

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/173/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313229525  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313229525.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, Michalská 18, Bratislava, zast. Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Prievozká/B, Bratislava, proti odporcovi: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXXX/XXA, J., o zaplatenie 368,92 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 237,81 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy:

- 763,19 eur od 19.12.2013 do 21.08.2014
- 668,19 eur od 22.08.2014 do 26.09.2014
- 573,19 eur od 27.09.2014 do 14.10.2014
- 478,19 eur od 15.10.2014 do 20.11.2014
- 383,19 eur od 21.11.2014 do 23.12.2014
- 288,19 eur od 24.12.2014 do 23.01.2015
- 193,19 eur od 24.01.2015 do 27.02.2015
- 98,19 eur od 28.02.2015 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania 22 eur a náhradou trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v ČSOB, a.s. č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 4005297112, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu 23.12.2013 domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie sumy 1.033,92 eur s 15,80% ročným úrokom zo sumy 585,79 eur od 19.12.2013 do zaplatenia a 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 894,30 eur od 19.12.2013 do zaplatenia, titulom nedoplatku na poskytnutom mu úvere v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 002505060R zo dňa 09.08.2007.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C 173/2014-70 zo dňa 01.04.2015 bolo konanie v časti zaplatenia sumy 665 eur zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním vo veci z dôvodu jej úhrady odporcom po podaní návrhu na súd v splátkach po 95 eur dňa 21.08.2014, 26.09.2014, 14.10.2014, 20.11.2014, 23.12.2014, 23.01.2015, 27.02.2015, ktorú sumu zaúčtoval navrhovateľ na istinu 585,79 eur a na riadny zmluvný úrok 79,21 eur.

Predmetom konania zostáva potom nárok navrhovateľa, ktorým si uplatňuje od odporcu zaplatenie sumy 368,92 eur s 15,80% ročným úrokom zo sumy :

- 585,79 eur od 19.12.2012 do 21.08.2014
- 490,79 eur od 22.08.2014 do 26.09.2014
- 395,79 eur od 27.09.2014 do 14.10.2014

- 300,79 eur od 15.10.2014 do 20.11.2014
  - 205,79 eur od 21.11.2014 do 23.12.2014
  - 110,79 eur od 24.12.2014 do 23.01.2015
  - 15,79 eur od 24.01.2015 do 27.02. 2015,
- ako i 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy :
- 894,30 eur od 19.12.2013 do 21.08.2014
  - 799,30 eur od 22.08.2014 do 26.09.2014
  - 704,30 eur od 27.09.2014 do 14.10.2014
  - 609,30 od 15.10.2014 do 20.11.2014
  - 514,30 eur od 21.11.2014 do 23.12.2014
  - 419,30 eur od 24.12.2014 do 23.01.2015
  - 324,30 eur od 24.01.2015 do 27.02.2015
  - 229,30 eur od 28.02.2015 do zaplataenia.

Odporca sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadril.

Súd konal a pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., oboznámil sa s listinnými dokladmi: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 002505060 R zo dňa 09.08.2007, Obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery, výpisom z účtu - čerpanie úveru odporcom, Oznamením navrhovateľa o zosplatnení úveru zo dňa 21.02.2012 s doručenkou odporcu, vyčíslením pohľadávky, výpisom z úverového účtu odporcu, Sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby -občanov, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že účastníci konania dna 09.08.2007 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č 002505060R, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery /Všeobecné obchodné podmienky/ /ďalej len „VOP“/. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver do výšky dohodnutého úverového limitu na sumu 3.319,40 eur /100.000 Sk/, ktorý bol odporca oprávnený čerpať jednorázovo ku dňu 09.08.2007, kedy aj bol úver čerpaný. Odporca sa v súlade s čl. V Zmluvy a čl. 5 VOP zaviazal splácať úver v 60 mesačných anuitných splátkach splatných k 20. dňu v mesiaci počnúc 20.09.2009, pričom anuitná splátka sa skladala z istiny a príslušných úrokov podľa čl. IV Zmluvy. Odporca bol povinný splácať mesačne splátku 80,79 eur /istina a úrok/, poplatok za správu úveru 1,99 eur, za poistenie smrti a invalidity 2,77 eur a za poistenie PN a straty zamestnania 3,57 eur, teda poplatky celkovo 8,33 eur mesačne. Odporca uhradil navrhovateľovi 44 splátok, v omeškaní bol so 45. splátkou v časti istiny 65,57 eur a úroku 3,56 eur, nakoľko uhradil len sumu 11,66 eur na úrok a 8,33 eur na poplatok. Z dôvodu nedodržania platobnej disciplíny navrhovateľ zosplatnil úver ku dňu 20.02.2012. Odporca do zosplatnenia uhradil navrhovateľovi na istine 2.733,61 eur, preto nedoplatok na istine činil 585,79 eur. Zmluvný úrok vyčíslený ku dňu 18.12.2013 činil 211,53 eur a úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 18.12.2013 činil 139,62 eur, neuhradené poplatky 96,98 eur.

Doplňujúcim podaním došlým súdu dňa 30.03.2015 navrhovateľ doplnil svoj návrh o špecifikáciu skutkových okolností v tom smere, že uplatnenú sumu 1.033,92 eur špecifikoval tým, že táto pozostáva:

- z istiny 585,79 eur : navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 3.319,40 eur a odporca sa ho zaviazal splácať v mesačných splátkach po 80,79 eur /istina a úrok/, poplatok 8,33 eur / poplatok za správu úveru 1,99 eur , poistenie smrti a invalidity 2,77 eur, poistenie PN a straty zamestnania 3,57 eur/.
- Odporca uhradil 44 splátok, v omeškaní bol so 45. splátkou v časti istiny 65,57 eur a úroku 3,56 eur, nakoľko uhradil len 11,66 eur na úrok a 8,33 eur na poplatok. Navrhovateľ zosplatnil úver k 20.02.2012, pričom odporca do zosplatnenia uhradil na istine sumu 2.733,61 eur, na základe ktorého mu navrhovateľ vyúčtoval nedoplatok na istine 585,79 eur
- zo zmluvného úroku 1.032,46 eur vyčíslený k 18.12.2013 pri dohodnutom úroku 15,80% ročne v období od 10.08.2007 do 18.12.2013, pričom nedoplatok ku dňu 18.12.2013 činil 211,53 eur
- z úroku z omeškania 139,62 eur vyčíslenom k 18.12.2013
- z poplatkov 96,98 eur vyčísleným k 18.12.2013, ktoré poplatky účtoval navrhovateľovi v súlade s čl 4.4 VZP : správa úveru 1,99 eur, poistenie smrti a invalidity 2,77 eur, poistenie PN a zamestnania 3,57 eur za obdobie 11/2011 - 1/2012; správa úveru 1,99 eur za obdobie 8/2012 v súlade s čl. IV a VII Zmluvy o spotrebiteľskom úvere; poplatky za výzvu 2 zo dňa 25.10.2011 v sume 35 eur a za poslednú výzvu 29.12.2012 v sume 35 eur.

Odporca uhradil do 18.12.2013 celkovo sumu 4.921,94 eur, z ktorej suma 2.733,61 eur bola zaúčtovaná na istinu, suma 1.472,94 eur na úrok, suma 3.83 eur na úrok z omeškania, suma 711,56 eur na poplatky. Po dni 18.12.2013 odporca uhradil navrhovateľovi 665 eur, ktorú navrhovateľ zaúčtoval na istinu 585,79 eur, na zmluvný úrok 79,21 eur.

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 002505060R zo dňa 09.08.2007 súd zistil, že na jej základe navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver do výšky úverového limitu 3.319,40 eur, ktorý sa podľa čl. V odporca zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci od 20.09.2007 do 20.08.2012 vo výške 80,79 eur pri úrokovej sadzbe 15,80% ročne, RPMN predstavovala 23,51%. Za správu úveru sa odporca zaviazal v zmysle čl. IV Zmluvy platiť mesačne poplatok 1,99 eur. V zmysle čl. VI v prípade omeškania odporcu so zaplatením úveru bol dohodnutý úrok z omeškania 15% ročne. Súčasne v zmysle čl. VII sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi mesačné poplatky za poistenie smrti a invalidity 2,77 eur a za poistenie PN a zamestnania 3,57 eur.

Z výpisu z účtu navrhovateľa súd zistil, že dňa 09.08.2007 bola poukázaná na účet odporcu suma 3.319,39 eur.

Z listu navrhovateľa zo dňa 21.02.2012 súd zistil, že tento oznámil odporcovi zosplatenie úveru z dôvodu omeškania s plnením záväzkov odporcu zo Zmluvy o úvere zo dňa 09.08.2007 k dátumu 20.02.2012, pričom výška nedoplatku predstavovala 985,16 eur, na zaplatenie ktorého bol odporca vyzvaný do 03.03.2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zák. č. 513/1991 Z. z., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obch. zák., záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák., výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 504 Obch. zák., dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.08.2007 poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 3.319,40 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 80,79 eur od 20.09.2007 do 20.08.2012 pri dohodnutej úrokovej sadzbe 15,80% ročne, RPMN 23,51 %. Odporca sa súčasne zaviazal platiť mesačne poplatky za správu úveru a poplatky za poistenie smrti a invalidity, poistenie PN a straty zamestnania vo výške 8,33 eur.

Je nepochybné, že spor, ktorý vznikol z predmetnej zmluvy je právnym vzťahom uzavretým medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti - poskytovaní úverov a spotrebiteľom jeho úverovej služby, teda je potrebné posudzovať sporný vzťah vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, pričom sa nejedná o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch /výnimka podľa 1 § ods. 2 písm. a/ Zák. č. 258/2001 Z.z./Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od Zák. č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 54 ods. 1 Obč. zák. v neprospech spotrebiteľa - odporcu, pričom § 54 ods. 1 Obč. zák. je lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj úver, kedy je potrebné postupovať a vyhodnocovať práva a povinnosti zo zmlúv o úveroch podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, aj keď sa za spotrebiteľské úvery považujú aj úvery ako absolútne obchody a Obchodný zákonník má vlastnú úpravu.

Z dôvodu, že odporca riadne prestal splácať úver, navrhovateľ mu listom zo dňa 21.02.2012 z dôvodu, že odporca splátky úveru neuhrádzal vyhlásil zosplatnenie úveru z predmetnej úverovej zmluvy ku dňu 20.02.2012a zároveň ho požiadal o zaplatenie dlžnej sumy z dovtedy neuhradeného úveru s príslušenstvom v celkovej výške 985,16 eur do 03.03.2012. Je nepochybné, že v súlade s čl. V Zmluvy o úvere navrhovateľovi vznikol nárok na vrátenia úveru s príslušenstvom ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti, čím došlo k zmene splatnosti predmetnej Zmluvy o úvere. Ako vyplýva z listinných dokladov, mimoriadna splatnosť dlhu nastala dňom 20.02.2012 s tým, že v zmysle Výzvy navrhovateľa zo dňa bol odporca povinný zaplatiť zostatok istiny úveru s príslušenstvom vyčíslený ku dňu vyhlásenia zosplatnenia úveru vo výške 985,16 eur do 03.03.2012.

Navrhovateľ si podaným návrhom v tomto konaní uplatňoval zaplatenie pohľadávky vypočítanej ku dňu 18.12.2013 v sume 1.033,92 eur predstavujúcej nedoplatok istiny úveru 585,79 eur, úrok 211,53 eur, úrok z omeškania 139,62 eur a neuhradené poplatky 96,98 eur. Ako vyplýva z Úverového účtu odporcu ku dňu zosplatnenia úveru k 20.02.2012 výška istiny činila 585,79 eur, výška zmluvných 15,80% ročných úrokov činila 80,42 eur, výška úrokov z omeškania 38,22 eur a výška nedoplatkov poplatkov 96,98 eur. Odporca v období rokov 2014 - 2015 po podaní návrhu uhradil odporcovi sumu 665 eur, ktorú si navrhovateľ započítal na úhradu istiny 585,79 eur a na zmluvný úrok 79,21 eur / v tejto časti vzal navrhovateľ návrh späť a súd konanie zastavil/. Predmetom konania tak zostal nárok navrhovateľa na úhradu istiny 368,92 eur s príslušenstvom.

Je nepochybné, že ku dňu zosplatnenia úveru činil nedoplatok na zmluvnom úroku 139,62 eur, pričom s odpočítaním už započítanej sumy 80,42 eur z dôvodu jej úhrady odporcom, výška nedoplatku na zmluvnom úroku predstavuje k 20.02.2012 sumu 1,21 eur a nedoplatok na poplatkoch 96,98 eur, t.j. celkovo 98,19 eur, nedoplatok na vypočítaných úrokoch z omeškania ku dňu 18.12.2013 činil 139,62 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca aj napriek výzve navrhovateľa do dnešného dňa neuhradil svoj dlh z predmetnej Zmluvy o úvere zo dňa 09.08.2007, súd v zmysle § 497 Obch. zák., § 52 ods. 1,2; § 54 Obč. zák. zaviazal odporcu na zaplatenie nedoplatku zmluvného úroku a poplatkov úveru vypočítaného ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru 20.02.2012 vo výške 1,21 eur / zmluvný úrok 15,80% ročne, poplatkami za správu úveru, poistenie smrti a invalidity, poistenie PN na straty zamestnania 96,98 eur, keďže v tejto časti súd vyhodnotil nárok navrhovateľa za dôvodný. Súd taktiež priznal navrhovateľovi zákonné úroky z omeškania vypočítané podľa § 517 ods. 1,2 Obč. zák.; § 3 Nar. vlády SR č. 87/1993 Z.z. uplatňované navrhovateľom vo výške 139,62 eur vypočítané ku dňu 18.12.2013. Zároveň súd v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zák.; § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaviazal odporcu i na platenie zákonných úrokov z omeškania z predmetnej istiny úveru dôvodnej vo výške 763,19 eur odo dňa nasledujúceho po dni 18.12.2013, do ktorej doby si tento nárok navrhovateľ už započítal v priznanej istine a zaviazal tak odporcu na ich platenie zo sumy istiny nedoplatku riadneho úroku a poplatkov, t.j. 98,19 eur, ako i istiny úveru 585,79 eur a zmluvného úroku 79,21 eur /v tejto časti odporca po podaní návrhu uhradil svoj

dlh/. Istina, z ktorej súd navrhovateľovi priznal zákonný úrok z omeškania sa znižuje s prihliadnutím na splácanie dlhu odporcom v rokoch 2014-2015.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zostatku istiny predstavujúcej zaplatenie sumy zmluvného úroku za dobu od 20.02.2012 do 18.12.2013, ako i platenia zmluvného úroku 15,80 % ročne eur od 19.12.2013 do budúcnosti, súd v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol v súlade s § 52 ods. 1,2; § 53 ods. 5; § 54 Obč. zák. Predčasná splatnosť úveru nastáva v prípade, ak klient jednostranne porušil podmienky, za ktorých mu bol poskytnutý úver. V takomto prípade je klient povinný banke splatiť úver, v termíne stanovenom bankou, v celej výške. Podmienky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru sú stanovené v zmluve o poskytnutí úveru a v obchodných podmienkach. Najčastejším dôvodom na mimoriadnu splatnosť úveru je meškanie so splátkami úveru, použitie úveru na iný účel, ako bol v zmluve stanovený, a poskytnutie nepravdivých údajov banke. Ako už súd vyššie uviedol, predmetnú Zmluvu o úvere zo dňa 09.08.2007 je potrebné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú a v týchto intenciách posudzovať i vyváženosť práv a povinností zmluvných strán, aby neboli v značnej nerovnováhe. Je nepochybné, že navrhovateľ z vlastnej vôle dňom 20.02.2012 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého odporcovi a tohto zároveň vyzval na zaplatenie vyčíslenej pohľadávky k tomuto dňu /istiny, zmluvný úrok, úrok z omeškania, poplatky/ v celkovej do dňa 20.02.2012, ktorú sumu mu súd aj priznal. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ sa domáhal platenia zmluvného úroku 15,80% ročne z istiny úveru ako odmeny za poskytnutie úveru aj za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti do budúcnosti s tým, že súčasne sa v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zák. domáha aj na platenie zákonných úrokov z omeškania od 20.02.2012 do budúcnosti /do zaplatenia/ a ktorý nárok mu súd priznal, súd uplatňovaný nárok na platenie zmluvných úrokov vyhodnotil ako nárok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi pri duplicitnom uplatňovaní si jednak dojednanej „odmeny v podobe zákonného úroku do zaplatenia úveru“ a jednak uplatňovaní si zákonných úrokov z omeškania v zmysle § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v prípade, že odporca sa dostal do omeškania s plnením dlhu. Existuje tu pri posúdení obsahu Zmluvy značná nerovnováha v právach a povinnostiach navrhovateľa a odporcu, kedy by bol odporca povinný popri zákonných úrokoch z omeškania naďalej do budúcnosti platiť navrhovateľovi aj zmluvné úroky ako odmenu za poskytnutie úveru za splátky, ktoré mali byť podľa Zmluvy splatné v budúcnosti. Týmto by navrhovateľ mal zachované v podstate všetky práva a nároky z predmetnej Zmluvy o úvere ako keby ani k predčasnej splatnosti nedošlo, kým naopak odporca ako spotrebiteľ žiadne. Súd preto nárok navrhovateľa posúdil ako nárok v rozpore s § 3 ods. 1 Obč. zák. s prihliadnutím už na vyššie citované zákonné ustanovenia a v týchto častiach nárokov ho preto zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že s poukazom na prevažný úspech navrhovateľa súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania 22 eur za súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia 99,06 eur vypočítaných podľa Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. tak, že táto náhrada by pri plnom úspechu predstavovala pri priznaní náhrady za 2 úkony á 41,49 eur /1. prevzatie, príprava zastúpenia; 2. spísanie návrhu/ + 2 x 8,04 eur režijný paušál.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k

nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a /

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.