

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315204513
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315204513.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľa: M. D., nar. XX.XX.XXXX, právna forma - SHR, Repejov 59, IČO: 43635466 proti odporcovi: Brova, spol. s r.o., Farma Chotča 167, Chotča, IČO: 31689019, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia a vyslovenie zákazu nakladať s určitými vecami takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia opatrenie zamieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 23.04.2015 žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by predbežne zakázal odporcovi pozemky patriace do kultúrnych dielov užívateľských celkov vytvorených v zmysle zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov Štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka, označených ako číslo 9703/1 o výmere 12,47 ha, č. 9715/1 o výmere 14,03 ha, č. 9713/1 o výmere 0,93 ha, č. 9717/1 o výmere 2,65 ha, č. 9810/1 o výmere 7,72 ha, č. 9809/1 o výmere 6,45 ha, č. 9811/1 o výmere 2,04 ha, č. 9901/1 o výmere 32,67 ha, č. 9904/1 o výmere 0,81 ha, č. 9805/1 o výmere 0,93 ha, č. 9905/1 o výmere 5,94 ha, č. 9902/1 o výmere 1,13 ha, č. 9903/2 o výmere 9,39 ha, č. 9903/1 o výmere 7,01 ha, č. 9001/1 o výmere 24,38 ha, č. 9003/1 o výmere 7,81 ha, č. 9004/1 o výmere 0,55 ha kat. územia T. tak, ako sú znázornené v grafickej prílohe, kosiť, pást' na nich hospodárske zvieratá, uskladiť na nich živočíšny odpad, stavať na nich ohrady, ani inak hospodáriť, ani užívať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania. Svoj návrh odôvodnil tak, že od roku 2010 sa zaoberá poľnohospodárskou výrobou a to v katastri obce T., okr. V., kde má uzavreté nájomné zmluvy so 48 vlastníkmi poľnohospodárskej pôdy o výmere 97,3475 ha a to v súlade so zákonom č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov. Tvrdil, že na tejto pôde riadne hospodári a nájomné zmluvy ma uzavreté len so známymi vlastníkmi. Odporca nadobudol podnik od V. M. - M., svojim konaním mu stále znemožňuje reálne hospodáriť rôznymi schváľnosťami, až nebezpečným vyhrázaním jemu a jeho rodine, na dôkaz čoho predložil do konania aj trestné oznámenie na osobu konateľa odporcu Q. A.. V návrhu navrhovateľ poukázal, že už v minulosti sa v konaní vedenom na Okresnom súde pod sp. zn. 12C/77/2014 domáhal vydania predbežného opatrenia v tom zmysle, aby súd zakázal odporcovi užívať pôdu, ktorú má prenajatú od známych vlastníkov, avšak po tom, čo Okresný súd Humenné jeho návrhu vyhovel, Krajský súd v Prešove uznesenie Okresného súdu o vydaní predbežného opatrenia zmenil a návrh zamietol s odôvodnením, že niet spoľahlivej identifikácie podľa údajov Katastra tak, aby bolo možné bez akýchkoľvek pochybností identifikovať predmet sporu. Vo svojom návrhu poukázal aj na ďalšie uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.10.2014 vydané v konaní 6Co/215/2014, ktorým súd zamietol v tomto prípade návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré zase podal odporca vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 18C/127/2014, kde sa rieši určenie oprávnenosti užívania poľnohospodárskej pôdy navrhovateľom a odporcom. Navrhovateľ vychádzajúc z dôvodov uznesení Krajského súdu v Prešove mal za to, že disponuje novými dôkazmi a to listinnými, ktoré preukazujú jeho právo na vydanie predbežného opatrenia a z tohto dôvodu predložil do konania o vydanie predbežného opatrenia sumár výpisov z LV prenajímateľov pozemkov a výmery parciel E,

ktoré sa skladajú z častí A, B, C, D, E, F, G, H, I, J a K a zároveň predložil grafickú pozemkovú mapu katastrálneho územia Repejov v mierke 1:2000, kde sú zakreslené a farebne vyznačené plochy typu E zelenou farbou, plochy typu C čiernou farbou, záujmové plochy typu E červenou farbou a záujmové plochy typu C fialovou farbou. Tvrdil pri tom, že záujmové plochy typu E a záujmové plochy typu C sú parcely, na ktorých má uzavreté nájomné zmluvy s väčšinou podielov. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy preukazoval tým, že mu doposiaľ nebola poskytnutá žiadna podpora za rok 2014 a to práve pre spor medzi účastníkmi, čím sa dostal do značnej straty. Taktiež osvedčil status nájomcu predmetných poľnohospodárskych pozemkov, kultúrnych dielov vo väčšej miere, a preto v záujme, aby sa predišlo ďalšej hroziacej škode žiadal, aby súd rozhodol a predbežne zakázal odporcovi užívanie tej časti poľnohospodárskej pôdy, na ktorú má navrhovateľ právo nájomcu, a ktoré aj špecifikoval v návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Súd si pripojil spisy Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/77/2014 a z obsahu tohto spisu zistil, že navrhovateľ v tomto konaní podal ešte dňa 19.05.2014 návrh na vydanie predbežného opatrenia na vyslovenie zákazu nakladať a užívať pôdu odporcom, konkrétne žiadal, aby súd zakázal odporcovi užívať pozemky nachádzajúce sa na hospodárskych celkoch a to číslo 9809/1 o výmere 6,45 ha, č. 0803/1 o výmere 20,52 ha, č. 9810/1 o výmere 7,72 ha, č. 0801/1 o výmere 9,88 ha, č. 0802/1 o výmere 1,45 ha, č. 9806/1 o výmere 1,58 ha, č. 9713/1 o výmere 0,93 ha, č. 9715/1 o výmere 14,03 ha a to v katastrálnom území T., okres V..

Okresný súd Humenné uznesením č. k. 12C/77/2014-21 zo dňa 16.06.2014 návrhu vyhovel. Proti tomuto návrhu podal odporca odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý uznesenie Okresného súdu Humenné zmenil a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol uznesením zo dňa 12.08.2014 sp. zn. 1Co/157/2014-87. V dôvodoch tohto svojho rozhodnutia Krajský súd v Prešove poukázal na to, že navrhovateľ neosvedčil potrebu súdnej ochrany, keďže nepredložil listinné dôkazy, ktoré by svedčili o tom, že má legitímne právo na užívanie nehnuteľnosti práve preto, že tak isto odporca po tom, čo odkúpil na základe zmluvy o predaji časti podniku nehnuteľnosti, tiež vstúpil do nájomného vzťahu so spoluvlastníkmi pozemkov vrátane pozemkov neznámych vlastníkov a pozemkov vlastníacich štátom, ktoré spravuje SPF a z tohto dôvodu je tu spor ohľadne užívania tejto pôdy. Takýmto spôsobom nie je možné riešiť spor v konaní o vydanie predbežného opatrenia, lebo ak by súd poskytol ochranu navrhovateľovi, mohol by neprimerane zasiahnuť aj do práv odporcu, ktorý rovnako podniká v odbore poľnohospodárstva.

Z obsahu spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 18C/127/2014 bolo zistené, že navrhovateľ podal dňa 02.06.2014 žalobu vo veci samej a to žalobu o určenie sporného práva užívania poľnohospodárskej pôdy. Vec doposiaľ nie je právoplatne skončená a nebolo v nej ani rozhodnuté. Aj v tejto veci podal už odporca Brova, spol. s r.o. návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorému súd uznesením č. k. 18C/127/2014-95 zo dňa 22.07.2014 vyhovel. Súd týmto uznesením predbežne zakázal v danom prípade navrhovateľovi M. D. užívať pozemky patriace do kultúrnych dielov užívateľských celkov vytvorených v zmysle zákona 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka označených ako č. 9809/1 o výmere 6,45 ha, č. 0803/1 o výmere 20,52 ha, č. 9810/1 o výmere 7,72 ha, č. 0801/1 o výmere 9,88 ha, č. 0802/1 o výmere 1,45 ha, č. 9806/1 o výmere 1,58 ha, č. 9713/1 o výmere 0,93 ha, č. 9715/1 o výmere 14,03 ha kat. územia T. tak, ako sú znázornené v grafickej prílohe a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 18C/127/2014. Navrhovateľ M. D. v tomto konaní o vydanie predbežného opatrenia ako odporca podal odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Prešove uznesením 6Co/215/2014 zo dňa 21.10.2014 tak, že zmenil uznesenie Okresného súdu Humenné a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. V dôvodoch tohto rozhodnutia Krajský súd v Prešove poukázal na to, že navrhovateľ v tomto konaní o vydanie predbežného opatrenia neosvedčil svoj vzťah k pozemkom, na ktorých by mala byť navrhovateľovi zakázaná akákoľvek poľnohospodárska činnosť. Z predložených listín tak z jednej strany navrhovateľa, ako aj zo strany odporcu odvolací súd nedokázal identifikovať jednotlivé katastrálne parcely a preto návrh zamietol. Zároveň poukázal na to, že v konaní o vydanie predbežného opatrenia je dôležité brať zreteľ na fakticitu javu, proporcionalitu následku a príčiny jeho vzniku. V tomto konaní nebolo osvedčené ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, čím teda nebola dodržaná a splnená požiadavka pre vydanie predbežného opatrenia.

V tomto konaní vedenom pod sp. zn. 5C/234/2015 sa navrhovateľ domáha opätovne vydania predbežného opatrenia tvrdiac, že má listinné dôkazy postačujúce pre preukazovanie svojho nároku. Predbežné opatrenie žiadal vydať do skončenia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, aj keď neuvádza číslo konania, súd mal za to, že ide o konanie vedené pod sp. zn. 18C/127/2014, kam aj mal byť správne návrh zapísaný a teda že podáva tento návrh na predbežné opatrenie v rámci konania tejto veci.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak

- a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi;
- b) tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu;
- c) táto dočasná úprava je potrebná;
- d) sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav;
- e) sa neprímetaným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci).

Dôležité je, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov a tak sa zabránilo vzniku a zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Vo veci samej, vedenej pod sp. zn. 18C/127/2014 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi určenia, že je oprávnený užívať v roku 2014 nehnuteľnosti pozemky v kat. území T., okr. V. a to diely hospodársky celok č. 9809/1 o výmere 6,45 ha, hospodársky celok č. 0803/1 o výmere 20,52 ha, hospodársky celok č. 9810/1 o výmere 7,72 ha, hospodársky celok č. 0801/1 o výmere 9,88 ha, hospodársky celok č. 0802/1 o výmere 1,45 ha, hospodársky celok č. 9806/1 o výmere 1,58 ha, hospodársky celok č. 9713/1 o výmere 0,98 ha a hospodársky celok č. 9715/1 o výmere 14,03 ha. K podanému návrhu priložil zoznam prenajímateľov pozemkov, s ktorými má uzatvorenú nájomnú zmluvu. Z pripojených spisov nepochybne vyplýva, že aj odporca si nárokuje na užívanie týchto nehnuteľností, čo dokumentuje aj správa zo Slovenského pozemkového fondu nachádzajúce sa v spise sp. zn. 18C/127/2014, kde na čl. 325 odporca firma Brova, spol. s r.o. odkúpila stavby na poľnohospodársku činnosť a tým došlo aj k zmene užívateľa poľnohospodárskej pôdy v kat. území T. a v časti kat. územia Y.. Keďže nájomná zmluva zanikla s pôvodným užívateľom spoločnosťou V. M. - M. SHR, ktorá užívala pozemky uplynutím doby k 31.12.2011, požiadal odporca o uzavretie novej nájomnej zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom. Aj v tomto spise, ale aj v konaní 5C/234/2015 vyplýva, že Slovenský pozemkový fond doposiaľ neuzavrel nájomné zmluvy v mene neznámych vlastníkov ani s navrhovateľom, ani s odporcom, aj keď obidvaja požiadali o uzavretie týchto zmlúv. Naopak SPF uvádza vo svojom liste zo dňa 29.10.2014 v odpovedi navrhovateľovi, že niektoré pozemky, ktoré tvoria predmet zmluvy, alebo sú aj predmetom návrhu zmluvy pre spoločnosť Brova, spol. s r.o., Farma Chotča a nájomné zmluvy podliehajú schváleniu SPF, preto tento návrh na uzavretie zmluvy nie je podpísaný, ale je v štádiu riešenia a môže byť podpísaný až po odporúčaní radou. Taktiež list Slovenského pozemkového fondu zo dňa 05.08.2014 potvrdzuje, že vybavenie žiadosti navrhovateľa, ale aj žiadosti spoločnosti Brova, spol. s r.o. zo dňa 21.03.2014 je v štádiu riešenia podľa § 2 Nariadenia vlády SR č. 238/2010 Z. z. Doposiaľ nebolo o týchto žiadostiach rozhodnuté.

Navrhovateľ, ktorý podal opätovne návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodňoval tento svoj druhý návrh tým, že predložením listinných dôkazov a to sumárom z výpisov LV prenajímateľov pozemkov a výmery parciel E, ako aj grafickej pozemkovej mapy dostatočne osvedčuje svoje právo na vydanie predbežného opatrenia, pretože osvedčuje oprávnenosť užívania týchto nehnuteľností, na ktoré má nájomné zmluvy vo väčšinovom podiele od známych vlastníkov a na ktoré si neprávom nárokuje a chce ich užívať aj odporca. Napriek tomuto listinnému dôkazu sa situácia oproti obdobiu, keď súd

rozhodoval o predchádzajúcich návrhoch navrhovateľa a odporcu o vydanie predbežného opatrenia vôbec nezmenila, pretože vec o oprávnenosti užívania nehnuteľnosti nie je skončená. Slovenský pozemkový fond neuzavrel nájomnú zmluvu ani s navrhovateľom, ani s odporcom. Súd po oboznámení sa s obsahom spisov, i listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia ani v tomto štádiu nie je opodstatnený. Pre splnenie podmienok pre vydanie predbežného opatrenia nestačí len osvedčiť právny vzťah, ale je potrebné preukázať aj potrebu dočasnej právnej úpravy a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Túto okolnosť však navrhovateľ odôvodňoval len tým, že takýto stav ho poškodzuje vo vzťahu k preukazovaniu splnenia podmienok na poskytnutie podpory voči Pôdohospodárskej agentúre. Avšak súd mal za to, že tieto skutočnosti odporca v konaní opätovne ničím neosvedčil, lebo žiadna listina, ktorá je obsahom spisu, uvedenú skutočnosť neosvedčuje. Súd ďalej poukazuje aj na tú skutočnosť, že parcely, o ktorých navrhovateľ v konaní tvrdí, že má na nich uzavreté nájomné zmluvy sú mimo iného aj parcely typu E a tvoria celok s parcelami, ktoré má vo svojej správe aj Slovenský pozemkový fond, ako to vyplýva z predloženej LV, resp. aj s parcelami, ktoré užíva sčasti odporca, pričom oprávnenosť užívania sporných parciel je toho času v riešení súdneho sporu. Parcely registra E sú pritom parcelami, ktorých hranice v teréne nie sú zreteľné. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval návrh na vydanie predbežného opatrenia aj z tohto dôvodu za neopodstatnený, pretože z tohto hľadiska parcely registra E nie sú dostatočne identifikované. Keďže v tomto štádiu konania je stále vedený medzi účastníkmi spor, nie je vyriešená otázka uzavretia nájomných zmlúv so Slovenským pozemkovým fondom, ktorý v pôvodných celkoch má tak isto podiel práve v týchto parcelách, nemožno podľa názoru súdu vydať predbežné opatrenie a zakázať absolútne odporcovi užívanie parciel, ku ktorým si aj odporca nárokuje svoje právo, pretože by došlo k porušeniu proporcionality následku a príčiny a tým neprimeranému obmedzeniu odporcu.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.