

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010284
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8720010284.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.11.2022 v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 26.05.2022, sp. zn. 4T/30/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom
D. E., F. G.
H. XXX/XX, okr. C.,

podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. 2Pv 157/19 zo dňa 22.04.2020, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 18.03.2019 v čase okolo 19.18 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jeho krvi najmenej na 1,22 – 1,29 mg/l (2,54 – 2,70 ‰), viedol motorové vozidlo továrenskej značky D. I., evidenčného čísla C. XXX J., po štátnej ceste III/3075 v smere od obce D. K. na mesto C., kde vo vzdialenosti 1000 metrov pred dopravnou značkou IS 36a označujúcou začiatok mesta C., pri objekte vodojemu v pravotočivej zákrute z dôvodu neprispôsobenia rýchlosti jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, prešiel s vozidlom cez protismerný jazdný pruh mimo cestu, po ľavej strane v smere jazdy, kde narazil prednou časťou vozidla do priekopy, následne sa s vozidlom niekoľkokrát prevrátil, pričom vozidlo ostalo stáť prevrátené na ľavom boku v poli, pri nehode jeho spolujazdec E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., C. XXX/XX, M. C. utrpel pomliaždenie hrudnej steny vpravo ľahkého stupňa a podvrtnutie chrčtice s dobou liečenia v trvaní 5 – 6 dní, na motorovom vozidle továrenskej značky D. I., evidenčného čísla C. XXX J. vznikla vlastníkovi N. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., F. XXX/XXX, M. C., škoda v sume 5.000,- €, hoci rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Poprade sp. zn. ORPZ-PP-OD12-469/2017-P z 15.12.2017, právoplatným 15.12.2017 bol postihnutý za spáchanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e/ Zákona č. 372/1990 Zb. v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/66/2008 z 25.09.2008, právoplatným 25.09.2008 bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 26.05.2022, sp. zn. 4T/32/2022 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 18.03.2019 v čase okolo 19.18 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jeho krvi najmenej na 1,22 – 1,29 mg/l (2,54 – 2,70 ‰), viedol motorové vozidlo továrenskej značky D. I., evidenčného čísla C. XXX J., po štátnej ceste III/3075 v smere od obce D. K. na mesto C., kde vo vzdialenosti 1000 metrov pred dopravnou značkou IS 36a označujúcou začiatok mesta C., pri objekte vodojemu v pravotočivej zákrute z dôvodu neprispôsobenia rýchlosti jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, prešiel s vozidlom cez protismerný jazdný pruh mimo cestu, po ľavej strane v smere jazdy, kde narazil prednou časťou vozidla do priekopy, následne sa s vozidlom niekoľkokrát prevrátil, pričom vozidlo ostalo stáť prevrátené na ľavom boku v poli, pri nehode jeho spolujazdec E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom D. E., C. XXX/XX, M. C. utrpel pomliaždenie hrudnej steny vpravo ľahkého stupňa a podvrtnutie chrbtice s dobou liečenia v trvaní 5 – 6 dní, na motorovom vozidle továrenskej značky D. I., evidenčného čísla C. XXX J. vznikla vlastníkovi N. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom D., F. XXX/XXX, M. C., škoda v sume 5.000,--eur, hoci rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Poprade sp. zn. ORPZ-PP-OD12-469/2017-P z 15.12.2017, právoplatným 15.12.2017 bol postihnutý za spáchanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e/ Zákona č. 372/1990 Zb. v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/66/2008 z 25.09.2008, právoplatným 25.09.2008 bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Za to mu súd uložil podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 6 rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., pobočka Prešov škodu vo výške 180,85 eur

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť poškodenému N. B. nahradiť škodu vo výške 5.000,- eur.

Proti tomuto rozsudku, riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu dňa 07.06.2022, podal odvolanie obžalovaný. Namietal, že na základe vykonaného dokazovania ustálil veľké pochybnosti, či skutok, pre ktorý je stíhaný, sa stal tak, ako ho prezentovala obžaloba a či ho spáchal. K presvedčeniu o tom, že sú dané dôvodné pochybnosti, kto sa skutku dopustil, svedčí hneď niekoľko nezrovnalostí vo výpovedi svedka E. L., ako aj pochybenia zo strany OČTK pri prvotných úkonoch na mieste nehody.

Uvedené odvolanie obžalovaný doplnil podaním doručeným krajskému súdu prostredníctvom obhajcu dňa 22.11.2022. Namietal, že zo žiadneho dôkazu vyprodukovanému OČTK ani pred súdom nebolo bez pochybností ustálené, či skutok, pre ktorý je stíhaný, sa stal tak, ako ho prezentovala obžaloba, či ho vôbec spáchal. K presvedčeniu o tom, že sú dôvodné pochybnosti, že sa skutku dopustil, svedčí hneď niekoľko nezrovnalostí vo výpovedi svedka E. L., časová os, ktorá spochybňuje jeho výpoveď, ale aj pochybenia zo strany OČTK pri prvotných úkonoch na mieste nehody. V danom prípade bez zrejmych dôkazov, že motorové vozidlo viedol, je to len ničím nepredloženým predpokladom a fikciou prokurátora, ktorú prevzal napriek námietkam súd. Vzhľadom na výsledky dokazovania, ich rozporuplnosť, s poukazom na závery znaleckého posudku KEÚ PZ, ako aj správu o výsledku najmä porovnávaní biologickej stopy č. 10, s poukazom na to, že v mieste dopravnej nehody neboli zaznačené a zadokumentované stopy, ktoré by uvádzali a objasňovali polohu tiel obvineného a poškodeného po nehode, nie je jednoznačne preukázaný záver, že predmetné osobné motorové vozidlo značky D. I.

viedol. Nie je teda vylúčená možnosť, že motorové vozidlo v čase nehody mohol viesť svedok E. L.. Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ a výsledkov skúmania biologických stôp je zrejmé, že z biologickej stopy č. 10 zaistenej z riadiacej páky motorového vozidla bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od minimálne dvoch osôb, pričom v majoritnom zastúpení bol prítomný DNA profil porovnávacej vzorky označenej E. L.. Uvedené majoritné zastúpenie vylučuje, podľa jeho názoru, tvrdenie, že svedok L. s vozidlom nejazdil, ako to uviedol vo svojej výpovedi a chytil sa len riadiacej páky, ako to opísal. Za samozrejmé považuje, že z biologickej stopy č. 11 zaistenej z obvodu venca volant motorového vozidla bola zistená prítomnosť nešpecifikovaného biologického materiálu zhodného s jeho osobou, ktorý predmetné motorové vozidlo viedol v deň nehody, ako aj niekoľkokrát predtým. To však nevylučuje možnosť, že v čase nehody vozidlo neviedol. Pochybenia zo strany OČTK v danom smere boli v tom, že neboli zaistené biologické stopy z vonkajšieho madla ľavých vodičových dverí, rovnako z vnútorného madla biologickej stopy z nastavenia sedadla vodiča, z bezpečnostného pásu vodiča, jeho uzatvárania, ako aj z kľúčov v zapalovaní. Predmetné stopy mohli viesť k jasnému zodpovedaniu otázky, či na sedadle vodiča motorového vozidla sedel len on alebo aj iná osoba. Poloha sedadiel po nehode zdokumentovaná v spise svedčí záveru, že motorové vozidlo v čase nehody viedla osoba nižšieho veku, čo by zodpovedalo výške svedka L. a nie jeho výške 180 cm. Svedkyňa B. A. uviedla, že videla prichádzať 2 osobné motorové vozidlá, kde zadné vozidlo predbiehalo pred ním idúce vozidlo a zbadala, že vyletelo z cesty doľava. Svedok E. L. však nespomínal žiadne predbiehanie iného motorového vozidla. Svedok E. L. vo svojej výpovedi potvrdil, že si po nehode na nič nepamätá a pamätá si na udalosti až na centrálnom príjme. Zvláštne je, že svedkyňa O. B. vo svojej výpovedi uviedla, že o nehode sa dozvedela z SMS správy, ktorú jej poslal poškodený z miesta nehody. To minimálne spochybňuje skutočnosť, že bol dezorientovaný a nevedel, čo sa dialo. Svedeckú výpoveď svedka L. spochybňuje aj výpoveď svedka D., hasiča zasahujúceho na mieste nehody, ktorý vypovedal, že po tom čo prišli na miesto nehody, jeden muž ležal mimo havarovaného vozidla (B.) a ďalší muž z havarovaného vozidla (L.) chodil okolo vozidla, resp. pobehoval, hľadal si doklady, asi peňaženku. Takto sa podľa jeho názoru, určite nechová osoba, ktorá je dezorientovaná a nemá podľa lekárskej správy ani žiadne poranenie hlavy, ktoré by mohlo spôsobiť amnéziu alebo iný výpadok pamäte. Dôkazná situácia je nejasná, spochybňuje priebeh deja a tým aj jeho vinu. Samotné vozidlo nebolo zo strany OČTK pre trestné konanie zadržané, bolo zošrotované a tak nie je možné vykonať už niektoré dôkazy, ktoré by preukazovali jeho vinu či nevinu. V prípravnom konaní boli vykonané dôkazy len v jeho neprospech a došlo k ignorovaniu dôkazov, ktoré by svedčili v jeho prospech. Ďalej poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. 1US/689/2014, z ktorého bližšie cituje. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby Krajský súd v Prešove preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a rozhodol sám novým rozhodnutím, že napadnutý rozsudok zruší a ho spod obžaloby oslobodí, prípadne vec vráti na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému súdu.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Prvostupňový súd odvolaním napadnutý rozsudok odôvodnil tým, že z dôkazov vyplýva, že obžalovaný si privodil stav opitosti sám, tento stav mu znemožňoval viesť motorové vozidlo, svojou činnosťou pri vedení vozidla ohrozoval život, zdravie a majetok iného, činnosť vykonával napriek tomu, že v predchádzajúcom období bol postihnutý nielen v správnom, ale aj v trestnom konaní za obdobný čin a týmto činom spôsobil z nedbanlivosti ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na cudzom majetku. Konal v priamom úmysle a medzi jeho konaním a následkom je príčinná súvislosť. Spáchanie skutku bolo preukázané dôkazmi, ktoré sú uvedené a vyvrátili obranu obžalovaného o tom, že motorové vozidlo riadil poškodený. Z vykonaných dôkazov niet pochybnosti o tom, že ho viedol obžalovaný. Poškodený podrobne popísal stretnutie a presuny autom, požívanie alkoholu v aute, dôvod stretnutia, činnosť počas vedenia vozidla a jeho tvrdenia sú podporované ďalšími dôkazmi, čo spôsobuje, že výpoveď je presvedčivá. Za popisovanej situácie nebol dôvod na to, aby vedenie vozidla mal prevziať L.. Argumentácia uvádzaná obžalovaným o záujme poškodeného vyskúšať si vozidlo a záujme ísť do obce E. po menej frekventovanej vozovke, nemajú oporu vo vykonaných dôkazoch, ani v logickom slede preukazovaných udalostí.

Po oboznámení sa s odvolaním obžalovaného, týmto odvolaním napadnutým rozsudkom, ako aj obsahom predloženého spisu, odvolací súd udáva, že sa nestotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obžalovaný. Vo vzťahu k uvedenému odvolací

súd poukazuje na skutočnosť, že v motorovom vozidle v čase inkriminovanej dopravnej nehody boli 2 osoby a to obžalovaný A. B. a svedok poškodený E. L., pričom obaja zhodne vypovedali, že ani jeden z nich vozidlo nevedol a obžalovaný B. uviedol, že vozidlo viedol svedok poškodený L., ktorý mal záujem si ho vyskúšať a svedok poškodený L. uviedol, že vozidlo viedol obžalovaný A. B.. Svedkovia, ktorí boli prítomní na mieste skutku bezprostredne po dopravnej nehode, nevedeli uviesť, kto bol vodičom predmetného motorového vozidla v čase skutku, keď po príchode na miesto dopravnej nehody už obe osoby, tak obžalovaný, ako aj svedok poškodený L., boli mimo motorového vozidla. Svedkyňa A. uviedla, že videla 2 osoby, jedna ležala na chrbte v bezvedomí bližšie k ceste a druhá na zemi za vozidlom a pri tejto boli ľudia, ktorí ju dávali do stabilizovanej polohy. Svedok D., príslušník hasičského zboru, ktorý na miesto nehody prišiel, uviedol, že tam boli 2 osoby, jeden muž ležal na zemi a druhý chodil okolo vozidla, za nimi prišla RZP. Ani z výpovede ďalších svedkov nie je možné ustáliť, že vozidlo v čase inkriminovanej dopravnej nehody viedol obžalovaný a to ani z výpovede svedkyne P., ktorá s obžalovaným okolo 17.00, teda pred nehodou telefonovala a v tom čase bol triezvy, ani z výpovede svedkyne B., ktorá uviedla, že má za to, že vodičom bol obžalovaný, ale to usudzuje len z toho, že často pil a šoféroval, pričom uvedené svedkyne neboli na mieste skutku, ani bezprostredne po ňom. Rovnako zo znaleckých posudkov nie je možné ustáliť, že vodičom bol obžalovaný, keď znalec F. Q. vypočítal hodnotu alkoholu u obžalovaného v čase dopravnej nehody a znalec F. R. popísal zranenia svedka poškodeného L., avšak nevedel uviesť presný mechanizmus vzniku týchto zranení, i keď pripustil, že k zraneniam mohlo dôjsť pri dopravnej nehode. Aj keď zo znaleckého posudku KEÚ PZ vyplýva, že zo stopy č. 11 zaistenej z obvodu venca volantu predmetného motorového vozidla bol zistený DNA profil zhodný s DNA obžalovaného B., je potrebné brať do úvahy skutočnosť, že obžalovaný toto motorové vozidlo bežne užíval, avšak zo stopy č. 10, zaistenej z riadiacej páky predmetného motorového vozidla bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho minimálne od dvoch osôb, pričom v majoritnom zastúpení bol prítomný DNA profil porovnávacej vzorky označenej E. L. a minoritná časť zmiešaného DNA profilu nie je vhodná na porovnanie, teda ani uvedené stopy nepreukazujú skutočnosť, kto predmetné motorové vozidlo v čase dopravnej nehody viedol.

Z takto vykonaného dokazovania a na základe uvedených dôkazov, krajský súd nemal za preukázané, že sa stal skutok tak, ako je obžalovanému v obžalobe kladený za vinu, nakoľko zo žiadneho vykonaného dôkazu jednoznačne nevyplýva, že obžalovaný A. B. predmetné motorové vozidlo v čase inkriminovanej dopravnej nehody viedol.

Vzhľadom na uvedené, s poukazom na zásadu in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, mal krajský súd za to, že nebolo dokázané, že sa stal skutok obžalovanému kladený za vinu, preto obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil.

To boli podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.