

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/174/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722203044
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722203044.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, vo veci starostlivosti o mal. deti – A., nar. XX.X.XXXX a B., nar. X.X.XXXX – C., deti rodičov: matky, D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. XXX, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Budziková & Dachová, s.r.o. so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 41/95 a otca, D. G. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E., H. X/B, v konaní začatom na návrh matky o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd vydáva nasledovné neodkladné opatrenie:

Dočasne zakazuje otcovi D. G. C. stýkať sa s mal. synom A. C., nar. XX.X.XXXX a mal. B. C., nar. X.X.XXXX.

Ukladá matke mal. detí v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na tunajší súd návrh na začatie konania vo veci samej o zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh dňa 31.10.2022 na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadala, aby súd uložil otcovi mal. detí zákaz stýkania sa s mal. deťmi. Návrh odôvodnila tým, že právoplatným uznesením Krajského súdu Prešov zo dňa 25.10.2018 sp. zn. 24CoP/41/2018, 24CoP/42/2018 bol upravený styk medzi otcom mal. detí a mal. A. a B., a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párny týždeň kalendárneho mesiaca v čase od piatka od 14:00 hod. do nedele do 14:30 hod. s tým, že otec si v určenom čase mal. A. prevezme v priestoroch základnej školy v Poprade a mal. B. v priestoroch Materskej školy v C. a po ukončení styku mal. detí odovzdá matke v mieste svojho trvalého bydliska na ul. H. X/B, E., a ďalej je otec oprávnený stýkať sa s mal. deťmi každý prvý nepárny týždeň každého nepárneho kalendárneho mesiaca v čase od piatka od 14:00 hod. do nedele do 14:30 hod. s tým, že si deti prevezme v základnej a materskej škole a po ukončení styku obe deti odovzdá matke v mieste jej bydliska na ul. F. XXX/X, C.. Ďalej bol upravený styk otca s mal. deťmi počas vianočných sviatkov, počas veľkonočných sviatkov a počas letných prázdnin. V priebehu roku 2021 otec opakovane nerešpektoval rozhodnutia súdu o úprave styku a obe mal. deti nezákonne zadržával u seba v mieste bydliska v E., I. J. I. K. L. X. Opakované dočasné zadržávanie detí napokon vyústilo do trvalého zadržávania, kedy otec odmietal umožniť matke komunikovať s deťmi. Matka poukázala na to, že v tom čase mala možnosť na niekoľko minút vidieť svoje deti, a to každú druhú nedeľu v E. niekde na parkovisku, ktoré vždy sedeli v zamknutom aute, pôsobili ustráchanie a otec stále privolával k odovzdávaniu detí políciu, aby zdokumentovala, že deti k matke odmietajú ísť. Tak násilne dosiahol zmenu stavu daného súdom a obe deti boli v jeho osobnej starostlivosti a bývali v E.. Matka ďalej poukázala na situáciu, že otec dňa 28.3.2021 a následne až do 11.4.2021 obe mal. deti

odmietol matke vydať, následne dňa 23.5.2021, kedy si ich matka mala právo prevziať v Bratislave, jej ich rovnako odmietol vydať. Matka toto oznámila súdu a znova 6.6.2021 vycestovala do Bratislavy za účelom prevzatia detí, znova jej otec odmietol deti vydať. Matka v konaní o výkon rozhodnutia vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 14Em/5/2019 viacerými podaniami v mesiacoch február, apríl, jún, júl, august 2021 oznámila súdu, že otec jej bezdôvodne neodovzdal deti a nerešpektuje súdne rozhodnutie. Na základe týchto skutočností tunajší súd vydal uznesenie dňa 17.9.2021, ktorým nariadil výkon rozhodnutia uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/41/2018 a 24CoP/42/2018 odňatím mal. detí A. a B. zo starostlivosti otca a ich odovzdanie do starostlivosti matky. Výkon rozhodnutia bol nariadený na deň 21.9.2021. Následne bol tunajším súdom realizovaný výkon rozhodnutia, avšak otec sa s mal. deťmi nenachádzal ani v jednej z nehnuteľností, ktoré užíva a výkon sa nepodarilo zrealizovať. Na základe oznámenia matky o nezvestnosti mal. detí polícia vyhlásila pátranie po nezvestných deťoch. Tu poukázala právna zástupkyňa matky na zápisnicu z Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, ako aj na fotografie a článok na internete.

Až s odstupom niekoľkých dní bola matka kontaktovaná rakúskou políciou s oznámením, že sa obe mal. deti našli a bývajú v byte vo Viedni na adrese M. XXA/X. Aj napriek kontaktu zo strany rakúskych úradov, otec odmietol deti matke vydať. Matka prostredníctvom rakúskeho advokáta podala žiadosť o návrat oboch detí na Slovensko, a to dňa 26.11.2021 a vo veci bolo rozhodnuté Obvodným mestským súdom vo Viedni dňa 15.2.2022, ďalej Krajinským súdom vo Viedni dňa 3.8.2022 a následne Najvyšším súdom vo Viedni zo dňa 14.9.2022 a všetky rozhodnutia rakúskych súdov matka k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia doložila.

Dňa 7.10.2022 Obvodný mestský súd vo Viedni vydal rozhodnutie o odňatí detí otcovi zo dňa 7.10.2022 a tieto boli následne dňa 17.10.2022 matke vydané, táto sa s nimi vrátila naspäť na Slovensko.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo voči otcovi uznesením OR PZ, odbor kriminálnej polície v Poprade vznesené obvinenie pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 347 Tr. por. a pre prečin únosu podľa § 210 ods. 1 Tr. zák. Otec podal na matku trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, pričom jeho oznámenie bolo odmietnuté. Deti po tom, čo sa vrátili domov, sú zatiaľ u matky v jej osobnej starostlivosti. Matka otázku nástupu mal. detí do školy rieši aj v súvislosti s možným novým únosom detí. Otec svoje správanie odôvodňuje vôľou mal. detí a túto si vynucuje fyzickou izoláciou detí od matky. Po celú dobu únosu mal. detí, ktorý trval od mája 2021 do októbra 2022, nemala matka žiaden kontakt s deťmi. Matka ďalej uviedla, že otec si v tom čase vypol mobil, odmietol matke poskytnúť svoje nové mobilné číslo a jediný kontakt bol na jeho email, na opakované výzvy jej odpovedal v tom zmysle, že kontakt matky s deťmi je pre otca obťažujúci. Keďže otec absolútne nerešpektuje práva matky a mal. detí na stretávanie a svojím správaním zásadným spôsobom zasiahol do práv matky na spoločný rodinný život a matka zároveň poukázala na to, že od 31.10.2021 začal platiť režim styku otca s deťmi tak, ako je upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 9.9.2021, sp. zn. 3P/235/2016, a keďže týmto rozhodnutím zveril súd mal. deti na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky a vyslovil, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. s výnimkou sviatkov a školských prázdnin upravený osobitne, kedy otec si deti prevezme od matky na parkovisku nákupného centra G. N., kde mal. deti po skončení styku odovzdá, matka dodala, že režim styku otca je teda podstatne zúžený aj napriek snahe otca o zmenu, pretože ho oprávňuje stretávať sa s deťmi tak, že ich má niekoľko hodín počas dňa a nemôže stretávanie prebiehať v Bratislave. Keďže matka poukazuje na to, že očakávaným spôsobom správania sa otca je hrozba nátlakového správania, otec únosom spôsobil stratu väzieb detí k druhému rodičovi v dôsledku jeho manipulatívneho správania, v dôsledku preferencie špičkových škôl a lepších materiálnych podmienok. Otec využíva všetky zákonné, ale aj nezákonné prostriedky, aby deti mohol ponechať v Rakúsku, pričom návrat detí bol pre matku aj pre deti psychicky veľmi náročný, nehovoriac už o finančných výdavkoch za právne služby na Slovensku a v Rakúsku. Matka má za to, že pobyt mal. detí u otca bol a je v rozpore s ich najlepšimi záujmami, a preto navrhla v zmysle § 25 ods. 3 Zákona o rodine zakázať otcovi styk s mal. deťmi.

Súd v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil mal. deťom opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad z dôvodu kolízie záujmov medzi rodičmi a mal. deťmi.

Kolíznym opatrovníkom v podanej správe k návrhu matky uviedol, že matka mal. detí odišla zo spoločnej domácnosti v Bratislave v máji 2014 a od toho času býva v C. v

2-poschodovom 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky. Matka má s deťmi k dispozícii samostatnú izbu, kde má každé z detí samostatné lôžko. Matka je zamestnaná, so starostlivosťou o deti jej pomáha aj stará matka. Od 2.11.2022 deti nastúpia na základnú školu, na ktorú chodili predtým. Matka si v dome zveľaďuje aj ďalšiu izbu, deti majú v dome starých rodičov vytvorené vhodné podmienky. Na pohovore dňa 19.4.2021 mal. B. u klinického psychológa uviedla, že chce ísť k tatovi, lebo sa tam bude mať lepšie, nemusí byť poobede v školskom klube. Mama je prísna, otec jej všetko dovolí. Nebude sa musieť v klube učiť, bude musieť byť v škole len doobeda. Nebude musieť nič robiť a tato jej nebude zakazovať tableť, keď urobí niečo zlé. Z týchto vyjadrení vyplýva, že otec netrvá na dodržiavaní žiadnych pravidiel a manipulatívnymi technikami ovplyvňuje názor dieťaťa, ktoré si vzhľadom na svoj vek zatiaľ nemôže uvedomovať následky svojich rozhodnutí. K neodovzdávaniu detí od otca do starostlivosti matky podľa rozhodnutia súdu dochádzalo opakovane, otec matke oznamoval, aby zbytočne necestovala do Bratislavy pre deti, lebo deti k nej sa nechcú vrátiť. Odovzdávanie mal. detí je dlhodobým problémom, otec už v r. 2019 zadržal mal. A. opakovane vo svojej domácnosti a tento navštevoval základnú školu v Bratislave, aj keď bol prihlásený na základnú školu v Poprade. Taktiež v r. 2021 otec opakovane neodovzdával deti do starostlivosti matky. Od 24.5.2021 matka deti nevidela okrem krátkych stretnutí, mala obmedzený aj kontakt s mal. deťmi, nemohla deťom zavolať, pretože mobily mali vypnuté, otec jej nezdvíhal telefón a ani na pokus ÚPSVaR Bratislava opakovane navštíviť otca nebolo ani jedno zo šetrení úspešné. Okresným súdom Poprad bol nariadený výkon rozhodnutia, v Bratislave bola spolu v vyššom súdnom úradníkom a príslušníkmi polície navštívená domácnosť na ul. I. K. X a na ulici H., ale deti sa tam nenachádzali a výkon rozhodnutia bol neúspešný. Otec počas pobytu detí v Rakúsku a pri prebiehajúcich konaniach na území Rakúska neumožňoval matke detí žiadnu formu komunikácie s deťmi. Kolízny opatrovník poukázala aj na závery znaleckého posudku vydaného G. G. E. vydaným pred Okresným súdom Bratislava I vo veci 3P/235/2016, podľa ktorého je vhodnou formou rodičovskej starostlivosti osobná starostlivosť u matky. U otca bolo znalcom potvrdené nátlakové správanie voči deťom. Zo strany otca dochádzalo k systematickému negatívnemu ovplyvňovaniu mal. detí, a to v nerovnom postavení podmienok života u matky a u otca. Kolízny opatrovník má za to, že nateraz je potrebné zakázať styk otca s mal. deťmi, nakoľko otec ich nezákonným spôsobom premiestnil do Rakúska, a tak protiprávnym správaním zasiahol do práv detí na starostlivosť matky a počas dlhodobého pobytu detí v inej krajine riešil starostlivosť o deti svojším spôsobom, a to už opakovane aj pred únosom detí, neberúc do úvahy záujem mal. detí. Keďže nateraz je dôležitá adaptácia detí po dlhom odlúčení od matky, má za to, že je potrebné obmedziť prirodzený kontakt otca s deťmi. Otec aj v predchádzajúcom období zadržoval deti v Bratislave a neumožnil im riadne si plniť povinnú školskú dochádzku v Poprade, ktorú obe deti navštevovali, a tak dochádzalo k možnému ohrozeniu mravnej výchovy detí neplnením školskej dochádzky. Hrozba opakovaného konania otca spojená s dlhodobými manipulatívnymi praktikami aj vzhľadom na vznesené obvinenie vedené na OR PZ pod ČVS: ORP-701/2-VYS-PP-2021 pre prečin marenia úradného rozhodnutia a prečin únosu je dôvodná obava, že otec bude svoje konanie opakovať.

Otec mal. detí doručil súdu dňa 8.11.2022 podanie, kde namietal miestnu nepríslušnosť tunajšieho súdu, lebo v čase tohto konania nemajú mal. deti v obvode Okresného súdu Poprad obvyklý pobyt, ale tento majú na adrese M. XXA/X, XXXX O., K. K. a poukázal na to, že podľa nariadenia Rady EÚ č. 2019/1111 majú súdy členského štátu právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania a podľa otca sa miesto obvyklého pobytu detí nachádzalo najneskôr od 2.9.2022 v Rakúskej republike, lebo to preukazujú priložené potvrdenia o nahlásení pobytu detí vo Viedni. Deti mali vo Viedni stredobod svojich životných záujmov a z hľadiska rodinných väzieb žili v spoločnej domácnosti so svojím otcom, z jazykového hľadiska sa nachádzali v prostredí, kde komunikovali v nemeckom jazyku, navštevovali školské zariadenia vo Viedni, preto namietal právomoc Okresného súdu Poprad vo veci. Otec ďalším podaním zo dňa 21.11.2022 doručil súdu kópie podaní, a to iných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré podal na tunajší súd, ďalej výpisy z e-mailovej komunikácie s matkou, ako aj vyjadrenie k neodkladnému opatreniu, z ktorého vyplýva, že poukazuje na zdravotné problémy oboch detí spôsobené zanedbaním starostlivosti zo strany

matky, potrebu rehabilitácie a fyzioterapie detí, ďalej na vek detí, ktoré všetko vnímajú a vedia, kde je pravda s poukazom na rozhodnutia najmä Ústavného súdu ČR, ako aj na bezhraničné manipulácie a klamstvá zo strany matky trvajúce viac ako 8 rokov s tým, že v danom prípade sa jedná aj o nezákonný postup Úradu práce a kolíznej opatrovníčky a dopĺňa, že ku všetkým skutočnostiam sa vyjadrí v prípade potreby.

Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d), neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami alebo niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd obmedzí styk mal. dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk mal. dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem mal. dieťaťa obmedzením styku mal. dieťaťa s rodičom.

Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov, a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci.

Posúdením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj skutočností odôvodňujúce vydanie neodkladného opatrenia súd zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

V danom prípade matka poukázala na rozhodujúce skutočnosti vyplývajúce z konaní vedených na tunajšom súde, ktoré predchádzali tomuto návrhu, a to jednak konania o úprave styku otca a mal. detí, konania o výkon rozhodnutia, ako aj konania o návrat mal. detí na Slovensko a s tým súvisiace rozhodnutia súdnych orgánov v Rakúsku a v neposlednom rade trestné stíhania a súd dospel k jednoznačnému záveru, že v danom prípade je potrebné v záujme mal. detí podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine zakázať styk otca s mal. deťmi, pretože zabezpečiť záujem mal. detí nie je možné ani obmedzením styku mal. detí s uvedeným rodičom.

Súd dospel k takémuto názoru s poukazom na predchádzajúce rozhodnutie, a to uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 25.10.2018 sp. zn. 24CoP/41/2018, 24CoP/42/2018, ktorým bol upravený styk medzi otcom a mal. deťmi A. a B. v nadväznosti na to, že otec v priebehu roka 2021 opakovane nerešpektoval záväzné rozhodnutie súdu o úprave styku a obe mal. deti zadržoval u seba v mieste bydliska, následne odmietol matke komunikovať s mal. deťmi, matka podala návrh na výkon rozhodnutia vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 14Em/5/2019 a oznamovala súdu, že jej otec bezdôvodne neodovzdal deti v stanovenú dobu a v čase, čím nerešpektoval rozhodnutie súdu. Následne súd nariadil výkon rozhodnutia, dňa 21.9.2021 sa však výkon rozhodnutia nezrealizoval, otec sa s mal. deťmi nezdržoval ani na jednej známej adrese a na základe matkinho podania na políciu, čo vyplýva zo Zápisnice o oznámení nezvestnosti mal. detí dňa 21.9.2022 polícia vyhlásila pátranie po nezvestných deťoch, matka bola kontaktovaná rakúskou políciou s tým, že obe deti sa našli a bývajú v meste Viedeň, a ďalej bola matka podať návrh na návrat oboch mal. detí na Slovensko. Matka návrh podala dňa 26.11.2021 a po rozhodnutiach Obvodného mestského súdu vo Viedni, po rozhodnutí Krajského súdu vo Viedni a Najvyššieho súdu vo Viedni zo dňa 14.9.2022 vydal Obvodný mestský súd vo Viedni dňa 7.10.2022 rozhodnutie o odňatí detí otcovi a tieto boli dňa 17.10.2022 matke vydané, táto sa s nimi vrátila späť na Slovensko. Voči otcovi bolo uznesením Okresného riaditeľstva PZ SR, odbor kriminálnej polície v Poprade, ČVS: ORP-701/2-VYS-PP-2021 z 20.10.2022 vznesené obvinenie pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. por. a pre prečin únosu podľa § 210 ods. 1 Tr. zákona.

Deti po tom, čo sa vrátili na Slovensko, sú v osobnej starostlivosti matky, teda obvyklý pobyt majú deti na území SR, čím je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Poprad na konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, od 31.10.2021 platí režim styku otca s mal. deťmi tak, ako je upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 1.9.2021, sp. zn. 3P/235/2016, a preto súd námietku miestnej nepríslušnosti vznesenú otcom posúdil ako nedôvodnú, deti sa nachádzajú v mieste bydliska matky a v obvode tohto súdu, preto bola daná právomoc, ako aj príslušnosť OS Poprad podľa § 6 Civilného mimosporného poriadku na konanie a rozhodnutie.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva odôvodnený záver súdu rozhodnúť o dočasnom zákaze styku otca s mal. deťmi, a aj napriek tomu, že takéto rozhodnutie súdu v zmysle § 25 ods. 3 Zákona o rodine je podmienené osobitnými podmienkami, súd mal za to, že boli naplnené okolnosti svedčiace pre záver, že v záujme mal. detí je stabilizovať prostredie domova mal. detí s poukazom na štát, v ktorom sa deti aktuálne zdržiavajú, deti boli matke vydané s poukazom na predchádzajúce rozhodnutia súdnych orgánov v Rakúsku a toho času sa aklimatizujú na podmienky domova, pričom možno poukázať na veľkú psychickú nepohodu, ktorú otec matke vytvoril jeho nátlakovým správaním, ale aj stresovú situáciu spôsobenú mal. deťom premiestnením na územie iného štátu, nerešpektovaním rozhodnutí súdnych orgánov, a to nielen slovenských, ale aj rakúskych, pričom hrozba nátlakového správania sa otca, ktorú

matka z jeho strany očakáva, je hrozbou reálnou, keďže aj v budúcnosti hrozí obava, že otec môže svoje správanie v zmysle opätovného premiestnenia mal. detí na územie iného štátu zopakovať a matka bude opätovne nútená podstúpiť právne kroky smerom ku kontaktu s vlastnými deťmi, pritom nie je bezvýznamné ani časové hľadisko, keďže celý proces, kedy sa deti dostali naspäť na územie SR, trval niekoľko mesiacov.

Z uvedených dôvodov súd vydal toto neodkladné opatrenie v zmysle § 2 CMP v nadväznosti na § 324 CSP a dočasne zakázal styk otcovi mal. detí, nakoľko okolnosti na strane mal. detí vyplývajúce z predchádzajúceho konania otca sú tak závažného charakteru, že nateraz je dôležitá adaptácia detí po dlhom odlúčení detí od matky a z toho vyplývajúca potreba dočasne obmedziť prirodzený kontakt otca s deťmi, pričom matke uložil povinnosť podať v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na tunajší súd samostatný návrh vo veci samej, ktorého predmetom bude zmena úpravy styku otca s mal. deťmi, pričom toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

O povinnosti uloženej matke mal. detí podať na súd samostatný návrh na začatie konania súd rozhodol v zmysle § 2 CMP v nadväznosti na § 336 ods. 1 CSP.

O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku vzhľadom na to, že sa jedná o konanie nesporné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.