

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13Ps/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413217962
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413217962.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľky: A. o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony R. zastúpený opatrovníčkou na konanie C., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, takto

r o z h o d o l :

Súd obmedzuje spôsobilosť na právne úkony R., tak, že nie je schopný obstarávať svoje záležitosti v styku s orgánmi štátnej správy, miestnej samosprávy a finančnými inštitúciami, pričom je schopný nakladať s finančnými prostriedkami do výšky XXX € mesačne.

Súd ustanovuje menovanému opatrovníčku A., ktorá bude menovaného zastupovať v obstarávaní jeho záležitostí v styku s orgánmi štátnej správy, miestnej samosprávy a finančnými inštitúciami a rozhodovať o jeho nakladaní s finančnými prostriedkami nad XXX € mesačne.

Tento rozsudok sa chorému nedoručuje.

Trovy konania hradí štát.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 20.09.2013 žiadala navrhovateľka o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony svojho brata R. z dôvodu, že menovaný trpí duševným chronickým ochorením schizofrénneho okruhu a preto nie je čiastočne schopný vykonávať právne úkony.

Tunajší súd uznesením č.k. 13Ps 10/2013-8 zo dňa 10.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/53/2014-19 zo dňa 16.7.2014 ustanovil menovanému opatrovníčku na konanie V. pracovníčku Okresného súdu Bratislava V v súlade s ust. § 187 ods. 1 O.s.p.

Tunajší súd uznesením č.k. 13Ps 10/2013-21 zo dňa 28.7.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/421/2014-21 zo dňa 5.12.2014 zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13Ps 10/2013-8 zo dňa 10.10.2013 tak, že za opatrovníčku pre R. na konanie ustanovil C., pracovníčku Okresného súdu Bratislava V.

V ďalšom súd nariadil znalecké dokazovanie a po podaní znaleckého posudku, ktorý znalec zaslal súdu dňa 9.4.2015, z jeho záveru zistil, že menovaný trpí na ľahkú duševnú zaostalosť so známami organickej deteriorácie, bipolárnu afektívnu poruchu. Ide o trvalý stav. V dôsledku tejto svojej nemoci

je čiastočne neschopný vybaviť svoje záležitosti. Pacient nie je schopný obstarávať svoje záležitosti v styku s orgánmi štátnej správy, miestnej samosprávy a finančnými inštitúciami. Je schopný nakladať s finančnými prostriedkami do XXX €. Znalec v posudku tiež uviedol, že výsluch pacienta je možný za predpokladu stabilizovaného psychického stavu. Znalec nepokladá za vhodné doručiť mu rozhodnutie.

Na pojednávaní dňa 28.5.2015 navrhovateľka uviedla, že na návrhu trvá, s obsahom znaleckého posudku sa oboznámila a s jeho záverom súhlasí. Navrhovateľka zároveň uviedla, že môže vykonávať funkciu opatrovníčky.

Znalec vo výpovedi uviedol, že na písomne podanom znaleckom posudku v celom rozsahu trvá.

Opatrovníčka vyšetrovaného sa na pojednávanie nedostavila, avšak svoju neprítomnosť ospravedlnila a navrhla vo veci pojednávať v jej neprítomnosti a ponechala rozhodnutie na úvahu súdu tak, aby bolo v záujme vyšetrovaného.

Podľa ust. § 10 ods. 2 OZ, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

Podľa § 27 ods. 2 OZ zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

V súlade s cit. zák. ust. súd po vykonanom dokazovaní o návrhu rozhodol tak, ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Riešenie je v záujme chorého.

V súlade s ust. § 187 ods. 2 O.s.p. súd upustil od výsluchu chorého a v súlade s ust. § 189 O.s.p. súd upustil od doručenia rozhodnutia chorému.

V ďalšom súd ustanovil chorému opatrovníčku jeho sestru, ktorá prejavila záujem a možnosť túto funkciu vykonávať. Riešenie je v súlade s ust. § 192 ods. 1, ods. 2 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 191 ods. 1 prvá veta O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len opatrovníčka menovaného ustanovená na konanie písomne, trojmo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, nakoľko ostatní účastníci konania sa po poučení o oprávnom prostriedku tohto práva vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).