

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314206774
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314206774.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpený AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., K. A. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, zastúpenej JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, AK Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 53,12 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Humennom, č.k. 17C 193/2014-46 zo dňa 15.1.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, nepriznal náhradu trov konania žalovanému. Žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 49,28 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Svoje rozhodnutie vo vzťahu k výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že zaviazal neúspešného žalobcu na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva na strane vedľajšieho účastníka. Trovy pozostávali zo trov právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur za dva úkony právnej služby po 16,60 eur, prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd a 2x režijný paušál vo výške 8,04 eur.

Proti výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Vo svojom odvolaní uviedol, že proti tomuto výroku podáva odvolanie z dôvodu, že žaloba bola zamietnutá z dôvodu premlčania, pričom súd prvého stupňa postupoval podľa § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 o priestupkoch a prihlíadal na to ex offo. Vzhľadom na uvedené tvrdenia vedľajšieho účastníka sa potom javí náhrada trov konania tohto účastníka za neúčelnú. Neboli to teda trovy, ktoré by boli použité na uplatnenie ani bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu SR II. ÚS78/2003. Rovnako poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6NCdo 5/2013, ktorý vyslovil právny názor ohľadne trov konania vzniknutého zastúpením advokáta v tzv. hromadných veciach, kde sa občan jednotlivých podaní mení o aktualizáciu tej ktorej veci a je individualizáciou na súdoch SR nemožno potom považovať trovy vedľajšieho účastníka za účelné vedľajšieho účastníka zatupovať môže advokát, ale trovy nie sú účelné a má ich znášať toto združenie. Bolo potrebné vychádzať aj z podstaty združenia, jeho účelu, z dôvodu akých vznikol, z personálneho substrátu, materiálneho substrátu. Je potrebné, aby poskytol odbornú pomoc spotrebiteľovi v rámci svojich možností bez nároku na náhradu trov konania, preto žiadal zmeniť

rozhodnutie súdu prvého stupňa a nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, resp. zrušiť a vrátiť vec späť a priznať náhradu trov konania v odvolacom konaní v sume 20,03 eur.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník. Poukázal na to, že vo svojom vyjadrení po tom, čo prevzal právne zastúpenie vedľajšieho účastníka, advokát vzniesol námietku premlčania z celého uplatneného práva. Nárok, ktorý bol uplatnený žalobcom bol premlčaný a neostala iná možnosť ako žalobu zamietnuť. Úkony vedľajšieho účastníka, ktorého zatupoval advokát boli účelne vynaložené a práve naopak trovy žalobcu pozostávajúce z trov právneho zástupcu nepovažoval za účelné. Vedľajší účastník riadne bránil práva spotrebiteľa, poukázal na neprijateľné podmienky, ktoré boli dlhodobo komponované v spotrebiteľských zmluvách zo strany žalobcu, preto aj upozornenie na neprijateľné podmienky, námietka premlčania alebo iné kvalifikované právne hodnotenie spotrebiteľskej zmluvy vedľajším účastníkom je treba považovať za účelný úkon. Z tohto dôvodu nemožno neprihliadať na vyjadrenie vedľajšieho účastníka v podobe nedostatkov zmlúv. Rovnako je neprijateľné vychádzať z tvrdenia žalobcu, že trovy konania uplatnené vedľajších účastníkov sú v rozpore s ust. § 93 O.s.p.. Toto je potrebné považovať za súčasť rizika, s ktorým žalobca pri súdnom uplatnení premlčanej pohľadávky alebo plnenia z neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách musí kalkulovať a od ktorého má žalobcu odrádzať práve aj hrozba náhrady trov konania protistrane. Keď žalobca využil práve zakotvené v Ústave SR v čl. 47 ods. 2 a dal sa zastúpiť advokátskou kanceláriou, potom aj vedľajší účastník má rovnaké právo. Pokiaľ ide o opodstatnenosť poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 7Co 34/2012, Krajského súdu v Banskej Bystrici 15Co 169/2012, Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co 87/2012. Preto navrhol rozhodnutie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka potvrdiť ako vecne správne a priznať mu aj náhradu trov odvolacieho konania v celkovej sume 24,99 eur, čo predstavuje trovy právneho zastúpenia.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa riadnym spôsobom zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil a na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V občianskom súdnom konaní ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku upravujú náhradu trov konania počnúc ust. § 140 a násl. Občianskeho súdneho poriadku. Je potrebné konštatovať, že prvou zásadou, ktorou sa riadi Občiansky súdny poriadok v týchto občianských sporoch je zásada úspechu v konaní. Vzhľadom k tomu, že v konaní mala úspech žalovaná a na jej strane vystupoval vedľajší účastník súd prvého stupňa správne rozhodol o náhrade trov konania. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že judikatúra v tomto smere je už početná a správne vedľajší účastník vo svojom vyjadrení poukázal na viaceré rozhodnutia rôznych odvolacích súdov v obdobných veciach. Neobstojí preto obrana žalobcu o neúčelnosti vynaložených trov, vzhľadom k tomu, že účastník konania, ktorý má rovnaké práva ako ostatní účastníci konania sú garantované jednak v Ústave SR, ale aj v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku, má nárok na náhradu trov ak je úspešný vedľajší účastník tak veci vyjadril. Poukázal na okolnosti uzavretia takejto zmluvy, výslovne uviedol, že ide o spotrebiteľský nárok. Totožne to zhodnotil aj súd prvého stupňa vzniesol medzi iným aj námietku premlčania.

Preto odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne a potvrdil ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, odvolací súd mu ich nepriznal podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.