

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010093
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814010093.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. mája 2015 v Košiciach, v trestnej veci obžalovaného T. Y., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 3.12.2014, sp. zn. 3T/35/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava uznesením zo dňa 3.12.2014, sp. zn. 3T/35/2014 podľa § 281 ods.1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 9 ods.1 písm. e) Tr. por. zastavil trestné stíhanie proti obžalovanému T. Y. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby si zabezpečil najneskôr od 18.3.2012 do 29.3.2012 nezisteným spôsobom psychotropnú látku metamfetamín (pervitín), ktorý prechovával a následne opakovane predal v T. na G. A. v priestoroch garáže č. XX C. T. za sumu celkovo 130,- Eur, pričom metamfetamín je zaradený podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť prokurátor. V písomných dôvodoch konštatoval, že možno súhlasiť s konštatovaním faktov okresným súdom týkajúcich sa skutkových zistení z rozsudku Okresného súdu Košice II, eventuálne aj zo súvisiaceho spisového materiálu, avšak okresný súd neprihliadol na jednu podstatnú okolnosť, že vina obžalovaného T. Y. bola rozsudkom Okresného súdu Košice II ustálená pre prechovávanie a predaj metamfetamínu G. T. s prihliadnutím nie na počet osôb, ktorým pervitín predával, ale vzhľadom na množstvo psychotropnej látky, ktorú prechovával a aj predával. Sťažovateľ ďalej uviedol, že v danom prípade by nebolo možné postihnutie aj za kvalifikovanú skutkovú podstatu predmetného trestného činu, ak by odpredával aj ďalším osobám. Je toho názoru, že okresný súd mal postupovať v zmysle § 41 ods.3 Tr. zák. lebo sa jedná o ďalší čiastkový útok a uložiť obžalovanému spoločný trest za žalovaný skutok. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a prikázal okresnému súdu, aby znovu vo veci konal a rozhodol.

Krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých

okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že obžalovaný T. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2014 urobil vyhlásenie o svojej vine a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d, f), g), h) Tr. por., a preto súd prijal jeho vyhlásenie.

Po zabezpečení potrebného spisového materiálu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/1/2013 zo dňa 13.8.2013, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice II 6T/1/2013 zo dňa 29.5.2014 bol obžalovaný T. Y. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v T. od presne nezistenej doby, minimálne od mesiaca november 2011 až do 23.5.2012 si opakovane nezisteným spôsobom v nezistenom množstve zabezpečoval psychotropnú látku metamfetamín (pervitín), ktorú následne prechovával a pravidelne odpredával ďalším osobám, naposledy G. T., ktorému dňa 23.5.2012 v čase okolo 19,15 hod. v T. na parkovisku nad ul. J. a pod areálom A. s príjazdom od M. A. za sumu 30,- Eur predal biely kryštalický materiál s priemerným obsahom metamfetamínu 69,8% o celkovej hmotnosti 0,19 gramov, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť od 3 do 13 obvykle jednorazových dávok drogy a následne pred operatívnu hliadkou OR PZ, OKP T. odhodil zatavenú plastovú 10 ml injekčnú striekačku s obsahom bieleho kryštalického materiálu s priemerným obsahom metamfetamínu 69,4% o celkovej hmotnosti 4,93 gramov, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť od 86 do 342 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za tento skutok mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 50 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí.

V konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 3T/35/2014 je obžalovanému T. Y. kladené za vinu, že sa dopustil zločinu podľa § 172 ods.1 písm. c),d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby si zabezpečil najneskôr od 18.3.2012 do 29.3.2012 nezisteným spôsobom psychotropnú látku metamfetamín (pervitín), ktorý prechovával a následne opakovane predal v T. na G.D. A. v priestoroch garáže č. XX C. T. za sumu celkovo 130,- Eur, pričom metamfetamín je zaradený podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 122 ods.10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin

Podľa § 122 ods.13 Tr. zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

Vo veci Okresného súdu Košice II 6T/1/2013 bol skutok vymedzený od mesiaca november 2011 do 23.5.2012, pričom uznesenie o vznesení obvinenia bolo zo dňa 24.5.2012. Vo veci 3T/35/2014 Okresného súdu Rožňava je žalované obdobie od 18.3.2012 do 29.3.2012, pričom vznesené obvinenie bolo obžalovanému dňa 7.5.2013.

Podľa § 41 ods.3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

Odvolací súd dáva do pozornosti, že skutok vo veci Okresného súdu Rožňava je absolútne totožný a obsahnutý v skutku Okresného súdu Košice II. Nie je možné súhlasiť so sťažovateľom, že vzhľadom na množstvo psychotropnej látky, ktorú prechovával a predával obžalovaný sa jedná o iný skutok. Obžalovaný bol totiž uznaný za vinného v konaní pred Okresným súdom Košice II ... „opakovane nezisteným spôsobom v nezistenom množstve zabezpečoval psychotropnú látku...“, t.j., že psychotropnú látku, ktorú odpredal C.L. T. si zabezpečil nezisteným spôsobom a v nezistenom množstve ako to vyplýva zo skutku prejednaným pred Okresným súdom Košice II.

Z uvedeného vyplýva, že skutok prejednávaný pred Okresným súdom Rožňava nie je v pravom slova zmysle samostatným skutkom, ale tvorí súčasť už prejednávaného skutku pred Okresným súdom Košice II. Dalo by sa dať sťažovateľovi za pravdu, že sa jedná o pokračujúci skutok, ale iba vtedy, keby bol skutok prejednávaný pred Okresným súdom Košice II inak koncipovaný. Chybou celého konania jak orgánov činných v trestnom konaní, tak i súdu bolo, že skutok prejednávaný pred Okresným súdom Košice II bol koncipovaný tak, ako o ňom bolo právoplatne rozhodnuté. Nemôže byť totiž chyba orgánov činných v trestnom konaní a súdu prenesená v neprospech obžalovaného, lebo by to bolo v rozpore so zákonom.

Odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel i odvolací súd k záveru, že na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice II nastala prekážka rozhodutej veci prejednávaného skutku pred Okresným súdom Rožňava, preto sa nestotožnil s dôvodmi sťažovateľa, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia, preto sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.