

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114237452
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114237452.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: P. M., A.. XX.XX.XXXX, W. M. A. Q. XX, XXX XX W., štátny občan SR, o zaplatenie 98,81 eur, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 98,81 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 21.11.2014 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 21.11.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 98,81 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 98,81 eur od 03.06.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur.

Svoj návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 01.01.2012 poisťovnú zmluvu č. 0357522713. Poisťovná zmluva nadobudla účinnosť dňa 02.01.2012. Na základe zmluvy bolo dohodnuté poisťovné obdobie jeden mesiac. Odporca bol povinný hradiť bežné poisťovné vždy k 2. dňu príslušného mesiaca. Prvé poisťovné sa stalo splatným dňa 02.01.2012. Celková výška poisťovného bola dohodnutá na sumu 22,80 eur. Odporca naposledy zaplatil poisťovné splatné dňa 02.01.2012. Splátku poisťovného splatnú dňa 02.02.2012 za ďalšie poisťovné obdobie a ani žiadnu ďalšiu splátku poisťovného však ani napriek výzve na zaplatenie poisťovného neuhradil. Kvalifikovaná výzva na jeho zaplatenie bola odporcovi doručená dňa 09.05.2012. Poisťovná zmluva však zanikla v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 11.06.2012 pre nezaplatenie poisťovného za ďalšie poisťovné obdobie, pretože odporca neuhradil poisťovné ani napriek kvalifikovanej výzve na jeho zaplatenie, ktorá mu bola doručená. Keďže v čase účinnosti poisťovnej zmluvy poskytoval poistenému poisťovnú ochranu, má v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči odporcovi právo na zaplatenie poisťovného do zániku poistenia. Z tohto titulu si uplatňuje voči odporcovi dlžné poisťovné za obdobie od 02.02.2012 do 11.06.2012 vo výške 98,81 eur.

Na základe podania navrhovateľa zo dňa 14.04.2015 doručeného súdu dňa 17.04.2015, ktorým navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie úrokov s omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 98,81 eur od 03.06.2012 do zaplatenia späť, súd uznesením č. k. 6C/156/2015-27 zo dňa 29.04.2015 konanie v časti o zaplatenie úrokov s omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 98,81 eur od 03.06.2012 do zaplatenia zastavil.

Podľa ust. § 79 ods. 4 O.s.p., návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Odporca sa k návrhu na začatie konania zo dňa 21.11.2014 a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadril napriek tomu, že mu boli doručené do vlastných rúk dňa 10.04.2015, hoci bol na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. vyzvaný uznesením č. k. 6C/156/2015-23 zo dňa 02.04.2015 vydaným v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p. (toto bolo odporcovi rovnako riadne doručené do vlastných rúk spolu s návrhom a jeho prílohami dňa 10.04.2015).

Súd tak bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 114 ods. 5 v spojení s ust. § 153b ods. 1 a 2 písm. b) O.s.p. dňa 29.05.2015 verejne vyhlásil tento rozsudok pre zmeškanie. Upovedomenie o čase

a mieste verejného vyhlásenia rozsudku podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bolo na úradnej tabuli súdu oznámené dňa 22.05.2015.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

Podľa ust. § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa ust. § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, poisťovateľom sa zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poisťovaciu zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťovné.

Podľa ust. § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka v platnom znení, poisťovateľ možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťovanej udalosti (poistenie osôb).

Podľa ust. § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, na uzavretie poisťovacej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťovacia zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa ust. § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, návrh poisťovateľa možno prijať tiež zaplatením poisťovného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťovacia zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťovné zaplatené.

Podľa ust. § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, povinnosť poisťovateľa plniť a jeho právo na poisťovné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťovacej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťovacej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ten kto s poisťovateľom uzavrel poisťovaciu zmluvu je povinný platiť poisťovné, a to za dohodnuté poisťovné obdobia (bežné poisťovné); možno tiež dohodnúť, že poisťovné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťovné).

Podľa ust. § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťovné splatné prvého dňa poisťovného obdobia a jednorazové poisťovné dňom začiatku poistenia.

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, poistenie zanikne aj tak, že poisťovné za ďalšie poisťovné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie, ak nebolo poisťovné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťovného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, poisťovateľ má právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradíť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie uvedeného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.). V prípade odvolania z týchto dôvodov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.