

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/378/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514218922  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514218922.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou v právnej veci navrhovateľky P. X., rodenej P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na D. XX, XXX XX X., zastúpenej JUDr. Richardom Kovalčíkom, advokátom so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, proti odporcovi E. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na D. XX, XXX XX X., toho času V. 8, XXXX U., X., zastúpenému JUDr. Evou Geleneky Hencovskou, advokátkou so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom X.- P., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom J. práce, sociálnych vecí a rodiny Košice

### r o z h o d o l :

Manželstvo navrhovateľky P. X., rodenej P. a odporcu E. X., uzavreté v M. dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu U. časti M. - K., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, sa r o z v á d z a.

S c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P. X., nar. XX.XX.XXXX a E. X., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode takto:

Maloleté deti X. - P., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j ú na čas po rozvode do výchovy a osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

19P/378/2014

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej P. sumou 250,- eur mesačne, na výživu maloletého E. sumou 250,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Podľa dohody rodičov, súd styk otca s maloletými deťmi ponecháva bez obmedzenia s tým, že matka je p o v i n á umožniť otcovi styk s maloletými deťmi v dobe, keď sa bude otec zdržiavať na území SR. Otec je p o v i n ý oznámiť matke termín, kedy sa dostaví na územie SR v sedem dňovom predstihu. Ak sa maloleté deti v uvedenej dobe nebudú zdržiavať v mieste bydliska, je povinná túto skutočnosť matka oznámiť v sedem dňovom predstihu.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 24.10.2014. podala navrhovateľka, P. X., nar. XX.XX.XXXX, návrh na tunajší súd, ktorým žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom, E. X., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvoze zveril mal. deti, P. X., nar. XX.XX.XXXX a E. X., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, navrhovateľky, otca zaviazal prispievať na výživu mal. detí sumou 500 eur mesačne na každé dieťa a styk otca s mal. deťmi neupravoval. Tento návrh odôvodnila tým, že v priebehu manželstva sa manželia postupne odcudzili a to najmä z dôvodu odporcovho nezájmu o akékoľvek budovanie ich vzťahu. Od marca 2013 sa odporca odsťahoval do Švajčiarska za prácou, kde žije aj v súčasnosti. Kontakt s manželkou a mal. deťmi udržiava len sporadicky, prostredníctvom sociálnych sietí. Navrhovateľka má teda za to, že každý z manželov žije svoj vlastný život, ich vzťahy sú trvalo rozvrátené a manželstvo teda nespĺňa žiadnu zo základných spoločenských funkcií.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 12.03.2015, uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Súhlasil tiež so zverením mal. detí na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti navrhovateľky, avšak nesúhlasil so sumou výživného na mal. deti, nakoľko podľa jeho vedomostí je navrhovateľka zamestnaná a jej mesačný príjem je približne 540 eur mesačne v čistom. Odporca teda navrhol, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloleté deti zveril na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti matky, jeho zaviazal prispievať na výživu mal. detí sumou 150 eur mesačne na každé dieťa a styk s mal. deťmi upravil tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s nimi každý rok počas letných prázdnin vždy od 17.06. od 18:00 hod. do 08.07. do 19:00 hod. a v čase zimných prázdnin od 25.12. od 10:00 hod. do 07.01. do 19:00 hod. Dňa 30.04.2015, odporca písomne oznámil, že od júna 2015 bude nezamestnaný nakoľko s ním zamestnávateľ skončil

19P/378/2014

pracovný pomer k 31.05.2015. Odporca zároveň uviedol svoj priemerný mesačný zárobok za obdobie od januára 2014 do marca 2015, ktorý bol približne 3 800 eur mesačne.

Súd na prejednanie veci nariadil dve pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, oboznámením sa so sobášnym listom, rodnými listami mal. detí, správou kolízneho opatrovníka, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, z prešetrenia pomerov v rodine mal. detí, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa sobášneho listu uzavreli navrhovateľka a odporca manželstvo dňa 20.09.2008 v Košiciach, mestská časť Košice - Západ. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Mestskej časti Košice - Západ, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

Navrhovateľka, ako aj odporca sú slovenskej národnosti, u oboch ide o druhé manželstvo. Ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese Na D. XX, XXX XX X..

Z rodných listov mal. detí bolo zistené, že z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve mal. deti- P. X., nar. XX.XX.XXXX a E. X., nar. XX.XX.XXXX.

N pojednávani konanom na tunajšom súde dňa 06.05.2015, navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že na podanom návrhu trvá. Ako uviedla, manželia spolu žili už pred uzavretím manželstva. Odporca bol však často mimo domu, väčšinu času trávil v zamestnaní a navrhovateľka ostávala sama s deťmi. Z toho dôvodu sa vzťahy medzi manželmi postupne ochladzovali. Za tri roky odkedy odporca pracuje v zahraničí, bol na území Slovenska iba päť krát, po dobu týždňa - dvoch, ale aj v tom čase boli spolu manželia málo v kontakte. Podľa navrhovateľky si spolu už nerozumejú a ani ho nemá rada. Vo svojej

výpovedi navrhovateľka ďalej uviedla, že od augusta 2014 pracovala v spoločnosti h5 - group, s. r. o. Košice, ako objektová vedúca. Pracovný pomer ukončila dohodou zo dňa 25.03.2015, od tej doby je práceneschopná a práceneschopnosť naďalej trvá. Jej priemerný mesačný zárobok v danej spoločnosti bol približne 330 eur. Navrhovateľka nie je poberateľkou rodinných prídavkov, nakoľko tieto dávky poberá odporca vo Švajčiarsku. Navrhovateľka tiež uviedla mesačné výdavky spojené s bývaním, a to výdavky na elektrinu - 140 eur, vodu - 141,30 eur, rozhlas a televíziu - 4,64 eur a internet - 17,92 eur. Rodičia jej pomerne prispievajú na tieto náklady v sume 56 eur mesačne. Navrhovateľka okrem toho platí splátku za hypotekárny úver v celkovej sume 10 000 eur, a to 76 eur mesačne a spotrebný úver so splátkou 155 eur mesačne. Maloletá P. a E. navštevujú 1. ročník základnej školy. Nakoľko ich navrhovateľka každý deň vozí do školy autom, jej mesačné výdavky na cestovanie sú okolo 300 eur. Za školskú jedáleň platí sumu 22 eur na každé dieťa mesačne a školský klub 10 eur mesačne. Maloletý E. si tiež vyžaduje zvýšené výdavky, v súvislosti s podozrením na autizmus, a to výdavky na lieky v sume 10 - 15 eur mesačne. Na stravu v domácnosti vynakladá navrhovateľka mesačne sumu približne 310 eur, na ktorú jej pomerne prispievajú rodičia. Od novembra 2014 odporca prispieva na výživu mal. detí spolu sumou 500 eur mesačne. Do tohto obdobia prispieval sumou 2 600 eur mesačne, z ktorej navrhovateľka platila všetky poisťky, hypotéky a úvery a výživné na tri mal. deti pochádzajúce z predchádzajúceho manželstva. Okrem toho odporca v apríli 2015 zaslal navrhovateľke aj rodinné prídavky, ktoré poberá v zahraničí, v sume 483 eur.

19P/378/2014

Nakoľko sa odporca tohto pojednávania nezúčastnil, súd toto odročil na deň 29.05.2015.

Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 29.05.2015, odporca uviedol, že s podaným návrhom na rozvod manželstva ako aj s dôvodmi, ktoré uviedla navrhovateľka, súhlasí a trvá na svojich písomných vyjadreniach k návrhu. Zároveň však vyhlásil, že je ochotný uzavrieť dohodu o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. deťom a pokiaľ ide o sumu výživného na mal. deti, súhlasí s tým, aby súd určil vyživovaciu povinnosť v sume 250 eur na každé mal. dieťa mesačne. Odporca ďalej uviedol, že u súčasného zamestnávateľa je zamestnaný od novembra 2014, pričom jeho priemerný mesačný zárobok je 3 600 až 3 700 eur. Pokiaľ ide o jeho mesačné výdavky, za podnájom platí 870 eur mesačne, za cestovné platí sumu 180 eur mesačne, zároveň má súdom určenú vyživovaciu povinnosť k trom mal. deťom, celkovo v sume 330 eur mesačne. Okrem toho platí mesačnú splátku za spotrebný úver v spoločnosti Cetelem, v sume 124 eur mesačne a v spoločnosti Quatro, v sume 160 eur mesačne.

Zo správy kolízneho opatrovníka, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, zo dňa 14.01.2015, súd zistil, že mal. P. X., nar. XX.XX.XXXX a E. X., nar. XX.XX.XXXX, sa narodili z manželstva rodičov, P. X., nar. XX.XX.XXXX a E. X., nar. XX.XX.XXXX. Spoločné trvalé bydlisko manželov je na adrese Na D. XX, XXX XX X.. Od marca XXXX otec mal. detí žije a pracuje vo Švajčiarsku a za rodinou prichádza asi jeden krát ročne. Matka s deťmi býva v rodinnom dome, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou so svojím otcom. Matka mal. detí platí mesačne inkaso v sume 170 eur a keďže je rodinný dom vykurovaný drevom, ročne platí 900 eur na tuhé palivo, na ktoré jej však alikvotnou čiastkou prispievajú rodičia. Za družinu pre mal. deti platí navrhovateľka sumu 11 eur mesačne na každé dieťa a za stravu v škole priemerne 22 eur mesačne na jedno dieťa. V čase šetrenia pomerov bola navrhovateľka zamestnaná ako objektová vedúca s priemerným čistým príjmom 380 eur. Okrem toho od novembra 2014 poberá z úrovne úradu práce prídavky na tri deti v sume spolu 70,56 eur mesačne. Podľa navrhovateľka, odporca, otec mal. detí, prispieva na ich výživu od novembra 2014 sumou 500 eur. V rámci prešetrenia pomerov navrhovateľka uviedla, že je ochotná uzavrieť dohodu o výkone rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. deťom. Vzhľadom na zistené skutočnosti, kolízny opatrovník navrhol, aby súd, v prípade rozvodu manželstva, schválil rodičovskú dohodu. V prípade ak by sa rodičia nedohodli na úprave rodičovských práv a povinností, kolízny opatrovník navrhol zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť primerané výživné vzhľadom na odôvodnené potreby detí a možností otca. Podľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, je primeraným výživným suma 250 eur na jedno dieťa mesačne, tak ako sa rodičia dohodli. Styk otca s mal. deťmi navrhol ponechať bez obmedzenia.

Z pracovnej zmluvy odporcu zo dňa 01.10.2013, bolo zistené, že odporca je zamestnaný v spoločnosti Gastrosuisse a jeho mesačný zárobok je 4 400 švajčiarskych frankov, čo je približne 4 200 eur v hrubom. Z oznámenia zamestnávateľa zo dňa 27.04.2015, súd zistil, že tento ukončil pracovný pomer s odporcom ku dňu 31.05.2015. Z opisu mzdových listov odporcu, súd zistil, že priemerný čistý mesačný zárobok odporcu za mesiac november 2014 bol 3 470 švajčiarskych frankov, teda približne 3 300 eur, za mesiac december 2014 to bolo 3 380 švajčiarskych frankov, 3 200 eur, za január 2015, 3 470

19P/378/2014

švajčiarskych frankov, 3 300 eur, za marec 2015, 4 370 švajčiarskych frankov, 4 200 eur a za mesiac apríl 2015 bol jeho čistý zárobok 3 760 švajčiarskych frankov, teda 3 600 eur.

Zo správy bývalého zamestnávateľa navrhovateľky, spoločnosti h5 - group, s. r. o., zo dňa 17.12.2014, bolo zistené, že navrhovateľka bola v spoločnosti zamestnaná od 07.08.2014, a z priloženého mzdového listu za obdobie od augusta 2014 do novembra 2014, bolo zistené, že jej priemerný čistý zárobok bol približne 290 eur. Z výplatných pásov za obdobie od decembra 2014 do marca 2014, súd zistil, že priemerný mesačný zárobok navrhovateľky bol 307 eur v čistom. Podľa dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 25.03.2015, pracovný pomer navrhovateľky skončil ku dňu 24.03.2015.

V priebehu konania uzavreli rodičia mal. detí rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa mal. deti P.C., nar. XX.XX.XXXX a E. X., nar. XX.XX.XXXX, zverujú na čas po rozvedení do výchovy a osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia majú právo mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí P., sumou 250 eur mesačne a na výživu maloletého E., sumou 250 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi ponecháva súd bez obmedzenia, s tým, že matka je povinná umožniť otcovi styk s mal. deťmi v dobe, keď sa bude otec zdržiavať na území SR a otec je povinný oznámiť matke termín kedy sa dostaví na územie SR, a to v sedem dňovom predstihu.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi účastníkmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoložitia.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvedení na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvedení vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvedení, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na

19P/378/2014

záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletými dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vyložiť.

Na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a odporcu neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo, nakoľko účastníci konania nevedú spoločnú domácnosť a nehospodária spolu od marca 2013. Vzhľadom na to, sa citovo odcudzili a za daného stavu nie je predpoklad, aby došlo k obnoveniu ich manželského spolužitia. Preto súd toto manželstvo rozviedol.

Pokiaľ ide o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. deťom, nakoľko rodičia mal. detí v priebehu konania uzavreli rodičovskú dohodu o úprave výkonu ich práv a povinností, súd túto dohodu schválil, keďže mal súd za preukázané, najmä správou kolízneho opatrovníka z prešetrovania pomerov v rodine mal. detí ako aj výsluchom účastníkov konania, že takáto dohoda je v záujme maloletých detí.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový a právny stav, teda súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 144 O. s. p., súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko v tomto prípade nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali náhradu trov konania niektorému z účastníkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice-okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 O. s. p.), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) došlo v konaní k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

**U p o z o r n e n i e :**

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.