

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314221351
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1314221351.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v právnej veci žalobcov: Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo 2481, nachádzajúceho sa na Cyprichovej ul. č. 44-46-48 v Bratislave, v zastúpení správcu: Meopta, správa a údržba bytov, s. r. o., so sídlom Hagarova 9/B, 830 04 Bratislava, IČO: 35 750 634, v zastúpení: JUDr. Justína Lajčáková, advokátka, AK v Poprade, Štúrova 131/16, proti žalovanému: Z. S. - S., E. X, I., U. : XX XXX XXX, v zastúpení: spoločnosť ADVOKÁT ZUZANA ZLÁMALOVÁ, s.r.o., AK v Bratislave, Trnavská 11, IČO: 36 857 769, o zaplatenie 1.700,40 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd priznáva voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.09.2014 sa žalobcovia voči žalovanému domáhali zaplatenia 1.700,40 Eur istiny titulom bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe žalobcovia uviedli, že dňa 10.09.2012 uskutočnil žalovaný v objekte bytového domu na ulici T. XX - XX na základe žiadosti vlastníkov bytov bytového domu odbornú prehliadku a odbornú skúšku bleskozvodov, na základe ktorej sa zistilo, že zariadenie na ochranu pred bleskom nie je schopné bezpečnej prevádzky. Dňa 11.03.2011 bola medzi správcou zastupujúcich vlastníkov bytov a Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. uzavretá Zmluva č. XXXXXXXX X XX o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov viazaných na zmluvne určený účel. V zmysle tejto zmluvy o úvere Prvá stavebná sporiteľňa a.s. listom zo dňa 12.11.2012 vyzvala správcu na dočerpanie úverových prostriedkov z úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere, pričom suma chýbajúcich dokladov účelového použitia mala byť 1.655,27 Eur. Následne dňa 28.11.2012 vystavil žalovaný faktúru č. XXX/XX/XXXX na sumu 1.700,40 Eur , splatnú dňa 13.12.2012, ktorou vyfakturoval odstránenie závad z odbornej prehliadky a odbornej skúšky (revízie) zariadenia na ochranu pred statickou elektrinou (bleskozvodu) na obytnom dome žalobcu. V zmysle tejto faktúry požiadal správca Prvú stavebnú sporiteľňu a.s. o preplatenie vystavenej faktúry, a to priamo žalovanému. Podľa žalobcov k odstráneniu závad na bleskozvode žalovaným nedošlo, o čom svedčí odborná prehliadka a skúška bleskozvodového zariadenia, uskutočnená dňa 15.07.2014 revíznym technikom X. A., ktorou sa zistilo, že bleskozvodové zariadenie nie je schopné bezpečnej prevádzky z dôvodu zistených závad. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že na základe cenovej ponuky žalovaného zo dňa 25.04.2014 bola cena za rovnakú službu stanovená na sumu 432 ,-Eur s DPH. Na základe uvedených skutočností žalobca má za to, že žalovaný prijal finančné prostriedky za úkony, ktoré nevykonal a uhradenú sumu žalobcovi nevrátil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia súdu predložili správu o odbornej prehliadke a odbornej skúške bleskozvodu zo dňa 12.09.2012, zmluvu o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.03.2001, výzvu na dočerpanie úverových prostriedkov zo dňa 12.11.2012, faktúru č. XXX/XX-XXXX zo dňa 28.11.2012, žiadosť o preplatenie faktúry zo dňa 29.11.2012, odbornú prehliadku a skúšku bleskozvod iného zariadenia zo dňa 22.07.2014, cenovú ponuku na opravu bleskozvodu zo dňa 25.04.2014.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním právneho zástupcu zo dňa 15.04.2015 a zo dňa 22.05.2015 tak, že žalobu považuje za nedôvodnú a žiada ju v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný uviedol, že žiadal som objednanú službu riadne dodal, predmetné práce vykonal a žalobca tieto skutočnosti akceptoval prevzatím služby a uhradením faktúry. V čase vykonania odbornej prehliadky bytový dom žalobcov bol v správe správcu Z. Z.D. Z.- zodpovednou osobou za žalobcu bol domový dôverník U.. G.Y.. Na základe inštrukcií od U.. G. žalovaný odstránil závady a odovzdal dielo v súlade s dohodou so žalobcu dňa 12.11.2012 a vystavil predmetnú faktúru na sumu 1.700,40 Eur. Suma bola určená v súlade s bežnou cenovou ponukou s porovnateľnými cenami iných poskytovateľov rovnakých služieb nasledovne: odstránenie závady na štyroch zemničoch vo výške 350,-Eur za 1 zemnič, + DPH. Suma bola uhradená formou preplatenia na účet žalobcu z poskytnutého úveru Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. na základe požiadavky správcu. Žalovaný sa so žalobcom dohodli, že odstránenie ostatných závad, najmä závady uvedené v bode 3) budú uskutočnené neskôr - v čase, keď bude mať žalobca dostatok finančných prostriedkov. Žalovaný dňa 10.09.2012 uskutočnil na bytovom dome žalobcov odbornú prehliadku a odbornú skúšku bleskozvodu. Použil merací prístroj s názvom Eurotest XXXXX. Celkový posudok po vykonaní odbornej skúšky znel: zariadenie na ochranu pred bleskom nie je schopné bezpečnej prevádzky. Prehliadka bola začatá aj uskutočnená dňa 10.09.2012, správa bola vypracovaná dňa 11.09.2012 a odovzdaná dňa 12.09.2012. Žalovaný nemal k dispozícii predchádzajúcu správu z prehliadky v minulom období ani výkresovú dokumentáciu domu. Kontrolované zariadenie na streche objektu bolo tvorené hrebeňovou sústavou a vybavené 4 lapacími tyčami. Hodnoty nameraného odporu v jednotlivých lapačoch boli v čase prehliadky nasledovné: 1 - 45,3 omov, 2 - 62,1 omov, 3 - 30,8 omov, 4 - 30,9 omov.

Vykonanou prehliadkou odporca zistil nasledovné závady:

1. - nebola predložená výkresová dokumentácia skutočného vyhotovenia bleskozvodu - rozpor s normou STN EN XXXXX príloha E7.1.
2. - zemný odpor všetkých zemničov bol vyšší ako 10 omov, - rozpor s normou STN EN XXXXX čl. 5.4.1.
3. - odkvapový žľab zo strany ulice nie je spojený s bleskozvodom- rozpor s normou STN EN XXXXX čl. 5.2.

Žalobcom bolo nariadené, aby závady odstránili do 60 dní a aby ďalšiu odbornú skúšku vykonal po piatich rokoch. V danom čase žalobcovia čerpali zmluvou o úvere pôžičku z Prvej stavebnej sporiteľne a.s. na opravu strechy a oprava zistených závad mala byť financovaná z týchto finančných prostriedkov. Ing. Házy žalovanému oznámil, že z poskytnutých finančných prostriedkov žalobcom ostala už len suma vo výške cca 1.655,-Eur a preto si u neho objedná len odstránenie závady uvedenej pod bodom 2/ odbornej správy, t. j. žalovaný bol poverený k odstráneniu závady - zníženie odporu v 4 zemničoch. Žalovaný závalu odstránil dňa 12.11.2012, čo potvrdzuje podpis na odbornej správe zo dňa 15.11.2012. Následne vystavil v súlade s dohodou so žalobcami faktúru č. 063/11/2012 na sumu 1.700,40 Eur (vrátane DPH) zo dňa 28.11.2012, splatnú dňa 13.12.2012. Suma bola určená v súlade s bežnou cenovou ponukou s porovnateľnými cenami iných poskytovateľov rovnakých služieb za dodané služby nasledovne: odstránenie závady na 4 zemničoch vo výške 350,-Eur za 1 zemnič, + DPH, t. j. 1.400,-Eur bez DPH + 17 Eur za materiál, teda celkovo vo výške 1700,40 Eur (vrátane DPH). Výška úhrady a spôsob jej preplatenia mala byť odsúhlasená na domovej schôdzi žalobcov, ktorú v danom čase viedol U.. G. v prítomnosti zástupcu správcu. Žalovaný sa so žalobcami ďalej dohodli, že odstránenie ostatných závad (najmä uvedenej v bode 3) bude uskutočnené neskôr, v čase, keď bude mať žalobca dostatok finančných prostriedkov. Nie je pravdivé tvrdenie, že žalovaný nevykonal činnosti, ktoré fakturoval. Preukazuje to aj správa zo dňa 15.07.2014, z ktorej je zrejmé, že po dvoch rokoch bol zemný odpor na všetkých štyroch zemničoch nižší, ako bol v roku 2012, pred vykonaním odstránenia závady žalovaným. V prípade, ak by žalovaný túto závalu neodstránil, neexistuje žiadna reálna možnosť, na základe ktorej by prišlo k samovoľnému zníženiu zemného odporu v zemničoch. Pokiaľ by činnosť žalovaného nebola riadne vykonaná, mohol žalobca uplatniť požiadavku odstránenia závad v záručnej lehote. K takémuto konaniu zo strany žalobcov neprišlo. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcov, že podľa cenovej ponuky žalovaného zo dňa 25.04.2014 bola cena za rovnakú službu stanovená na sumu 432,-Eur s DPH, tak ide o zavádzajúce tvrdenie, nakoľko v roku 2014 požiadaval žalobca žalovaného o vypracovanie

objednávky na opravu bleskozvodu, avšak len na odstránenie závady pod č. 3 - doplnenie chýbajúcich prepojení na streche objektu. Za týmto účelom žalovaný vypracoval ponuku a práce ocenil sumou 432,-Eur s DPH. Žalovaný riadne a na základe poverenia zástupcom bytového domu aj správcom vykonal objednané činnosti, závady odstránil, vykonanú prácu odovzdal zástupcovi žalobcov a následne si za svoju činnosť fakturoval odsúhlasenú sumu. Nemožno preto tvrdiť, že by sa žalovaný akýmkoľvek spôsobom bezdôvodne obohatil na úkor žalobcov. Podľa žalovaného medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o dielo ústne, prostredníctvom správcu bytového domu, pričom žalovaný nenesie zodpovednosť za nedostatok komunikácie medzi správcom a žalobcami. Žalovaný považuje za absurdné tvrdenie žalobcov, že nevykonal činnosti, za ktoré vystavil predmetnú faktúru, lebo zmluvou o dielo bol určený rozsah činností špecifikovaný listinnými dôkazmi - revíznou správou žalovaného, keď vykonal len činnosti pod bodom 2/ tejto správy, za čo fakturoval cenu obvyklú za tento druh výkonov. Žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, keď oprava bleskozvodu bola uskutočnená, čo bolo aj preukázané revíznou správou Z. A., z ktorej nevyplýva záver, že by na bleskozvode neboli uskutočnené výkony, za ktoré žalovaný predložil faktúru.

5. Rozsudkom zo dňa 04.04.2016, č. k. 10 C 268/2014-145 súd žalobu zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Na základe odvolania žalobcu odvolací súd uznesením č. k. 15Co 166/2019 - 180 zo dňa 28.04.2022 rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že, z výpisu listu vlastníctva č. XXXX pre okres I. U., obec I.-X., kat. územie X. zistil, že L. A., E. B. XX.XX.XXXX, s ktorým súd prvej inštancie konal ako so žalobcom v 12. rade, v čase rozhodovania súdu (dňa 04.04.2016, čo vyplýva aj z listu vlastníctva na č. I. XXX a nasl. spisu, konkrétne z jeho časti na č. I. 141) nebol podielovým spoluvlastníkom bytu č. X K. I. na T. Q.. Č.. XX a to od 21.05.2015, kedy bol povolený vklad kúpnej zmluvy pod V-XXXX/XX. Nebol tak nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (všetky práva a povinnosti spojené so spoluvlastníctvom spoločných častí, zariadení a príslušenstva domu prešli na nového podielového spoluvlastníka bytu a spoločných častí a zariadení). Z uvedeného dôvodu nemal v spore aktívnu vecnú legitimáciu. Keďže žalobcovia ako podieloví spoluvlastníci spoločných častí, zariadení a príslušenstva domu majú postavenie nerozlučných spoločníkov podľa § 77 CSP, bolo potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie, keď jeho úlohou bude uvedený nedostatok odstrániť postupom podľa § 80 CSP. Odvolací súd z vyššie uvedeného listu vlastníctva zároveň zistil, že v priebehu odvolacieho konania nastali ďalšie zmeny na strane žalobcov (č. I. 178 spisu), pričom nie je vylúčené, že ku dňu opätovného rozhodovania súdu prvej inštancie dôjde k ďalším zmenám na ich strane. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dal do pozornosti súdu prvej inštancie zváženie postupu, na základe ktorého bude ďalej konať so správcom domu K. I., na T. Q.. Č.. XX, XX W. XX (resp. spoločenstvom), ktorý je podľa § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov oprávnený zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci a to s poukazom na citované ustanovenie zákona č. 182/1993 Zb., ako aj čl. 10 ods. 2 a čl. 17 CSP. Úlohou súdu prvej inštancie bude, postupujúc podľa § 63 CSP, § 80 CSP, resp. § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v konaní pokračovať s vecne legitimovanými subjektami na strane žalobcov, prípadne ich zástupcom v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. V novom rozhodnutí súd rozhodne opätovne o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie vrátane trov konania vzniknutých stranám v konaní pred odvolacím súdom (§ 396 ods. 1, ods. 3, § 255 a nasl. CSP).

7. Zo zmluvy o výkone správy zo dňa 01.06.2014 sú zistil, že ju žalobcovia uzatvorili ako vlastníci so správcovskou spoločnosťou Meopta, správa a údržba bytov, s. r. o., so sídlom Hagarova 9/B, 830 04 Bratislava, IČO: 35 750 634 ako správcom podľa § 8a zákona č. 182 / 1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení a ostatných všeobecne záväzných predpisov. Podľa článku X Záverečné ustanovenia sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú.

8. Podľa § 9 ods. 7 (Spoločné ustanovenia k správe domu) zák. č. 182/1993 Z.z. O vlastníctve bytov, nebytových priestorov spoločenstvo a správca sú povinní vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa konanie pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

9. Na základe záverov odvolacieho súdu, súd vyzval žalobcov, či súhlasia, aby súd ďalej konal so správcom domu I. na T. Q. Č. XX, XX, XX (resp. spoločnosťou), ktorý je podľa § 9 ods. 7 zák. č. 182/1993 Z.z. O vlastníctve bytov a nebytových priestorov oprávnený zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci s poukazom na články 10 ods. 2 a články 17 CSP.

10. Žalobcovia súhlasili s uvedeným procesným postupom v konaní a súdu predložili súdu zmluvu o výkone správy uzavretú so správcom Meopta, správa a údržba bytov, s.r.o. so sídlom v I., G. X/ B , IČO: 35 750 634 Zo dňa 01.06.2014. Súd preto oboznámil strany sporu s tým, že bude ďalej konať so žalobcami označenými ako: „Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXXX, nachádzajúceho sa na T. Q.. Č.. XX-XX-XX v I., v zastúpení správcu: Meopta, správa a údržba bytov, s. r. o., so sídlom G. X/B, XXX XX I., IČO: 35 750 634“, pričom pod vlastníckymi bytmi sa budú rozumieť aktuálni vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXXX, nachádzajúceho sa na T. Q.. Č.. XX-XX-XX v I., v súlade s aktuálnym listom vlastníctva č. XXXX, okres I. U., obec I. - X., katastrálne územie X., a to v zmysle ustanovenia § 9 ods. 7 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

11. Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom vlastníka bytu A. S., výsluchom žalovaného, výsluchom svedkov - Z. Z., X. A., listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu: správou o odbornej prehliadke a odbornej skúške bleskozvodu, začiatok 10.09.2012 a odovzdanie 12.09.2012, zmluvou č. XXXXXXXX X 01 z 11.03.2011, výzvou na dočerpanie úverových prostriedkov z 12.11.2012, faktúrou č. XXX/XX-XXXX z 28.11.2012, žiadosťou o preplatenie faktúry č. XXX/XX-XXXX z 29.11.2012, odbornou prehliadkou a skúškou bleskozvodového zariadenia z 22.07.2014, cenovou ponukou na opravu bleskozvodu z 25.04.2014, výpisom z LV č. 4903 z 08.02.2015, a ostatnými listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania a zistil tento skutkový stav :

12. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k ú. X. mal súd za preukázané, že žalobcovia sú evidovaní ako vlastníci bytov v bytovom dome súp. č. XXXX, vchod T. XX, XX W. XX v Bratislave postavenom na pozemku parcelné číslo XXXXX/XX, XXXXX/X, XXXXX/XX, XXXXX/XX.

13. Zo správy o odbornej prehliadke a odbornej skúške bleskozvodu podľa vyhlášky MPSVR č. 508/2009 Z.z. a STN EN XXXXX súd zistil, že ju vypracoval žalovaný dňa 11.09.2012 na základe prehliadky zo dňa 10.09.2012, dátum odovzdania správy 12.09.2012 so záverom, že zariadenie na ochranu pred bleskom nie je schopné bezpečnej prevádzky. V časti - zistené závady súd uvedené: 1/ nebola predložená výkresová dokumentácia skutočného vyhotovenia bleskozvodu (rozpor s STN EN XXXXX čl.X.X.X., 2/ zemný odpor všetkých zemničov je vyšší ako 10 omov (rozpor s normou STN EN XXXXX čl. 5.4.1.), 3/ Odkvapový žľab zo strany ulice nie je spojený s bleskozvodom (rozpor s normou STN EN XXXXX čl. 5.2.).

14. Z listinného dôkazu - objednávka zo dňa 21.11.2012 vystavená predchádzajúcim správcom bytového domu - Z. Z. - Z. súd zistil, že bola vystavená objednávka pre žalovaného, na základe zistených závad revízie bleskozvodov bytového domu žalobcu a objednané práce na vykonanie odstránenia závad revíznej správy s dohodnutou cenou za dielo 2.650,-Eur.

15. Z faktúry č. 063/11 - 2012 vystavenej dňa 28.11.2012, splatnej dňa 13.12.2012 súd zistil, že žalovaný vystavil faktúru správcovi Z. Z. - Z. za odstránenie závad z odbornej prehliadky a odbornej skúšky (revízie) zariadenia na ochranu pred statickou elektrinou (bleskozvodu) na obytnom dome T. XX - XX na sumu 1.417,- Eur + 283,40 Eur DPH, spolu 1.700,40 Eur. Predmetná faktúra bola na základe žiadosti o jej preplatenie zo dňa 29.11.2012 uhradená Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. z úveru na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.03.2011.

16. Zo správy o odbornej prehliadke a odbornej skúške bleskozvodu zo dňa 22.07.2014 vypracovanej revíznym technikom X. A. súd zistil, že bleskozvodné zariadenie na bytovom dome zmluvy sú nie je schopné bezpečnej prevádzky z dôvodu zistených závad. V časti zistené závady je uvedené: I. zemné podpory uzemňovačov zvodov č. 1 až 4. sú nevyhovujúce, prekračujú hodnotu 15 omov (rozpor s STN 34 1390) čím je potrebné vykonať opatrenia na zníženie hladiny zemných odporov, napríklad doplnením zemniacich tyčí, II. tyčové zachytávače na hrebeni strechy vytvárajú nedostatočný ochranný priestor

podľa STN XX XXXX, odporúča doplniť tyčami napečie na komíny tak, aby všetky súčasti strechy boli v ochrannom priestore bleskozvodov. V poznámke je uvedené, že STN XXXXXX, podľa ktorej bola vyhotovená pôvodná blesku zhodná sústava predmetného objektu, je dnes už neplatná aj nahradená STN EN XXXXXX-X.

17. Podľa žalobcov žalovaný prijal sumu 1.700,40 Eur na základe faktúry bezdôvodne, keď žalobcovia nedisponujú so žiadnou objednávkou služby od žalovaného, na základe čoho vypracoval správu o odbornej prehliadke a skúške bleskozvodu. Žalobcovia nemajú vedomosť, že by dňa 10.09.2012 žalovaný uskutočnil prehliadku bleskozvodu. Majú k dispozícii objednávku vystavenú predchádzajúcou správkyňou Z. Z. - Z. dňa 21.11.2012 na odstránenie závad z revíznej správy s dohodnutou cenou na dielo 2.650,- Eur, avšak je bez akejkoľvek cenovej ponuky. Z odbornej prehliadky a skúšky bleskozvodu vykonanej X. A. dňa 15.07.2014 vyplýva, že zemné odpory uzemňovačov zvodov 1-4, ktoré mal žalovaný opravovať sú nevyhovujúce a prekračujú hodnou 15 omov. Síce je tam časový odstup medzi revíznymi správami, ale ak v roku 2012 žalovaný odstránil závady, tak by v roku 2014 neboli namerané také hodnoty. Podľa žalobcov opravu žalovaný nerealizoval. Žalobcovia uviedli, že medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu zmluvy o dielo a to ani ústne ani písomne, nakoľko nedošlo k dohode o cene, ani k určení záväzku, čo má byť predmetom diela, teda čo má žalovaný vykonať. Na strane žalobcov chýbala vôľa uzatvoriť takúto zmluvu a pokiaľ by ju mal uzatvoriť správca, tak žalobcovia ho nikdy nepoverili takouto zmluvou. Práce, ktoré boli predmetom faktúry neboli žalovaným nikdy vykonané, čo vyplýva zo správ z revízie vykonanej žalovaným ako aj následnej revízie. Je nesporné, že bleskozvod vykazoval závady predtým, ako mal údajné práce žalovaný vykonať, ako aj po údajnom vykonaní prác. Žalovaný fakturoval účelovo, keď stavebná sporiteľňa vyzvala správcu bytového domu na dočerpánie úveru vo výške, ktorá je takmer identická s fakturovanou sumou. U žalovaného preto došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je povinný vydať v celom rozsahu.

18. Právna zástupkyňa žalovaného zotrvala na písomných a ústnych vyjadreniach vo veci s tým, že žalobu žiada zamietnuť ako nedôvodnú. Žalovaný práce vykonal a vystavil za ne faktúry. Žalovaný si nevymyslel ani odbornú prehliadku ani dátum ani to, že na dome pracoval a zemniče opravoval. V čase jeho odbornej prehliadky bol odpor na zemničoch významne vyšší ako za jeden a pol roka pri odbornej prehliadke ďalšieho odborníka a podľa vyhlášky je potrebné robiť prehliadku po každom zásahu blesku, pričom v tom období bolo v danej lokalite veľa búrok. Nie je pravda, že by ho tam nikto nevidel na dome pracovať, pretože v roku 2012 a 2013 vykonával pre tento dom rôzne práce. Žalovanému bolo známe, že dom nemal dostatok finančných prostriedkov na kompletnú opravu bleskozvodu, a preto dohoda bola so správcou a vtedajším domovým dôverníkom len na najnutnejšiu časť, s tým že sa dočerpajú prostriedky z úveru. Práce vykonal, odovzdal v tom čase zástupcovi bytového domu.

19. Z výsluchu žalobcu (vlastník bytu číslo 9) A. Slezáka, súd zistil, že bol zástupcom pána G.. Za pôsobenia p. G. bola práca v bytovom dome pri rozhodovaní o prácach, o výbere dodávateľa, o cene, odsúhlasení faktúry a prebratí prác taká, že spočiatku sa robili schôdze vlastníkov bytov, ale keďže účasti neboli také a ľudia boli znechutení, tak prakticky všetko potom robil p. G. sám. Väčšinou neboli uznášania schopní, bolo málo ľudí a niekedy dostali aj písomne listy s uvedením opráv, ktoré sa mali urobiť a ľudia mali zakrúžkovať, čo chceli.

20. Z výsluchu žalovaného súd zistil, že návrh žiada zamietnuť v celom rozsahu. Je oprávnený vykonávať odborné prehliadky a skúšky na elektrických zariadeniach do 1000V podľa vyhlášky č. 508/2009 Z.z., pričom túto prácu robí od roku 2004. Po rekonštrukcii strechy na bytovom dome žalobcov bola potrebná revízia bleskozvodu s tým, že túto požiadavku žalovaný dostal od predchádzajúcej správkyne bytového domu žalobcom. Na základe tejto požiadavky urobil správu z 12.09.2012 a predložil cenovú ponuku na odstránenie závad za tých 2.650,- Eur, čo bolo za odstránenie všetkých zistených závad. Keďže bytový dom nemal toľko peňazí, tak s pani Pavúkovou a s pánom G., ktorý bol zástupcom vlastníkov sa dohodli na odstránení závad pod bodom 2/, čo aj vykonal dňa 12.11.2012 a túto skutočnosť vyznačil priamo na správe o odbornej prehliadke z 12.09.2012 svojou rukou a pečaťou a pani Z. to 15.11.2012 prevzala (podpis a pečať). Pán G. bol fyzicky prítomný, keď mu prístrojom žalovaný ukazoval na 4 zvodoch, že namerané hodnoty boli správne. Vzhľadom na to že pán G. zomrel, nemôže túto skutočnosť potvrdiť. Každý zvod mal pod 15 omov podľa starej normy. Konkrétne oprava spočívala v rozpojení spojov v nadzemnej časti bleskozvodu, v ich vyčistení v počte asi 20 a znovu spojení. Zariadenia sú vystavené poveternostným podmienkam, teplotám, vetru, ktorý rozpojí svorky, odtrhne prepoje a to všetko má vplyv na nameraný odpor v zemničoch. Pri revízii sa hodnotí celkový stav

bleskozvodu a až pri odstraňovaní závad sa zisťuje príčina. Žalovaný súdu predložil ako dôkazy faktúry o vykonávaní rôznych činností pre bytový dom žalobcov bez písomných objednávok a odovzdávacích protokolov (z 25.10.2013 na sumu 83,04 Eur za dodanie reťaze visiaceho zámku a 18 ks kľúčov na zamykanie kontajneru, zo 07.10.2013 na sumu 90,84 Eur za opravu vchodových dverí a mreže do pivnice, z 28.06.2013 na sumu 96,- Eur za odstránenie závad z odbornej prehliadky a odbornej revízie elektrickej inštalácie, z 19.03.2013 na sumu 252,- Eur za vykonanie odbornej prehliadky a odbornej skúšky elektrickej inštalácie spoločných priestorov obytného domu, z 25.01.2013 na sumu 129,60 Eur za opravu senzorového osvetlenia spoločných priestorov).

21. Z výsluchu svedka X. A., súd zistil, že v roku 2014 bol oslovený, aby urobil pre správcu bytového domu T. XX-XX- Meoptu - správa a údržba bytov, s. r. o. revíziu bleskozvodu. Svedok to vykonal a zistil, že boli nevyhovujúce zemné odpory. Urobil o tom zápis s tým, že je to neschopné prevádzky a zápis odovzdal správcovi - odborná prehliadka a skúška bleskozvodného zariadenia z 22.07.2014. Najpodstatnejšia zo zistených závad bola, že všetky 4 uzemňovače mali nevyhovujúci zemný odpor. Až po vykonaní revízie dostal k dispozícii predchádzajúcu revíznu správu, ktorú robil žalovaný dňa 10.09.2012 (č.l. 4 spisu). Podľa svedka, ak sa urobia nové zemniče alebo dajú nové komponenty na zemniče tak by mali hodnoty do 10 resp. do 15 omov vydržať 20-30 rokov. Na odstránenie zistených závad existuje viac spôsobov, najčastejšie je to tyčové uzemnenie, keď sa dvojmetrové pozinkované tyče narážajú do zeme a pripájajú sa k zvodom pričom počet tyčí je podľa toho, o koľko treba znížiť odpor. Meria sa to a tyče sa pridávajú, až kým sa nedosiahnu vyhovujúce hodnoty. Ďalšia možnosť je zemniaci pásik, je to jarok, ktorý sa vyhlíbi do hĺbky 50 cm, min. 20 metrov alebo zemniacie dosky, čo je však náročné kvôli koreňom nakoľko vtedy sa musí kopať do hĺbky 1,5 metra a na spodok tej jamy sa dá zemniaca doska. Vyčistenie a vymenenie svoriek nemá podstatný vplyv na uzemnenie. Ten kto odstraňuje závady by mal urobiť protokolárny zápis s uvedením nameraných hodnôt a schematického nákresu, kde sa uzemňovače nachádzajú a najmä by mal uviesť, aký spôsob uzemnenia použil (či uzemňovacie tyče, pásik alebo dosky). Na opotrebenie zemničov má vplyv najmä kyslosť pôdy - korózia, keď pozinkované komponenty korodujú, ale to je dlhodobý proces alebo keď sa nedostatočne obalia zemné svorky, tzn. že týka sa to komponentov v zemi. Podľa svedka nemožno znížiť zemné odpory na 10-15 omov iným spôsobom, než osadením nových komponentov. Cenu opravy svedok určil pri zvolení po 2 zemniacie tyče ku každému zvodu 5 metrov od domu, 2 metre od seba spojené so zvodom. Za materiál cca 25,- Eur jedna tyč x 8 + svorky a vodiče t.j.300,- Eur materiál, práca na 2 dni - cca 1.000,- Eur. Aj vodič s povrchovou hrdzou môže byť dobre vodivý.

22. Z výsluchu svedkyne Pavlíny Pavúkovej, súd zistil, že vykonávala správu bytového domu žalobcov od roku 2002 do roku 2013 s tým, že pani Š. zastupovala vlastníkov bytov po pánovi G., ktorý bol ich zástupcom od roku 2001 do 01.07.2013, potom byt predal. Pri výkone správy bytového domu vždy všetko konzultovala s Ing. G. a s pánom Slezákom, lebo oni dvaja vždy všetko vyberali. Oni zvolávali schôdze vlastníkov a robili písomné hlasovanie na jednotlivé práce. Žalovaného si vybrali na vykonanie revízie v 10/2012, čo vyplýva z listinných dôkazov - hromadný príkaz na úhradu na 96,- Eur podpísaný U.. G. k faktúre č. XXX/XX-XXXX z 02.10.2012 na 96,- Eur za vykonanie odbornej prehliadky a odbornej skúšky bleskozvodu, výpis z evidencie faktúr, kde táto faktúra je evidovaná pod číslom 7017. Faktúry odsúhlasovali tiež títo dvaja ľudia. Všetky práce boli robené koordinovane a odsúhlasené Z.. G. a S.. Podľa jej evidencie po telefonickom dohovore dňa 03.09.2012 s p. G. sa dohodlo, že závady zistené revíziou, ktorú urobil odporca sa budú robiť po jej návrate z liečenia. Toto súdne konanie svedkyňa považuje za účelové, nakoľko v 1/2014 p. G. zomrel, pričom dovtedy ktokoľvek mohol spochybníť a napadnúť odstraňovanie závad, ale neurobili to. Svedkyňa uviedla, že pri fyzickom premeriavaní bleskozvodov po odstránení závad bol p. G. aj svedkyňa, ale prevzatie odstránených závad, potvrdila dodatočne v kancelárii.

23. Podľa žalovaného prehliadka za účelom vypracovania revíznej správy bola uskutočnená dňa 10.09.2012, revíznu správu odporca odovzdal správcovi dňa 12.09.2012. Pri revízii boli zistené závady uvedené v revíznej správe s bodom 1, 2 a 3. Na odstránenie závad zistených pri revízii vypracoval žalovaný cenovú ponuku vo výške 2.650 Eur žalovanému bolo následne cez správcu oznámené, že on je nedisponuje takými finančnými prostriedkami a preto žalovaného požiadali o odstránenie závady uvedenej pod bodom 2 revíznej správy - zníženie odporu v štyroch zemničoch. Po odstránení závad, teda znížení odporu v zemničoch odbornou prácou žalovaného bol odpor u všetkých znížený pod 15 omov. Dňa 15.11.2012 žalovaný odovzdal revíznu správu správcovi, odstránenie závad vyznačila spôsobom obvyklým - podpísaním revíznej správy. Žalovanému ani cestou správcu odo dňa odovzdania prác dňa

12.11.2012 až do dňa doručenia žalobného návrhu nebola doručená reklamácia na vykonané práce. Výška ceny zodpovedá skutočnosti, že dané práce môže vykonávať výlučne len špecializovaný odborník s licenciou, cena zahŕňa aj mieru rizika, nakoľko sa práce vykonávajú vo veľkých výškach a zahŕňa aj mieru zodpovednosti za odborne a riadne vykonanú prácu, nakoľko v prípade, ak hrozí o zásahu bleskom božia.

24. Právny zástupca žalobcov sa v celom rozsahu pridrižoval písomných a ústnych vyjadrení vo veci, najmä žaloby a odvolania. Z časovej následnosti úkonov od objednania prác po tvrdené vykonanie nenasvedčuje tomu, že by mohlo dôjsť k vykonaniu predmetných prác. Tí, ktorí uzavreli zmluvu, neboli na to oprávnení. Cenová ponuka od žalovaného bola na inú sumu a preto možno tvrdiť, že cena nebola dohodnutá, pričom pri absencii dohody o cene nemohla byť uzavretá zmluva o dielo platná. Taktiež nemohlo dôjsť k prevzatíu diela. Sumu uhradenú žalovanému považujú za bezdôvodné obohatenie a žiadajú ho vydať.

25. Právna zástupkyňa žalovaného zotrvala na doterajších písomných a ústnych vyjadreniach vo veci. Má za to, že na pojednávaní dňa 09.09.2015 boli predložené dôkazy, z ktorých vyplýva, že k objednaníu prác žalobcami u žalovaného došlo. Z dôkazov vyplýva, že žalovaný robil pre bytový dom žalobcov viac prác, za ktoré boli vystavené faktúry, revízne správy, cenové ponuky. K objednávkam prác dochádzalo neformálne bez písomných objednávok s tým, že ich zadával pán G. po dohode so správkynou p. Z.. Bola vykonaná odborná prehliadka bleskozvodov prostredníctvom správcu a zodpovednej osoby p. G., bolo dojednané, že vzhľadom na finančné prostriedky, ktoré v tom čase mal žalobca k dispozícii bude odstránená len závada bodu č. 2 - zníženie odporu zemničov. Svedkovia, ktorí boli v konaní vypočutí potvrdili, že práce prebehli. Poukázala na to, že žaloba bola podaná po 2 rokoch od vykonania prác a to až po smrti p. G.. V konaní bol preukázané, že v zemničoch bol nameraný odpor nižší, než vyplýval z prehliadky bleskozvodov a aj svedok uviedol, že sám sa znížiť nemohol. Pokiaľ sa žalobcovia domnievali v rokoch 2012-2013, že práce neboli dodané, alebo neboli dodané riadne, mohli si v tej dobe uplatniť požiadavku od žalovaného a nie až po 2 rokoch. Ani zo správy p. Majera nevyplýva skutočnosť, že by neboli uskutočnené výkony, za ktoré žalovaný vystavil faktúru.

26. Právna zástupkyňa žalovaného má za to, že v konaní dôkazne preukázali, že počas tých 2 rokov bola vysoká frekvencia búrok v oblasti bytového domu žalobcov. Žalobcovia v konaní nepreukázali svoje tvrdenia, že práce neboli vykonané a že došlo k neoprávnenej úhrade faktúry. Žalobu žiada zamietnuť.

27. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 456 O.z., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

29. Podľa § 631 O.z. zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

30. Podľa § 633 ods. 1 O.z., zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

31. Podľa § 642 ods. 1 O.z., až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

32. Podľa § 642 ods. 2 O.z., objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

33. Medzi stranami sporu neboli sporné skutočnosti o tom, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX Prvá stavebná sporiteľňa a.s. listom zo dňa 12.11.2012 vyzvala správcu na dočerpanie úverových prostriedkov z úveru, pričom suma

účelového použitia mala byť vo výške 1.655,27 Eur. Ďalej nebola sporná skutočnosť, že žalovaný pre správcu bytového domu žalobcov vykonával viacero prác. Spornou bola žalobcami tvrdená skutočnosť, že žalovaný si faktúroval žalovanú sumu bez právneho dôvodu, čím sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcov. Žalovaný tvrdil, že práce, ktoré vyfakturoval spornou faktúrou boli predchádzajúcim správcom bytového domu žalobcov objednané, žalovaný ich riadne vykonal, tieto práce predchádzajúci správca bytového domu žalobcov riadne prevzal, prevzatie potvrdil aj vtedajší zástupca vlastníkov pán G..

34. Na základe vykonaného dokazovania treba konštatovať, že subjekty tohto záväzkového vzťahu - zmluvy o dielo (predchádzajúci správca bytového domu žalobcov ako objednávateľ a žalovaný ako zhotoviteľ), túto uzavreli v ústnej forme. Nedostatok písomnej formy síce nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu zmluvy o dielo, spôsobuje však dôkaznú núdzu účastníkov tohto právneho vzťahu preukázať kto, na akom rozsahu prác, v akom termíne a za akú cenu sa dohodol.

35. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobcovia si prostredníctvom predchádzajúceho správcu bytového domu - spoločnosti Z. - Z. Z. objednali u žalovaného revíziu bleskozvodu z dôvodu pravidelnej revízie ako aj z dôvodu výmeny strechy na bytovom dome. Na odstránenie závad zistených z revízie, ktorú žalovaný vykonal dňa 10.09.2012 vypracoval žalovaný cenovú ponuku vo výške 2.650,-Eur, pričom išlo o odstránenie všetkých zistených závad. Vzhľadom na to, že bytový dom nedisponoval potrebnými finančnými prostriedkami bolo u žalovaného objednané bývalým správcom len odstránenie závady pod bodom 2/ - zníženie odporu v štyroch zemničoch a to za súčinnosti vtedajšieho zástupcu vlastníkov bytov G.. Za tejto situácie súd má za to, že účastníci uzavreli medzi sebou zmluvu o dielo ústnou formou, čo preukázala predchádzajúca správkyňa svojimi záznamami (telefonický rozhovor zo dňa 03.09.2012 s pánom G.). Žalovaný po dohode so zástupcom vlastníkov bytového domu G. vykonal odstránenie závad uvedených v bode 2/ revíznej správy - zníženie odporu v štyroch zemničoch na hodnoty pod 15 omov. Za vlastníkov bytov prevzal dohodnuté dielo pán G.. Následne po odstránení závad vyznačila vtedajšia správkyňa bytového domu - Z. podpisom na revíznej správe prevzatie prác. Žalobcovia si vo vzťahu k vykonaným prácam žalovaného neuplatnili nároky zo zodpovednosti za vady, ani iným spôsobom neprejavili námietky k vykonaniu prác vo veci odstránenia závady bod bodom 2/ revíznej správy, až podaním žaloby na súd dňa 26.09.2014. Pokiaľ žalobcovia namietali nesúlad časových údajov uvedených zástupkyňou predchádzajúceho správcu svedkyňou Z. (od objednania prác až po ich prevzatie), súd má za to, že vzhľadom na uplynutie času od vykonania prác (september 2012) a vykonaním dôkazu výsluchom svedkyne v septembri 2015 sú prípadné nepresnosti v časových údajoch možné vzhľadom na uplynutie času.

36. Súd má za to, že žalobcovia v konaní nepreukázali dôvodnosť svojho nároku, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že za pôsobenia predchádzajúceho správcu bytového domu navrhovateľov Z. - Z.Í. Z., bola prax zadávania objednávok žalovanému neformálna, zväčša bez písomných objednávok prostredníctvom zástupcu vlastníkov G., ktorý zisťoval názor jednotlivých vlastníkov bytov, zadával práce a aj ich preberal za súčinnosti správkyne Z. Z.. Žalovaný v konaní preukázal, že pre správcu bytového domu žalobcov uskutočňoval obdobné ako aj iné činnosti bez písomnej objednávky, pričom za žalobcov ako vlastníkov bytov vystupoval pán G., ktorý bol v kontakte so žalovaným aj pri vykonávaní revízie a ostatných činnostiach (táto skutočnosť vyplynula z výsluchu žalovaného, jedného zo žalobcov - S. a svedkyne Z.). Dôkaz žalobcov - revízna správa X. A. - bola vyhotovená takmer po dvoch rokoch od revíznej správy žalovaného, pričom aj z výsluchu svedka A. vyplynulo, že stav zemničov je ovplyvňovaný poveternostnými podmienkami, najmä vlhkosťou a nie je možné, aby sa znížila hodnota odporu v zemničoch samovoľne. Žalovaný ďalej preukázal frekvenciu výskytu búrok v lokalite, kde sa nachádza bytový dom žalobcov, keď úder blesku má tiež vplyv na zmenu odporu v zemničoch. Pokiaľ žalobcovia spochybňovali rozsah vykonaných prác odporcom vo vzťahu k odstráneniu závady vizuálnym stavom svoriek (pokryté hrdzou), tak v tomto smere žalovaný zhodne so svedkom navrhovateľov A. potvrdili, že hrdza nemá vplyv na funkčnosť bleskozvodu (aj hrdzavý drôt zvedie blesk do zeme).

37. Žalobcovia v konaní nepreukázali, že žalovaný práce, za ktoré vystavil faktúru č. XXX/XX - 2012 28.11.2012 nevykonal. Pokiaľ sa žalobcovia domnievali, že práce neboli vykonané v dohodnutom rozsahu, resp., že boli vykonané vadne, správca v mene vlastníkov mohol uplatniť u žalovaného nároky vyplývajúce zo zodpovednosti za vady. Žalobcovia v konaní nepreukázali, že by sa žalovaný s úhradou faktúry bezdôvodne obohatil.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd preto priznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcom. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.