

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114210935
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114210935.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ildikó Vekrbauerovou v právnej veci navrhovateľa: Sberbank Slovensko a.s., so sídlom Vysoká, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, právne zastúpeného: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti odporkyňi: C. W., L. X.X.XXXX, P. J. G. XXXX/XX, XXX XX T., právne zastúpenej JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou AK so sídlom Škultétyho 3, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 9.252,50 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.662,24 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6.680,24 eur od 29.1.2014 do 23.9.2014, zo sumy 6.660,24 eur od 24.9.2014 do 30.10.2014, zo sumy 6.651,24 eur od 31.10.2014 do 29.11.2014, zo sumy 6.642,24 eur od 30.11.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 8,93 eur od 26.4.2013 do 28.5.2013, úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 91,71 eur od 28.5.2013 do 26.6.2013, zo sumy 172,76 eur od 26.6.2013 do 26.7.2013, zo sumy 257,61 eur od 26.7.2013 do 27.8.2013, zo sumy 340,83 eur od 27.8.2013 do 26.9.2013, zo sumy 425,15 eur od 26.9.2013 do 26.10.2013, zo sumy 513,21 eur od 26.10.2013 do 15.11.2013 a úrok z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 6.680,40 eur od 15.11.2013 do 28.1.2014, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.485,24 eur a úrok vo výške 8,25 p. a. zo sumy 1.485,24 eur od 29.1.2014 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40, eur, splatných vždy 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia, pričom omeškanie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

III. V prevyšujúcej časti návrh zamieta.

IV. Navrhovateľovi priznáva náhradu trov konania v sume 2.015,89 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 1.626,13 eur a zo súdneho poplatku v sume 389,76 eur, ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 29.4.2014 domáhal voči odporkyni zaplata sumy 8.235,48 eur, úroku vo výške 642,39 eur, úroku z omeškania vo výške 374,63 eur, úroku vo výške 15,19% p. a. zo sumy 6.750,24 eur od 29.1.2014 do zaplata, úroku vo výške 5,25% p. a. zo sumy 1485,24 eur od 29.1.2014 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 8,75% p. a. zo sumy 6750,24 eur od 29.1.2014 do zaplata a trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 2.11.2012 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou v súlade s ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXX (ďalej iba „Zmluva o úvere“), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 7.000,- eur s dohodnutou úrokovou sadzbou typu FIX vo výške 15,19% p. a. Podľa čl. 2 Zmluvy o úvere sa odporkyňa zaviazala splatiť poskytnutý úver do 25.11.2017, a to pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 167,23 eur vždy k 25. dňu príslušného mesiaca. Nakoľko odporkyňa porušila povinnosť splácať úver riadne a včas, navrhovateľ v zmysle čl. 8.2 písm. f) v nadväznosti na článok 8.1. písm. a) Obchodných podmienok Sberbank Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebiteľských úverov účinných ku dňu 15.2.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 14.11.2013. Pohľadávka navrhovateľa zo Zmluvy o úvere predstavovala ku dňu 26.1.2014 sumu spolu 7.811,66 eur, špecifikovanú nasledovne:

- istina - 6.750,24 eur
- úroky - 642,39 eur,
- úroky z omeškania - 374,63 eur,
- poplatky - 44,40 eur.

Podľa čl. 5 ods. 3 Zmluvy o úvere, ak dlžník nezplatiť riadne a včas splátku úveru alebo poplatky podľa tejto Zmluvy, je povinný zaplatiť banke úrok z omeškania z dlžnej splátky úveru alebo poplatkov od prvého pracovného dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti až do zaplata.

Podľa čl. 5 ods. 4 Zmluvy o úvere, výška úroku z omeškania je dohodnutá v podmienkach úveru. Vznikom povinnosti platiť úrok z omeškania povinnosť dlžníka platiť dohodnuté úroky nezaniká.

Istina peňažného záväzku odporkyni vo výške 6.750,24 eur sa v súlade s čl. 5 Zmluvy o úvere a podmienkami úveru úročí úrokom vo výške 15,19% p. a. a úrokom z omeškania vo výške 8,75% p. a.

Podľa čl. 6.1. Zmluvy o úvere, dlžník sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť v súvislosti s úverom poplatky v rozsahu a vo výške vždy podľa aktuálneho platného Sadzobníka poplatkov Volksbank Slovensko, a.s. Prehľad poplatkov vyplývajúcich z tejto zmluvy platných ku dňu jej podpisu je uvedený v prílohe č. 1.

Nárok navrhovateľa na poplatky vo výške 40,40 eur vyplýva z platného Sadzobníka poplatkov Sberbank Slovensko, a.s. a prehľadu poplatkov podľa prílohy č. 1 k Zmluve o úvere, pričom tento nárok pozostáva z poplatkov za vedenie úverového účtu vo výške 4,40 eur (2x 2,20 eur) a poplatkov za zaslanie upomienok vo výške 40,- eur (2x 20,- eur). Dňa 20.11.2009 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka uzavretá Zmluva o bežnom účte k programu služieb č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej iba Zmluva o bežnom účte). Zmluva o bežnom účte bola modifikovaná dodatkom zo dňa 23.5.2012 na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporkyni úverový rámec povoleného prečerpania vo výške 996,- eur. Ďalej navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na čl. 2 ods. 8 Dodatku k zmluve o bežnom účte a na prvú vetu čl. 9.2. Obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov formou povoleného prečerpania a prekročenia. Odporkyňa prekročila dohodnuté povolené prečerpanie na bankovom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom hrubo porušila svoje zmluvné povinnosti a príslušné Obchodné podmienky navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ v zmysle čl. 9.2. Obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov formou povoleného prečerpania a prekročenia vypovedal Dodatok k zmluve o bežnom účte zo dňa 23.5.2012 a súčasne vyzval odporkyňu na zaplata pohľadávky v lehote do 13.11.2013. Odporkyňa doposiaľ poskytnuté peňažné prostriedky nevrátila a nepovolený debetný zostatok nevyrovnala. Výška peňažného záväzku odporkyne vyplývajúce zo Zmluvy o bežnom účte v znení Dodatku zo dňa 23.5.2012 predstavovala ku dňu 28.1.2014 sumu 1.485,24 eur. Uvedená peňažná pohľadávka navrhovateľa vo výške 1.485,24 eur sa v zmysle prehľadu sankčných úrokových sadzieb Sberbank Slovensko, a.s. úročí úrokom z omeškania vo výške 5,25% p. a.

Okresný súd Košice I vydal vo veci dňa 29.5.20147 platobný rozkaz č. k. 35Ro/93/2014-48, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplata pohľadávky navrhovateľa v celom rozsahu.

Voči tomuto platobnému rozkazu odporkyňa v zákonnej lehote podala odôvodnený odpor. Podstata argumentácie odporkyne uvedená v odpore spočívala v tom, že považuje zmluvné dojednanie o zabezpečenie úverovej pohľadávky prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatné. Taktiež rozhodcovskú doložku a dojednanie o úhrade poplatkov súvisiacich s úverovým vzťahom za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odporkyňa považovala navyše za podstatné dodať, že si aktívne hľadá prácu v zahraničí a chce úver riadne splácať a za týmto účelom by sa chcela s navrhovateľom dohodnúť na mimosúdnom urovnaní veci. Ďalej odporkyňa poukázala na to že z priloženého prehľadu poplatkov vyplýva, že poplatok za poskytnutie úveru činil 70,- eur. Táto suma predstavuje ďalší poplatok navyše. Odporkyňa službu navrhovateľa ešte ani nevyužila a už za ňu zaplatila. Navrhovateľ ako dodávateľ služby získava prospech skôr ako odporkyňa a pritom službu ani neposkytol. Odporkyňa žiadala úver vo výške 7.000,- eur a v deň poskytnutia úveru uhradila navrhovateľovi sumu 70,- eur. Úver tak v skutočnosti predstavoval len 6.930,- eur. Takto dojednaná podmienka je v rozpore s dobrými mravmi podľa ust. § 3 a podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka a je absolútne neplatná.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 29.7.2014 k argumentácii odporkyne uvedenej v odpore uviedol, že voľbu medzi jednotlivými zabezpečovacími inštitútmi obmedzuje iba ust. § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka, ktoré výslovne zakazuje zabezpečiť pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva a iné formy zabezpečenia zákon nevyklučuje, že odporkyňa odmietla možnosť prejednávania eventuálneho sporu z úverovej zmluvy v rozhodcovskom konaní a že odporkyňa s poplatkami a ich výškou slobodne a informovane súhlasila.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 19.11.2014 v súvislosti s úverovou zmluvou č. XXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 2.11.2012 poukázala a citovala ust.

§ 4 ods. 1, 2, 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a vyvodila, že ak v podanom odpore uviedla, že žiadala úver vo výške 7.000,- eur a v deň poskytnutia úveru uhradila navrhovateľovi sumu 70,- eur, úver v skutočnosti predstavoval iba sumu 6.930,- eur a vzhľadom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov aj z dôvodu, že navrhovateľ mal splniť svoju povinnosť a v zmluve uviesť aj výšku, počet a termíny splátok istiny a úrokov a iných poplatkov, čo v danom prípade z predmetnej zmluvy nie je zrejmé. Nie je jasné, z čoho pozostáva mesačná splátka vo výške 167,23 eur, teda čo z nej tvorí istinu, čo úrok a čo tvorí iné poplatky.

Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu dňa 16.12.2014 okrem iného uviedol, že odporkyňa sa zaviazala splácať poskytnutý úver a úroky z úveru anuitnou splátkou vo výške 167,23 eur vždy k 25-temu dňu príslušného mesiaca, že zaplatí prvú splátku úveru dňa 25.12.2012 a že navrhovateľ prostredníctvom účtovného systému rozpočítal jednotlivé mesačné splátky úveru vo výške 167,23 eur na neakumulovaný úrok za dané časové obdobie (52 dní) a zvyšok na istinu úverovej pohľadávky. Odporkyňa za účelom úhrady svojho peňažného záväzku zo Zmluvy o úvere poukázala navrhovateľovi iba 4 mesačné splátky, z predloženého prehľadu obrátov vyplýva, že za jednotlivé mesiace (12/12 - 3/13) splatila istinu pohľadávky vo výške 249,76 eur a úrok vo výške 403,50 eur. V apríli 2013 splátku vo výške 167,23 eur neuhradila. Nakoľko teda odporkyňa svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnila a na výzvy nereagovala, navrhovateľ bol nútený pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 14.11.2013. Navrhovateľ sa v konaní domáha zaplataenia riadneho úroku vo výške 642,39 eur, ktorý predstavuje súčet úrokov počítaných na mesačnej báze z istiny pohľadávky od 3/2013 do 11/2013, a že riadnym úrokom vo výške 15,19% p. a. bola úročená istina pohľadávky, ktorá sa pre účely úročenia každý mesiac znižovala o nezaplatené mesačné splátky úveru. Odporkyňa bola povinná z nezaplatenej splátky úveru zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. V mesiaci 4/2013 nezaplatená splátka úveru predstavovala sumu vo výške 78,93 eur, z ktorej bol navrhovateľ oprávnený požadovať úrok z omeškania. Navrhovateľ podotkol, že úrok z omeškania sa každý mesiac navyšoval o nezaplatenú splátku istiny (4/2013 - 78,93 eur, 5/2013 - 78,93 eur + 82,78 eur = 161,71 eur, 6/2013 - 161,71 eur + 81,06 eur = 242,76 eur a podobne). Navrhovateľ si v žalobe zo dňa 25.4.2014 uplatnil voči odporkyňi úrok z omeškania vo výške 374,63 eur, ktorý predstavuje súčet úrokov z omeškania počítaných na mesačnej báze z nezaplatených splátok istiny pohľadávky od 3/2013 (kedy prvý krát došlo k porušeniu povinnosti splácať úver riadne a včas) do 11/2013 (kedy navrhovateľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru). Úrok z omeškania navrhovateľ napočítal vo výške 23,94% a to zo sumy 78,93 eur od 26.4.2013 do 28.5.2013 v sume 1,6796 eur, zo sumy 161,71 eur od 28.5.2013 do 26.6.2013 v sume 3,1186 eur,

zo sumy 242,76 eur od 26.6.2013 do 26.7.2013 v sume 4,8431 eur, zo sumy 327,61 eur od 26.7.2013 do 27.8.2013 v sume 6,9715 eur, zo sumy 410,83 eur od 27.8.2013 do 26.9.2013 v sume 8,196 eur, zo sumy 495,15 eur od 26.9.2013 do 26.10.2013 v sume 9,8782 eur, zo sumy 583,21 eur od 26.10.2013 do 15.11.2013 v sume 7,7567 eur a zo sumy 6.750,40 eur od 15.11.2013 do 28.1.2014 v sume 332,1872 eur, celkom spolu 374,6310 eur, tak ako to vyplýva z prehľadu výpočtu uvedeného úroku z omeškania podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 12.12.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov predloženými účastníkmi konania, písomnými a ústnymi vyjadreniami navrhovateľa a odporkyne a výsluchom odporkyne a zistil tento skutkový stav veci.

Zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom ako bankou a odporkyňou ako dlžníkom dňa 2.11.2012 súd zistil, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru vo výške 7.000,- eur, dohodnutá úroková sadzba bola 15,19% p. a. (fixovaná do konečnej splatnosti), úrok z omeškania bol dohodnutý vo výške 8,75% p. a., spôsob čerpania jednorázovo, bezhotovostne v prospech účtu č. 3360122806/3100, splátka úveru vo výške 167,23 eur, počet splátok 60, platobný deň k 25-temu dňu príslušného mesiaca, dátum prvej splátky 25.12.2012, spôsob splácania mesačne, RPMN 17,51%, celkové náklady dlžníka spojené s úverom 10.235,80 eur a konečná splatnosť úveru 25.11.2017.

Podľa čl. 1. bod 1 Zmluvy o spotrebnom úvere (ďalej len „Zmluva“), zmluvné strany sa dohodli, že banka za podmienok a dojednaní v tejto zmluve poskytne dlžníkovi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky a v mene dohodnutej v podmienkach úveru.

Podľa čl. 1. bod 2 Zmluvy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť banke spolu s príslušenstvom riadne a včas a dodržiavať podmienky dohodnuté v tejto zmluve.

Podľa čl. 4. bod 4 Zmluvy o spotrebnom úvere, ak banka vyhlási predčasnú splatnosť úveru, je pohľadávka banky splatná dňom uvedeným v oznámení/vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. V prípade oznámenia/vyhlásenia predčasnej splatnosti z podnetu banky je dlžník povinný zaplatiť banke pohľadávku banky.

Podľa čl. 5 bod 2 prvá veta Zmluvy, banka úročí vyčerpaný a nesplatený úver úrokovou sadzbou vo výške uvedenej v podmienkach úveru.

Podľa čl. 5 bod 3 tejto Zmluvy, ak dlžník nezaplatí riadne a včas splátku úveru alebo poplatky podľa tejto zmluvy je povinný zaplatiť banke úrok z omeškania z dlžnej splátky úveru alebo poplatkov od prvého pracovného dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti až do zaplatenia.

Podľa čl. 5 bod 4 Zmluvy, výška úroku z omeškania je dohodnutá v podmienkach úveru. Vznikom povinnosti platiť úrok z omeškania, povinnosť dlžníka platiť dohodnuté úroky nezaniká.

Podľa čl. 5 bod 5 Zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že pri úhrade omeškanej splátky úveru alebo splátky úrokov alebo úroku z omeškania resp. celej pohľadávky banky po splatnosti úveru sa prijatá suma zaúčtuje v poradí; náklady spojené s uplatnením omeškanej splátky zostatku úveru resp. celej pohľadávky banky, úrok z omeškania, úroky, poplatky a splátka úveru / zostatok úveru.

Podľa čl. 6 bod 1 Zmluvy, dlžník sa zaväzuje zaplatiť v súvislosti s úverom banke poplatky v rozsahu a vo výške vždy podľa aktuálneho platného sadzovníka poplatkov Volksbank Slovensko, a.s. Prehľad poplatkov vyplývajúcich z tejto zmluvy platných ku dňu jej podpisu je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa čl. 6 bod 2 zmluvy, poplatok za poskytnutie úveru je splatný v deň podpisu zmluvy.

Podľa čl. 8 ods. 1 písm. d) Zmluvy, dlžník podpisom tejto zmluvy vyhlasuje, že bol oboznámený s obchodnými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), reklamačným poriadkom a sadzovníkom poplatkov, s ich obsahom súhlasí. Zmluvné strany sa dohodli, že banka má právo zmeniť VOP, obchodné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, reklamačný poriadok a sadzovník poplatkov z dôvodov a spôsobom uvedeným

v obchodných podmienkach pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, a že v prípade nesúhlasu so zmenou obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, VOP alebo sadzovníka poplatkov má dlžník právo na odstúpenie od zmluvy spôsobom a v lehotách uvedených v obchodných podmienkach pre poskytovanie spotrebiteľských úverov.

Podľa čl. 11 bod 4 Zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné práva a zväzky, ktoré výslovne neustanovuje táto zmluva, sa riadia obchodnými podmienkami, VOP a sadzovníkom poplatkov v uvedenom poradí záväznosti. Dlžník podpisom na tejto zmluve potvrdzuje, že prevzal obchodné podmienky, oboznámil sa s aktuálnym znením VOP a sadzovníkom poplatkov platným v čase podpisu tejto zmluvy a súhlasí s týmto znením.

Podľa čl. 11 bod 5 Zmluvy, zmluva je vypracovaná v dvoch vyhotoveniach, z ktorých každá má správnosť originálu zmluvy. Každá zmluvná strana obdrží jedno vyhotovenie. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú amortizačná tabuľka a prehľad poplatkov platných v čase uzatvorenia zmluvy.

Z vyhlásenia predčasnej (mimoriadnej) splatnosti úvery navrhovateľa zo dňa 16.10.2013 adresovanej odporkyňi súd zistil, že navrhovateľ z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporkyňou vyhlásil v zmysle Zmluvy o úvere predčasnú/mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 14.11.2013 a súčasne vyzval odporkyňu na zaplatenie celej pohľadávky s príslušenstvom, ktorá ku dňu vyhlásenia predčasnej/mimoriadnej splatnosti bola vo výške 7.424,23 eur a to v lehote najneskôr do 13.11.2013.

Z predloženej amortizačnej tabuľky spotrebiteľského úveru bez uvedenia dátumu jej vystavenia je zrejme poradové číslo splátky, výška tej ktorej splátky a je zrejma aj tá skutočnosť aká je výška úroku a splátka istiny tej ktorej splátky.

Odporkyňa počas konania namietala, že v skutočnosti čerpala iba úver vo výške 6.930,- eur, nakoľko v deň podpísania úverovej zmluvy zaplatila poplatok za úver 70,- eur, ktorá suma nemá byť započítaná do výšky poskytnutého úveru a že nakoľko zo splátok úveru vo výške 167,23 eur nie je zrejme, čo z tejto splátky tvorí istinu a čo tvorí úrok, prípadne iné poplatky, úverová zmluva nemá náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2009 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto podľa § 11 ods. 1 treba považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej odporkyňa argumentovala, že z poskytnutého úveru uhradila navrhovateľovi titulom splátok celkom sumu 668,92 eur, ktorá skutočnosť vyplýva z výpisu z vyplatených súm poradové číslo XXXXXX, a že okrem toho uhradila navrhovateľovi titulom splátky na úvere aj sumu 20,- eur dňa 24.9.2014, sumu 9,- eur dňa 31.10.2014 a sumu 9,- eur dňa 30.11.2014, teda spolu sumu 706,92 eur. Ďalej odporkyňa na pojednávaní konanom dňa 10.3.2013 argumentovala, že pokiaľ navrhovateľ predložil amortizačnú tabuľku, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, podľa ust. § 9 ods. 9 zák. č. 129/2010 Z. z. splátka, ktorú má zaplatiť spotrebiteľ banke a zloženie splátky (teda z čoho pozostáva) tieto musia byť uvedené priamo v zmluve o úvere a nie je možné akceptovať amortizačnú tabuľku vo forme dodatku k zmluve.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že v roku 1999 získala povolenie k dlhodobému pobytu na území SR, že bola štátna občianka Arménskej republiky a že v máji 2014 získala štátne občianstvo Slovenskej republiky. Odporkyňa má oprávnenie na podnikateľskú činnosť, vyučuje hru na klavíri a v roku 2014 jej príjem bol vo výške 997,- eur, avšak keďže jej príjem dosahoval mesačne sumu 190,- eur, nebola povinná podať daňové priznanie. Na základe uvedeného jej čistý mesačný príjem je vo výške cca 80,- eur, býva s matkou v byte, ktorý bol v jej osobnom vlastníctve, avšak na základe návrhu navrhovateľa došlo k jeho vydraženiu s tým, že v súčasnosti sa vedie súdny spor na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40C/120/2014 v právnej veci neplatnosti dražby. Do uvedeného obdobia jej matka hradila poplatky za užívanie bytu, v súčasnosti odporkyňa za bývanie neprispieva nikomu, avšak má náklady na stravu a na ošatenie. Odporkyňa je slobodná, vyživovaciu povinnosť nemá. Ďalej odporkyňa uviedla, že ak by súd povolil splácať pohľadávku navrhovateľa v sume 1485,24 eur s úrokom vo výške 5,25% p. a. od 29.1.2014 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- eur, nerozporuje tento nárok navrhovateľa, teda v časti o zaplatenie sumy 1.485,24 eur a úrok vo výške 5,25% p. a. z uvedenej sumy od 29.1.2014 do zaplatenia.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.5.2015 okrem iného uviedol, že podľa § 9 ods. 9 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov od spotrebiteľa nemôže veriteľ

požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Vo vzťahu k námietkam voči vymáhanému príslušenstvu navrhovateľ poukázal na svoje vydrenie zo dňa 29.7.2014 a zo dňa 12.12.2014 a podotkol, že nárok na zaplatenie uplatneného úroku, úroku z omeškania a poplatkov vyplýva zo Zmluvy o spotrebnom úvere č.XXXXXX zo dňa 2.11.2012, ktorá je právnym titulom úverovej pohľadávky navrhovateľa a odporkyňa doposiaľ neuviedla, ktorá časť uplatneného príslušenstva nemá zákonnú oporu alebo nebola dohodnutá v Zmluve o úvere. Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporkyňa sa domnieva, že úver je bezúročný a bez poplatkov aj z dôvodu, že Zmluva o úvere údajne neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V tejto súvislosti navrhovateľ argumentoval, že prehľad jednotlivých splátok, vrátane amortizácie istiny a úroku poskytuje amortizačná tabuľka, ktorá predstavuje neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere a údaj o počte, výške a termínoch splátok je uvedený aj v čl. 2 Zmluvy o úvere - podmienky úveru. V tejto súvislosti odporca poukázal a citoval ust. § 9 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch a argumentoval, že keďže prílohou zmluvy o úvere je amortizačná tabuľka, ktorá v celom rozsahu reflektuje na ust. § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z., považuje námietku odporkyne za nedôvodnú, a Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti požadované právnou úpravou, ktorá bola platná a účinná ku dňu jej uzavretia.

Z prehľadu platieb úveru č. XXX XXX súd zistil, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi titulom splátky úveru dňa 27.12.2012 v sume 167,23 eur, dňa 25.1.2013 sumu 167,23 eur, dňa 25.2.2013 sumu 167,23 eur a Dňa 25.3.2013 sumu 167,23 eur, teda 4x 167,23 eur = 668,92 eur, t. j. prvú a štvrtú splátku úveru podľa Zmluvy o spotrebnom úvere.

Z pokladničného dokladu navrhovateľa zo dňa 24.9.2014 súd zistil, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi titulom splátky za spotrebný úver sumu 20,- eur dňa 24.9.2014.

Z pokladničného dokladu navrhovateľa zo dňa 31.10.2014 súd zistil, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi titulom splátky za spotrebný úver sumu 9,- eur dňa 31.10.2014.

Z pokladničného dokladu navrhovateľa zo dňa 30.11.2014 súd zistil, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi titulom splátky za spotrebný úver sumu 9,- eur dňa 30.11.2014.

Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi z poskytnutého spotrebiteľského úveru celkom sumu 706,92 eur.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 15 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takého plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená,

a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa. Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene. Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazá bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu. Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 1 ods. 1 až 8 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného do 31.12.2012, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. Spotrebiteľským úverom nie sú:

a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu,

b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,

c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,

d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,

e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d),

f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,

g) nájom podľa Občianskeho zákonníka <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>, ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby,

h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> nie je ustanovené inak,

i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov,

j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne,

k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom,

l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace,

m) úver podľa osobitných predpisov,

n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu,

o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa hnuiteľnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú hnuiteľnú vec,

p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu,

q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok,

r) úver poskytovaný vlastníkom bytov a nebytových priestorov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov na účely podľa osobitného predpisu. Na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 3 ods. 1 písm. a) až d) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> a § 3 ods. 3 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 4 ods. 14 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 5 až 8 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 9 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, 6 až 8 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 10 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 11 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 12 ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 15 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 17 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 20 až 23 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> a § 25 až 27 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>. Na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 9 ods. 6 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, 7 a 8 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 11 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 18 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 20 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 20a <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> až 20e <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 21 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> a 23 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, 25 až 27 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>. Ak spotrebiteľ a veriteľ z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavrujú novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa odkladajú splátky alebo sa mení spôsob splácania a ktorej účelom je zabrániť prípadnému súdnemu konaniu o nárokoch veriteľa, pričom podmienky splácania vyplývajúce z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú pre spotrebiteľa horšie ako podmienky splácania vyplývajúce z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzťahujú sa na novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovenia § 1 až 3 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 4 ods. 5 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 5 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 6 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 8 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 9 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> a ods. 2 písm. a) až l) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> a o) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> a t) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, ods. 4 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> a 6 až 8 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 11 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 12 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 14 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 16 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 18 až 23 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> a § 25 až 27 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>. Na finančný lízing sa nevzťahujú ustanovenia § 9 ods. 2 písm. w) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> a § 13 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>

zz/2010-129>. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>> ani osobitných predpisov.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu,

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>><<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20111201>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20111201>>, r) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20111201>> a y) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20111201>> a § 10 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20111201>>,

Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súdu bola preukázaná existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX uzavretej medzi navrhovateľom ako bankou a odporkyňou ako dlžníkom (spotrebiteľom) dňa 2.11.2012, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského bezúčelového úveru. Navrhovateľ vystupoval v tomto právnom vzťahu ako banka v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa pri uzatváraní a plnení úverovej zmluvy nevystupovala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, má teda postavenie spotrebiteľa. Ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú treba aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

Z ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj uvedenie výšky, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda s rozčlenením jednotlivých čiastok a preto nestačí uviesť len celkovú výšku splátok.

Z ust. § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že zmluva o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu, inak je absolútne neplatná (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Amortizačná tabuľka podľa zmluvy o úvere zo dňa 2.11.2012 (čl. 11 bod 5) je síce podľa zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, avšak z predloženej amortizačnej tabuľky spotrebiteľského úveru nie je zrejmé, či táto bola konkrétne aj k zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.11.2012 pripojená, nakoľko nie je datovaná, nachádza sa na nej iba pečať navrhovateľa a navyše nie je odporkyňou ako spotrebiteľkou podpísaná. Nie je teda z nej zrejmé, či práve táto amortizačná tabuľka bola pri podpise zmluvy spotrebiteľovi predložená na oboznámenie a teda či tvorí súčasť zmluvy. Vzhľadom na absenciu podpisu odporkyne na tejto amortizačnej tabuľke, nie je v jej časti splnená podmienka dodržania prísnej formy uzatvárania zmluvy. Navrhovateľ preto neunesol dôkazné bremeno, že medzi účastníkmi došlo k dohode o platnosti amortizačnej tabuľky pre absenciu jej písomnej akceptácie pri uzatváraní zmluvy odporkyňou. Preto amortizačnú tabuľku súd považoval za absolútne neplatnú a v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý úver odporkyni navrhovateľom súd považoval za bezúročný a bez poplatkov.

Z návrhu navrhovateľa je zrejmé, že svoju pohľadávku zo zmluvy o úvere ku dňu 28.1.2014 vyčíslil v sume 7.811,66 eur z ktorej predstavuje istina sumu 6.750,24 eur, úroky 642,39 eur, úroky z omeškania 374,63 eur a poplatky 40,40 eur. Z tejto pohľadávky však zaplatenie poplatkov v sume 44,40 eur nebolo predmetom konania, keďže navrhovateľ žiadal na istine zaplatiť sumu 8.235,48 eur, ktorá je súčtom sumy 6.750,24 eur (istina z úverovej zmluvy) a sumy 1.485,24 eur (pohľadávka navrhovateľa vyplývajúca zo zmluvy o bežnom účte). Súd pri posúdení odôvodnenosti návrhu navrhovateľa vo vzťahu k istine

6.750,24 eur z úverovej zmluvy zohľadnil tú skutočnosť, že poskytnutý spotrebiteľský úver odporkyni ako už bolo vyššie uvedené súd považoval za bezúročný a bez poplatkov a preto zo sumy 6.750,24 eur bolo potrebné odpočítať poplatok za poskytnutý úver vo výške 1% z výšky úveru t. j. 70 eur ako aj splátky zaplatené odporkyňou dňa 24.9.2014, 31.10.2014 a 30.11.2014 v sume 38 eur. Preto súd považoval za dôvodný návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 6662,24 eur titulom nesplatennej časti úveru poskytnutého navrhovateľom odporkyni a odporkyňu na zaplatenie tejto sumy súd zaviazal.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č.87/1995 Zz. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1.2.2013) ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za obdobie omeškania po 31.januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného nariadenia účinného do 31.januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z článku 5 bod 3 úverovej zmluvy vyplýva, že ak dlžník nezplatí riadne a včas splátku úveru alebo poplatky podľa zmluvy, je povinný zaplatiť banke úrok z omeškania z dlžnej splátky úveru alebo poplatkov od prvého pracovného dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti až do zaplatenia.

Predmetom tohto konania je aj návrh navrhovateľa o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6750,24 eur od 29.1.2014 do zaplatenia. Z predloženého prehľadu platieb úveru (čl. 89-97 súdneho spisu) je zrejmé, že odporkyňa uhradila štvrtú splátku úveru dňa 25.3.2013, preto by navrhovateľ mal nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8.75% ročne z úverovej istiny 6680,24 eur (6750,24 - 70 eur - poplatok za poskytnutie úveru = 6680,24 eur) už od 14.11.2013 v zmysle vyhlásenia predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru navrhovateľom zo dňa 16.10.2013. Nakoľko však súd nemohol prekročiť návrh navrhovateľa v časti zaplatenia úroku z omeškania (zo sumy 6750,24 eur od 29.1.2014 do zaplatenia) priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6680,24 eur až od 29.1.2014 do 23.9.2014, keďže dňa 24.9.2014 odporkyňa uhradila sumu 20 eur, ďalej zo sumy 6660,24 eur od 24.9.2014 do 30.10.2014, keďže dňa 31.10.2014 odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 9 eur a zo sumy 6651,24 eur od 31.10.2014 do 29.11.2014 a zo sumy 6642,24 eur od 30.11.2014 do zaplatenia, nakoľko odporkyňa uhradila navrhovateľovi dňa 30.11.2014 sumu 9 eur. Z uvedených dôvodov v prevyšujúcej časti žiadaný úrok z omeškania súd považoval za nedôvodný a preto návrh navrhovateľa aj v tejto časti zamietol.

Predmetom tohto konania je aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 374.63 eur, a ktorý predstavuje súčet úrokov z omeškania počítaných na mesačnej báze z nezaplatených splátok istiny pohľadávky od 3/2013 (kedy prvý krát došlo k porušeniu povinnosti splatiť úver riadne a včas) do 11/2013 (kedy navrhovateľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru). Nakoľko súd je toho názoru, že poskytnutý úver je bez poplatkov a úroku, priznal navrhovateľovi po odpočítaní 70 eur (zaplatený poplatok odporkyňou za poskytnutý úver) z jednotlivých splátok istiny úveru za obdobie od 26.4.2013 do 28.1.2014 a priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zákonnej výške teda vo výške 8,75% ročne zo sumy 8,93 eur od 26.4.2013 do 28.5.2013 (0,06 eur), úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 91,71 eur od 28.5.2013 do 26.6.2013 (0,64 eur), zo sumy 172,76 eur od 26.6.2013 do 26.7.2013 (1,29 eur) , zo sumy 257,61 eur od 26.7.2013 do 27.8.2013 (1,97 eur), zo sumy 340,83 eur od 27.8.2013 do 26.9.2013 (2,46 eur), zo sumy 425,15 eur od 26.9.2013 do 26.10.2013 (3,06 eur) , zo sumy 513,21 eur od 26.10.2013 do 15.11.2013 (2,50 eur) a úrok z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 6.680,40 eur od 15.11.2013 do 28.1.2014 (116,67 eur) a v prevyšujúcej časti žiadaný úrok z omeškania považoval za nedôvodný a preto ho zamietol. Súd tak priznal navrhovateľovi z jeho návrhu úrok z omeškania z vyššie uvedených súm celkom v sume 128,65 eur.

Ako už súd vyššie uviedol, úver poskytnutý navrhovateľom odporkyni považoval podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 za bezúročný a bez poplatkov a preto považoval aj návrh navrhovateľa na zaplatenie úroku vo výške 642,39 eur a úroku vo výške 15,19% p. a. zo sumy 6750,24 eur od 29.1.2014 do zaplatenia za nedôvodný a preto návrh aj v tejto časti zamietol.

Predmetom tohto konania je aj zaplatenie sumy 1485,24 eur (istina) a úroku vo výške 5,25% ročne zo sumy 1485,24 eur od 29.1.2014 do zaplatenia. Uvedený právny záväzok odporkyne vyplýva zo zmluvy o bežnom účte v znení jej dodatku zo dňa 23.5.2012.

Zo zmluvy o bežnom účte v EUR k programu služieb č. XXXXXXXXXXX/XXXX súd zistil, že navrhovateľ ako banka a odporkyňa ako majiteľ účtu uzavreli dňa 20.11.2009 zmluvu o bežnom účte k programu služieb „ACTIVE“.

Z dodatku ku zmluve o bežnom účte č.u XXXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že navrhovateľ ako banka a odporkyňa ako klient uzavreli dňa 23.5.2012 dodatok ku zmluve o bežnom účte, predmetom ktorého bol záväzok banky poskytovať na bežnom účte klienta platobné služby ako program služieb „ACTIVE“ bližšie špecifikované v čl. 1 bod 2 písm. dodatku.

Z výpovede zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXX navrhovateľa zo dňa 16.10.2013 je zrejme že navrhovateľ dodatkom k zmluve o bežnom účte zo dňa 23.5.2012 odporkyni poskytol povolené prečerpanie vo výške 996 eur a ku dňu 15.10.2013 navrhovateľ eviduje na bežnom účte odporkyne povolené prečerpanie spolu s nepovoleným debetným zostatkom/prekročením v celkovej výške 1391,96 eur a súčasne vyzval odporkyňu aby uhradila svoju splatnú pohľadávku najneskôr do 13.11.2013.

Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 a 2 citovaného zákona, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. Ak je zriadený bežný účet pre niekoľko osôb, má každá z nich postavenie majiteľa účtu.

Podľa § 710 citovaného zákona, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl. <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513>>).

Podľa § 497 citovaného zákona zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami bolo súdu preukázané, že navrhovateľ ako banka a odporkyňa ako klient uzavreli dňa 20.11.2009 zmluvu o bežnom účte a dňa 23.5.2012 dodatok ku zmluve o bežnom účte, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru formou povoleného prečerpania s úverovým rámcom 996 eur. Z výpovede zmluvy o kontokorentnom úvere navrhovateľa zo dňa 16.10.2013 vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni povolené prečerpanie vo výške 996 eur a že ku dňu 15.10.2013 navrhovateľ eviduje na bežnom účte povolené prečerpanie spolu s nepovoleným debetným zostatkom/prekročením v celkovej výške 1391,96 eur a že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky na účet navrhovateľa najneskôr do 13.11.2013. Odporkyňa v priebehu konania nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1485,24 eur s úrokom vo výške 5,25% p. a. od 29.1.2014 do zaplatenia nerozporovala, avšak požiadala o zaplatenie tejto pohľadávky navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške 40 eur vzhľadom na svoje osobné a majetkové pomery.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd z výpovede odporkyne mal preukázanú tú skutočnosť, že síce má oprávnenie na podnikateľskú činnosť a jej príjem v roku 2014 dosahoval sumu 997 eur (mesačne 83 eur), že za bývanie neprispieva, že byt v ktorom bývala bol vydražený a že má náklady na stravu a ošatenie. Súd po zohľadnení majetkových a osobných pomerov na strane odporkyne povolil splácať pohľadávku navrhovateľa v časti istiny v sume 1485,24 eur s úrokom vo výške 5,25% ročne od 29.1.2014 do zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 40 eur, splatných vždy 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142. ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri posúdení nároku navrhovateľa na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v tomto konaní súd vychádzal z toho, že predmetom tohto konania je zaplatenie istiny v sume 8235,48 eur, úroku vo výške 642,39 eur a úroku z omeškania vo výške 374,63 eur, spolu 9252,50 eur. Z výrokovej časti tohto rozsudku je zrejmé, že úspech odporcu v tomto konaní z ktorého je potrebné vychádzať pri výpočte výšky náhrady trov konania navrhovateľa predstavuje sumu 6662,24 eur (z istiny 6750,24 eur), 1485,24 eur a 128,65 eur (zo žiadaného úroku z omeškania vo výške 374,63 eur). Ak teda navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil na zaplatenie celkom sumu 9252,50 eur a súd mu celkom priznal sumu 8276,13 eur (6662,24 eur + 128,65 eur + 1485,24 eur) úspech navrhovateľa v tomto konaní predstavuje 89,45% a úspech odporkyne 10,55%, teda celkový úspech navrhovateľa je 78,90% (89,45% - 10,55%). Preto súd navrhovateľovi priznal v súlade s citovaným ustanovením náhradu trov konania v sume 2555,19 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 2061,19 eur za 7 úkonov právnej služby: 1. Príprava a prevzatie zastúpenia 21.2.2014 á 237,34 eur + 1x RP á 8,04 eur, 2. Návrh vo veci samej zo dňa 25.4.2014 á 237,34 eur + 1x RP á 8,04 eur, 3. Vyjadrenie k odporu zo dňa 29.7.2014 á 237,34 eur + 1x RP á 8,04 eur, 4. Vyjadrenie zo dňa 12.12.2014 á 237,34 eur + 1x RP á 8,04 eur, 5. Účasť na pojednávaní dňa 19.12.2014 á 237,34 eur + 1x RP á 8,04 eur, 6. Účasť na pojednávaní dňa 10.4.2015 á 237,34 eur + 1x RP á 8,39 eur, 7. Účasť na pojednávaní dňa 29.5.2015 á 237,34 eur + 1x RP á 8,39 eur. Spolu za 7 úkonov právnej služby 1717,66 eur + 20% DPH 343,53 = 2061,19 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a d), § 16 ods. 3 a § 18 ods.3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Zz. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd navrhovateľovi nepriznal na trovách právneho zastúpenia účtovanú právny zástupcom navrhovateľa za úkon právnej služby - vyjadrenie zo dňa 28.5.2015 v sume 237,34 eur + 1x RP a 8.39 eur + 20% DPH nakoľko súd predmetné písomné vyjadrenie od navrhovateľa nepožadoval a argumentáciu uvedenú v tomto vyjadrení navrhovateľ mal možnosť predniesť na pojednávaní dňa 29.5.2015. Tento úkon právnej služby preto nebol vynaložený a potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa.

Súd priznal navrhovateľovi aj náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 494 eur, ktorú navrhovateľ vynaložil za podaný návrh na začatie konania podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Na základe vyššie uvedeného, trovy konania navrhovateľa v tomto konaní pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 2061,19 eur a zo zaplateného súdneho poplatku v sume 494 eur, spolu 2555,19 eur, z ktorej podľa pomeru úspechu navrhovateľa v konaní vo výške 78,90% patrí navrhovateľovi náhrada trov konania v sume 2015,89 eur, pozostávajúca z trov právneho zastúpenia v sume 1626,13 eur a zo súdneho poplatku v sume 389,76 eur.

Keďže navrhovateľa, ktorý bol v konaní úspešný a bola mu preto priznaná náhrada jeho trov v konaní zastupoval advokát, je odporkyňa, ktorej bola uložená ich náhrada povinná zaplatiť ju podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti