

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209511
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7812209511.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: T., s.r.o., so sídlom F., T. XX, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: L. C. - Y. L. L. C., so sídlom F., A. W. XX, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 19. novembra 2013 č. k. 4C/172/2012-109

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

odôvodnenie:

Predmetom konania je nárok žalobcu proti žalovanej na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Rožňava, pretože tento súd nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku žalobcu.

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyklúčenia sudcu povereného prejednáváním veci.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v prejednávanej veci Krajský súd v Košiciach uznesením z 22. októbra 2012 sp.zn. 4NcC/22/2012-17 nevyklúčil sudkyňu Okresného súdu Rožňava JUDr. Ivetu Farkašovskú z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Proti tomuto uzneseniu sa žalobca bráni ústavnou sťažnosťou, v ktorej namieta porušovanie základného práva zaručovaného v čl. 46 ods. 1 a v čl. 48 ods. 1 prvá veta Ústavy SR, ako aj základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného v čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V záujme vylúčenia pochybností o nestrannosti zákonného sudcu, a tým aj vylúčenia pochybností, či proces v tomto konaní bude realizovaný v súlade s Ústavou SR a Dohovorom o ochrane ľudských práv, dospel súd prvého stupňa k záveru, že je potrebné prerušiť konanie podľa § 109 ods. 1 písm. b) a § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.

Proti uzneseniu podala včas odvolania žalovaná z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a navrhla, aby sa návrh na prerušenie konania zamietol. Žalovaná predovšetkým namieta, že ústavná sťažnosť smerujúca proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. októbra 2012 sp. zn. 4NcC/22/2012 bola Ústavným súdom SR odmietnutá uznesením III. ÚS 351/2013-11, preto prerušenie konania z tohto dôvodu by bolo bezpredmetné a výrok rozhodnutia je nevykonateľný.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Súd prvého stupňa prerušil konanie do rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti žalobcu, ktorá bola podaná proti porušovaniu základného práva žalobcu rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach z 22. októbra 2012 sp.zn. 4NcC/22/2012.

Odvolačný súd na webovej stránke www.concourt.sk <<http://www.concourt.sk>> zistil, že o sťažnosti obchodnej spoločnosti Pohotovosť s.r.o., v ktorej namieta porušenie základných práv a slobôd v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 4C/172/2012 a v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4NcC/22/2012, bolo rozhodnuté uznesením Ústavného súdu II. ÚS 364/2013-9. Z uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 351/2013-11 vyplýva, že sťažnosť žalobcu bola odmietnutá pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na jej prerokovanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že Ústavný súd o ústavnej sťažnosti smerujúcej voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. októbra 2012 sp.zn. 4NcC/22/2012 rozhodol odmietnutím sťažnosti žalobcu pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na jej prerokovanie, odvolací súd v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa o prerušení konania, lebo dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.