

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200905
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200905.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Bratislava, Pribinova 2, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, L., v konaní o zaplatenie 104,00 Eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 104 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 104 eur od 20.06.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.04.2022 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 104 eur a nahradiť trovy konania.

2. V žalobe poukázal na to, že žalovanému bola dňa 20.05.2020 vystavená faktúra č. 260036979 vo výške 104 Eur, splatná do 19.06.2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení T. J. B. I. za obdobie od 28.04.2020 do 05.05.2020. Žalovaný pohľadávku štátu v lehote splatnosti faktúry neuhradil. Ďalej žalobca uviedol, že zaslal žalovanému výzvy na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 19.10.2020 ako aj zo dňa 31.01.2022. Uvedené listové zásielky boli adresované na adresu trvalého pobytu žalovaného, ktorá bola overená prostredníctvom Registra obyvateľov SR podľa zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR v znení neskorších predpisov. Žalovaný je v omeškani so zaplatením žalovanej sumy, a preto žalobca požaduje, aby bol žalovaný zaviazaný okrem náhrady istiny zaplatiť žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatňuje odo dňa 20.06.2020 až do ich úplného zaplatenia, t.j. odo dňa, ktorý nasleduje po dni splatnosti faktúry (19.06.2020), ktorou bola vyúčtovaná suma za poskytnutú stravu. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil žalobcovi žalovanú istinu, a preto sa odo dňa 20.06.2020 dostal do omeškania so zaplatením istiny. V závere žalobca poukázal na ust. § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z., ktoré ustanovenie umožňuje obmedziť vlastníctvo fyzickej osoby v rozsahu nákladov, ktoré vzniknú pri plnení povinností uložených fyzickej osobe v záujme ochrany verejného zdravia tým, že tieto náklady je fyzická osoba povinná znášať. Uloženie povinnosti podľa ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. znášať náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, osobe, ktorá je povinná tieto povinnosti plniť, je podľa Ústavného súdu SR v súlade s ustanoveniami Ústavy SR (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 4/2021). Faktúra predstavuje plnenie v podobe paušálnych nákladov za stravu, ktorá bola žalovanému zabezpečená počas doby nariadenej izolácie v karanténnom zariadení. Žalobca zastáva názor, že žalovaný by si potreboval zabezpečiť stravu aj v prípade, ak by nebol umiestnený v

karanténnom zariadení, a preto žalobca postupoval v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a stravu žalovanému zabezpečil.

3. Žalobe bolo v celom rozsahu vyhovie vydaním platobného rozkazu č. k. 13C/43/2022-13 zo dňa 10.05.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, z ktorého dôvodu sú uznesením č. k. 13C/43/2022-20 zo dňa 24.06.2022 zrušil predmetný platobný rozkaz.

4. Žalovaný sa napriek výzve súdu v súdom stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia tohto rozsudku písomne k žalobe nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu o doručení žaloby žalovanému, pretože žalovaný nepreberal zásielky na adrese svojho prechodného pobytu a napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, súd s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP nenariaďoval pojednávanie, ale oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 10.11.2022.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z dôvodu šírenia nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 boli zo strany štátu zavedené rôzne opatrenia na zamedzenie šírenia ochorenia, vrátane nariadenej izolácie vo vymedzených karanténnych zariadeniach. V danom prípade bolo žalovanému faktúrou č. 260036979 zo dňa 20.05.2022, splatnou do 19.06.2020 vyfakturované stravné za absolvovanie nariadenej karanténnej izolácie v karanténnom zariadení T. J. B. I. za obdobie od 28.04.2020 do 05.05.2020, v sume 104 eur.

10. Žalovaný bol výzvou na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti - strava počas karantény zo dňa 19.10.2020 vyzvaný na zaplatenie dlžnej pohľadávky v sume 104 eur, ktorá vznikla za poskytnutie stravy v povinnej karanténe, a to v lehote 30 dní od vystavenia výzvy.

11. Výzvou na úhradu pohľadávky štátu vo výške 104 eur zo dňa 14.03.2022 žalobca oznámil žalovanému, že mu bola z odboru účtovníctva sekcie ekonomiky Ministerstva vnútra SR postúpená na vymáhanie pohľadávka štátu vo výške 104 eur, ktorá suma vznikla následkom neuhradenia faktúry č. 260036979 za vzniknuté náklady za stravu poskytnutú žalovanému počas nariadenia štátnej karantény. Zároveň žalovaného vyzval, aby dlžnú sumu uhradil do 10 dní od doručenia výzvy a poučil ho, že inak bude nútení si nárok uplatniť súdnou cestou. Výzvu žalobca zaslal na adresu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov, pričom sa žalobcovi vrátila dňa 06.04.2022 ako neprevzatá v odbernej lehote, čo mal súd preukázané z pripojenej zásielky.

12. Podľa § 2 ods. 1 písm. m) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase nariadenej karantény žalovanému (ďalej len zákona č. 355/2007 Z. z.), na účely tohto zákona izolácia je oddelenie osôb chorých na prenosné ochorenie počas ich infekčnosti od iných osôb na účely zamedzenia šíreniu prenosného ochorenia,

13. Podľa § 2 ods. 1 písm. n) zákona č. 355/2007 Z. z., na účely tohto zákona karanténne opatrenia sú karanténa, zvýšený zdravotný dozor a lekársky dohľad,

14. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z., opatrenia na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosných ochorení sú izolácia v domácom prostredí alebo v zdravotníckom zariadení, prípadne inom určenom zariadení, zvýšený zdravotný dozor, lekársky dohľad, karanténne opatrenia.

15. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z., náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V súvislosti so šírením nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 bolo štátom prijaté okrem iného aj opatrenie, ktorým je nariadená izolácia vo vymedzenom karanténnom zariadení. Ústavný súd SR v náleze sp. zn. PL. ÚS 4/2021 z 8.12.2021 vyjadril právny názor, že síce nariadenie izolácie v zdravotníckom zariadení, prípadne inom určenom zariadení, nie je v súlade s Ústavou SR, no samotné znenie § 58 ods. 2 zákona č. 388/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov týkajúce sa znášania nákladov súvisiacich s plnením povinností podľa cit. zákona, je v súlade s Ústavou SR. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalovanému bola z dôvodu ochorenia na COVID-19 nariadená karanténa v zariadení T. J. B. I., a to od 28.04.2020 do 05.05.2020. Za uvedené obdobie bola žalovanému poskytnutá aj strava v sume 104 eur. Žalovanému bola predmetná suma vystavená faktúrou č. 260036979 zo dňa 20.05.2020, pričom bol na jej úhradu žalobcom viackrát vyzvaný. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uvedenú sumu uhradil a žalovaný ani nerozporoval, že by mu zo strany žalobcu bola strava počas karantény poskytnutá, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

19. Tým, že žalovaný neuhradil dlh v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre, t. j. do 19.06.2020, dostal sa do omeškania a žalobcovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry t.j. od 20.06.2020, nakoľko tento deň je prvým dňom omeškania žalovaného s úhradou dlhu. Výška úrokov z omeškania podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., predstavuje 5,00 % ročne (základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 %, po pričítaní 5 %) a teda bola žalobcom uplatnená správne.

20. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, pretože súd žalobe vyhovel, mal by nárok na náhradu trov konania. Žalobca si však náhradu trov konania neuplatnil a podľa obsahu spisu mu žiadne trovy ani nevznikli, a preto súd rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov