

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209649
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209649.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko IČO: CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti odporcovi: J. F., S.. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 2.746,70 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 945,66 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne zo sumy 1.882,52 eur od 19. 06. 2013 do 27. 06. 2013, zo sumy 1.862,52 eur od 28. 06. 2013 do 18. 09. 2013, zo sumy 1.801,04 eur od 19. 09. 2013 do zaplatenia; s úrokom z omeškania zo sumy 1.882,52 eur vo výške 3,2750 % od 19. 06. 2013 do 27. 06. 2013, zo sumy 1.862,52 eur vo výške 3,2750 % od 28. 06. 2013 do 18. 09. 2013, zo sumy 1.801,04 eur vo výške 3,2750 % od 19. 09. 2013 do zaplatenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 2.323,58 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.801,04 eur do zaplatenia z a s t a v u j e.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

O trovách konania b u d e rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti v o veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Slovenský arbitrážny súd, Krížna 56, Bratislava dňa 13. 12. 2013 sa pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekárenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 2.746,70 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne zo sumy 1.882,50 eur od 19. 06. 2013 do 27. 06. 2013, zo sumy 1.862,50 eur od 28. 06. 2013 do 18. 09. 2013, zo sumy 1.801,04 eur od 19. 09. 2013 do zaplatenia a úrokov z omeškania zo sumy 2.005,48 eur vo výške 9 % od 18. 12. 2012 do 04. 03. 2013, zo sumy 1.882 eur vo výške 9 % od 05. 03. 2013 do 18. 06. 2013, úrokom z omeškania zo sumy 1.882,52 eur vo výške 3,2750 % od 19. 06. 2013 do 27. 06. 2013, zo sumy 1.862,52 eur vo výške 3,2750 % od 28. 06. 2013 do 18. 09. 2013, zo sumy 1.801,04 eur vo výške 3,2750 % od 19. 09. 2013 do zaplatenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 2.323,58 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.801,01 eur do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Dňa 14. 08. 2014 pod číslom sp. zn. 157/12/12 Slovenský arbitrážny súd, zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava vydal Rozhodcovský rozsudok, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 2.746,70 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne zo sumy 1.882,52 eur od 19. 06. 2013 do 27. 06. 2013, zo sumy 1.862,52 eur od 28. 06. 2013 do 18. 09. 2013, zo sumy 1.801,04 eur od 19. 09. 2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,48 eur od 21. 01. 2013 do 04.

03. 2013, zo sumy 61,48 eur od 21. 02. 2013 do 04. 03. 2013, zo sumy 61,48 eur od 21. 03. 2013 do 18. 06. 2013, zo sumy 61,48 eur od 21. 04. 2013 do 18. 06. 2013, zo sumy 61,48 eur od 21. 05. 2013 do 18. 06. 2013 a úrok z omeškania vo výške 2,5250 % ročne zo sumy 1.882,52 eur od 19. 06. 2013 do 27. 06. 2013, zo sumy 1.862,52 eur od 28. 06. 2013 do 18. 09. 2013, zo sumy 1.801,04 eur od 19. 09. 2013 do zaplataenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 2.323,58 eur, pričom odo dňa po dosiahnutí tejto sumy len 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.801,04 eur do zaplataenia, rozhodcovský súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol a zaviazal žalovaného zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia trovy rozhodcovského konania vo výške poplatku za rozhodcovské konanie 164,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 285,64 eur. Uvedený rozsudok navrhovateľ prevzal dňa 12. 11. 2014 a žalobu o zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu podal na súde dňa 24. 11. 2014. Veci bola pridelená spisová značka 4C/268/2014.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/268/2014-40 zo dňa 26. 02. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. 04. 2015, zrušil Rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, vydaný dňa 14. 08. 2014 pod sp. zn. 157/12/13, rozhodcom JUDr. Františkom Svatuškom a odložil jeho vykonateľnosť, z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31. 12. 2014 ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 05. 2015 zobral navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplataenie 945,66 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne zo sumy 1.882,52 eur od 19. 06. 2013 do 27. 06. 2013, zo sumy 1.862,52 eur od 28. 06. 2013 do 18. 09. 2013, zo sumy 1.801,04 eur od 19. 09. 2013 do zaplataenia; s úrokom z omeškania zo sumy 1.882,52 eur vo výške 3,2750 % od 19. 06. 2013 do 27. 06. 2013, zo sumy 1.862,52 eur vo výške 3,2750 % od 28. 06. 2013 do 18. 09. 2013, zo sumy 1.801,04 eur vo výške 3,2750 % od 19. 09. 2013 do zaplataenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 2.323,58 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.801,04 eur do zaplataenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že predmetná pohľadávka v zmysle žalobného návrhu zo dňa 26. 11. 2013 predstavuje nesplatený úver poskytnutý ich právny predchodcom - spoločnosťou GE Money, a.s. na základe Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktov e.č. 1067727321 zo dňa 20. 08. 2008. Zo samotných ustanovení úverovej zmluvy vyplýva výška pravidelných 72 mesačných splátok v sume 55,27 eur. Celková suma úveru je tak vo výške 3.979,44 eur. Zmluva o úvere a ďalších úverových produktov zo dňa 20. 08. 2008, ktorá založila predmetný vzťah, obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti uvedené v ust. § 4 ods. 2 Zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktoré sú obsiahnuté vo Formulári o zmluvných podmienkach k úveru. Odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi do dnešného dňa neuhradil, preto na žalobnom návrhu v zmysle jeho čiastočného späťvzatia trvajú v plnom rozsahu.

Právna zástupkyňa odporcu žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. S čiastočným späťvzatím návrhu súhlasila. Majú za to, že nárok veriteľa je premlčaný. Na preukázanie tvrdení súdu predložila Oznámenie zo dňa 20. 04. 2010, kde pôvodný veriteľ GE Money oznámil, že Zmluva č. 1067727321 bola na základe odporcom neplnených zmluvných podmienok k dnešnému dňu ukončená. Pokiaľ aj odporca v spoločnosti Profidebt uznal dlh, tak na základe neplatnej Dohody o splátkach a uznaní dlhu. Už v čase keď odporca ten dlh neplatne uznával, bola celá suma premlčaná, čo vyplýva aj z ustanovení Dohody v ktorej sa uvádza, že uznáva premlčaný dlh.

Odporca sa pridržiaval toho, čo uviedla jeho právna zástupkyňa. Uviedol, že Oznámenie o splatení dlhu mu bolo doručené v apríli roku 2010. On inými listinnými dôkazmi nedisponuje.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Slovak arbitration court, s.r.o., Bratislava sp. zn. 157/12/13.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že dňa 20. 08. 2008 bola medzi spoločnosťou GE Money, a.s., Bottova 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzavretá Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1067727321, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.323,57 eur, ktorý úver sa dlžník (odporca) zaviazal uhrádzať v 72 pravidelných mesačných splátkach po 55,27 eur, z toho čiastka na poistenie predstavuje 2,12 eur, s dátumom prvej splátky 20. 09. 2008. RPMN bola dojednaná na 19,69 %. Dňa 17. 12. 2012 bola medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekárenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 a odporcom uzavretá Rozhodcovská zmluva č. 6765242072, ktorou veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie tejto Rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania Dohody o uznaní dlhu č. 6765242072 medzi veriteľom a dlžníkom. Dôsledkom uzatvorenia Rozhodcovskej zmluvy v zmysle bodu 3 bola možnosť riešenia sporu vyplývajúcej alebo súvisiacich s ustanoveniami Dohody uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom, s porušením, ukončením, či neplatnosti Dohody v rozhodcovskom konaní. Spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní. Výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Dohody, s porušením, ukončením či neplatnosťou Dohody budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava a Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria Legal arbiter, s.r.o., IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Tým istým dňom bola medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. a odporcom uzavretá Dohoda o uznaní dlhu č. 6765242072 so splátkovým kalendárom, ktorým odporca uznal pohľadávku veriteľa voči dlžníkovi č. Zmluvy 1067727321, výška pohľadávky 2.951,14 eur a zároveň bol uzavretý splátkový kalendár, ktorým sa odporca zaviazal uhrádzať sumu vo výške 61,48 eur v 48 mesačných splátkach, vždy k 20. dňu v mesiaci. Podaním doručeným Slovenský arbitrážny súd Bratislava dňa 13. 12. 2013 podala spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 2.746,70 eur s príslušenstvom. Podaním doručeným Slovenskému arbitrážnemu súdu Bratislava 19. 06. 2014 sa pôvodný navrhovateľ domáhal zámeny účastníkov konania podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Bez toho aby rozhodcovský súd o tomto procesnom návrhu rozhodol, vydal dňa 14. 08. 2014 pod sp. zn. 157/12/13 Rozhodcovský rozsudok, ktorým bolo uložené odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 2.746,70 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne zo sumy 1.882,52 eur od 19. 06. 2013 do 27. 06. 2013, zo sumy 1.862,52 eur od 28. 06. 2013 do 18. 09. 2013, zo sumy 1.801,04 eur od 19. 09. 2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,48 eur od 21. 01. 2013 do 04. 03. 2013, zo sumy 61,48 eur od 21. 02. 2013 do 04. 03. 2013, zo sumy 61,48 eur od 21. 03. 2013 do 18. 06. 2013, zo sumy 61,48 eur od 21. 04. 2013 do 18. 06. 2013, zo sumy 61,48 eur od 21. 05. 2013 do 18. 06. 2013 a úrok z omeškania vo výške 2,5250 % ročne zo sumy 1.882,52 eur od 19. 06. 2013 do 27. 06. 2013, zo sumy 1.862,52 eur od 28. 06. 2013 do 18. 09. 2013, zo sumy 1.801,04 eur od 19. 09. 2013 do zaplatenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 2.323,58 eur, pričom odo dňa po dosiahnutí tejto sumy len 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.801,04 eur do zaplatenia, rozhodcovský súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol a zaviazal žalovaného zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia trovy rozhodcovského konania vo výške poplatku za rozhodcovské konanie 164,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 285,64 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou GE Money, a.s., Bratislava ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 20. 08. 2008 uzatvorená Zmluva o úvere a ďalších úverových produktov. Zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z. z., preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril navrhovateľ ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá podľa Občianskeho aj Obchodného zákonníka, ako aj podľa ktoréhokoľvek iného zákona, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, keď je súčasne zrejmé, že zmluvná strana na jednej strane je dodávateľ s poukazom na predmet jeho podnikania a na druhej strane je spotrebiteľ. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou. V časti v ktorej navrhovateľ zobral návrh späť konanie za súhlasu odporcu podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. V zostávajúcej časti žalobu zamietol vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu. Nepopierajúc povahu úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu, na otázku premlčania je potrebné vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Slovenská súdna prax v súčasnej dobe zastáva názor, že právna úprava chrániaca spotrebiteľa odôvodňuje aplikáciu ustanovenia (v individuálnom režime tak podľa Obchodného, ako aj podľa Občianskeho zákonníka), ktoré by mohlo byť pre spotrebiteľa výhodnejšie. Aplikáciu občianskoprávnej premlčacej doby v absolútnych obchodnoprávných zmluvách majúcich spotrebiteľský charakter odobril aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý rozhodoval o sťažnosti podnikateľa poskytujúceho stavené úvery. Jedná sa o uznesenie Ústavného súdu SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19. 06. 2013. V zmysle uvedeného rozhodnutia prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. Premlčacia doba je v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka trojročná. Navrhovateľ podal žalobu na Rozhodcovský súd dňa 13. 12. 2013. Odporca súdu predložil Oznámenie pôvodného veriteľa spoločnosti GE Money zo dňa 12. 04. 2010, z ktorého mal súd preukázané, že zo strany pôvodného veriteľa došlo týmto dňom k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Uvedenému aj zodpovedá Dohoda o uznaní dlhu č. 676524072 so splátkovým kalendárom, v ktorej odporca prehlásil dňa 17. 12. 2012 v bode 2 bod 2.2, že uznáva premlčaný dlh, že si je vedomý právnych dôsledkov uznania premlčaného záväzku alebo jeho premlčanej časti, ktorú Dohodu o uznaní dlhu súd považuje za absolútne neplatný právny úkon tak, ako to konštatuje v odôvodnení svojho rozsudku č.k. 4C/268/2014-40 zo dňa 26. 02. 2015. Premlčacia doba začala plynúť dňa 13. 04. 2010, uplynula dňa 13. 04. 2013 a žaloba na rozhodcovský súd bola tak podaná po jej márnom uplynutí.

O trovách konania si súd podľa § 151 ods. 3 O.s.p. vyhradil rozhodnúť samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.