

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoCsp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201975
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4420201975.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, R. nad N., zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 4.408,76 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4.293,79 eura s 5 % úrokom z omeškania p. a. zo sumy 4.318,86 eura od 29.09.2017 do 20.04.2020, zo sumy 4.301,67 eura od 21.04.2020 do 15.06.2020, zo sumy 4.299,49 eura od 16.06.2020 do 31.08.2020, zo sumy 4.297,21 eura od 01.09.2020 do 24.11.2020, zo sumy 4.293,79 eura od 25.11.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku (výrok I.), konanie v časti o zaplatenie sumy 114,79 eura zastavil (II.). Súd tiež zrušil platobný rozkaz sp.zn. 4Csp/48/2020- 67 zo dňa 04.06.2020 (III.). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 94,78 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (IV.). Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 52 ods. 2, § 53 ods. 5, ods. 9, § 565, § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „Občiansky zákonník“), § 1 ods. 2, § 7 ods. 1, ods. 2, § 9 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že žaloba je dôvodne podaná.

2. Súd prvej inštancie poukázal na žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.408,76 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 29.09.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý žalovaná prestala splácať podľa úverových obchodných podmienok žalobcu, ktoré boli súčasťou úverovej zmluvy. Konštatoval, že žalovanej vznikol z úverovej zmluvy nedoplatok v celkovej výške 4.408,76 eura, ktorý pozostával zo sumy nesplatených splátok spolu so sumou po zosplatení, bez úhrady zo strany žalovanej vo výška 1.685,80 eura. Námietku žalovanej týkajúcu sa skúmania bonity považoval súd prvej inštancie za nedôvodnú, pretože čistý príjem žalovanej vo výške 470,- eur mesačne po odpočítaní splátky úveru v sume 139,67 eura nie je ani na hranici životného minima pre plnoletú osobu, teda žalobca ako veriteľ si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zároveň mal za preukázané, že žalobca upozornil predžalobnou výzvou, doručenou žalovanej dňa 10.08.2017, žalovanú na jej nedoplatok na splátkach v celovej výške 419,01

eura s tým, že ak túto sumu neuhradí do 05.09.2017, tým pádom nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2017 a preto bude úver zosplatený. Následne ku dňu 19.09.2017 vyhlásil žalobca okamžitú splatnosť úveru. Súd konštatoval, že žalobca dodržal postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok do 05.09.2017, pričom prvá omeškaná splátka zo strany žalovaného bola splatná k 20.05.2017. Žalobca si v konaní uplatnil sumu 4.408,76 eura, ktorá pozostávala z neuhradených splátok vo výške 1.396,70 eura, sumy úveru po zosplatnení vo výške 4.607,69 eura a z nákladov v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 89,90 eura bez sumy 1.685,80 eura, ktorá činila úhradu zo strany žalovanej. Žalobca vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa sumy 89,90 eura a 25,07 eura. Na základe uvedeného súd prvej inštancie žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal sumu 4.293,79 eura. Uviedol, že žalovaná istina zostala splatná 28.09.2017, teda päť dní po zosplatnení úveru a tým pádom sa žalovaná dostala do omeškania nasledujúci deň, t. j. 29.09.2017, od ktorého si žalobca uplatnil úroky z omeškania a preto súd prvej inštancie priznal žalobcovi úrok z omeškania od 29.09.2017 vo výške 5 % ročne v zmysle § 3 vyhlášky č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.02.2013. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v konaní priznal ich náhradu v rozsahu 94,78 %, keďže žalobca si uplatnil sumu 4.408,76 eura, súd prvej inštancie mu priznal 4.293,79 eura, teda žalobca mal úspech v rozsahu 97,39 % a neúspech v rozsahu 2,61 %.

3. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalovaná, ktorá sa domáhala na základe dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), písm. f) a písm. h) CSP, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a priznal žalovanej právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Dôvodila, že súd prvej inštancie neskúmal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, ktorá podľa jej názoru nebola daná, keďže neboli splnené podmienky pre splatné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej ako „Zákon o bankách“).

4. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca a uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny a navrhol odvolaciemu súdu, aby ho potvrdil a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Následne sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že neboli splnené podmienky pre splatné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnú upomienku ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru treba považovať za neplatné právne úkony a preto žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. A opätovne žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že podmienky vyžadované v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre zosplatenie pohľadávky v celosti boli splnené. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a priznal mu právo na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

8. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 123 ods. 1, ods. 2 CSP, podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 123 ods. 2 CSP).

10. Podľa § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

11. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe

autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

12. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

13. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

14. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

15. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak odvolanie nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

16. Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánu verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, udelenie oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a zmena v oprávneniach na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou je právny úkon majiteľa elektronickej schránky, ktorým identifikuje osobu oprávnenú na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a určí rozsah jej oprávnení na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou.

17. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronickeho podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou (§ 23 ods. 1 písm. a) bod 1 Zákona o e-Governmente), resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený (§ 23 ods. 1 písm. b) Zákona o e-Governmente).

18. Podľa § 821 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgánov verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinný v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronický formulár sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

19. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) skôr, ako sa začal zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či má odvolanie zákonom požadované náležitosti. Po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že podané odvolanie žalovanej doručené súdu prvej inštancie dňa 24.06.2021, je potrebné odmietnuť podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP, nakoľko podané nemá náležitosť podpisu (autorizácie KEP odvolateľa).

20. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanú zastupuje v konaní JUDr. Peter Vachan, advokát, na základe plnomocenstva zo dňa 28.08.2020 (č. I. 87 spisu), ktorým ho žalovaná splnomocnila na zastupovanie v tomto konaní. Následne advokát JUDr. Peter Vachan dňa 29.01.2021 udelil substitučné plnomocenstvo spoločnosti JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o. (č. I. 166 spisu) na zastupovanie vo všetkých súdnych konaniach. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom v Žiline, vyplýva, že od 22.12.2020 je jediným spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti JUDr. Peter Vachan. Krajský súd v Nitre prípisom zo dňa 29.10.2021 č. k. 7CoCsp/32/2021-280 vrátil spis súdu prvej inštancie, aby sa zaoberal výsledkom informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej

správe a tiež osoba (P.), ktorá odvolanie podpísala, či mala oprávnenie odvolanie podpísať. Následne po výzve súdu prvej inštancie predložil právny zástupca žalovanej poverenie udelené pre JUDr. P. O. zo dňa 01.02.2021, ktorým jej bolo udelené poverenie, aby v jeho mene v celom rozsahu práv a povinností prijímala, podávala a autorizovala všetky podania v jeho elektronickej schránke JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o. bez obmedzenia, najmä je oprávnená čítať záznamy na úložisku a vykonávať zápisy záznamov do úložiska (č. I. 292 spisu).

21. Zmyslom a účelom autorizácie elektronicke uskutočneného podania vo veci samej, ktorým je aj odvolanie, je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a podpísala. Za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronicke podpis (KEP) alebo kvalifikovaná elektronicke pečať. Pri posúdení (ne) splnenia zákonnej podmienky v prípade elektronickej podoby odvolania je rozhodujúce, ktorej osobe patrí KEP použitý na autorizáciu podaného odvolania.

22. Odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade, keď odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 24.06.2021 bolo autorizované KEP fyzickej osoby JUDr. P. O. na základe poverenia zo dňa 01.02.2021, udeleného v zmysle § 23 ods. 4 Zákona č. 305/2013 Z.z., nemožno hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odvolania JUDr. Petrom Vachanom LL.M., takže ide o podanie bez autorizácie JUDr. Petrom Vachanom LL.M., ako advokátom a právnym zástupcom žalovanej. Odvolací súd dodáva, že ak by predmetné odvolanie nebolo podpísané JUDr. O., súd by na neho neprihliadal, keďže nebolo doložené do 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podpísané advokátom KEP. Navyše ani text odvolania pripojeného k odvolaniu ako príloha neobsahuje KEP advokáta JUDr. Petra Vachana. V súlade s ust. § 125 ods. 2 CSP, keďže ide o osobitnú úpravu následkov elektronickeho podania bez KEP, dospel odvolací súd k záveru, že ide o neodstrániteľnú vadu odvolania žalovaného, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.06.2021 a v taktom prípade nebolo možné ani odstránenie väd odvolania. Podpis patrí medzi nevyhnutné náležitosti odvolania a pokiaľ zákon vyžaduje, aby odvolanie podané elektronicke bolo podpísané KEP, potom KEP advokáta na odvolaní musí byť ním uskutočnený v lehote určenej na podanie odvolania resp. najneskôr do 10 dní. Vadami odvolania sa myslia obsahové nedostatky, čo znamená, že ak v napadnutom rozhodnutí bolo správne poučenie o odvolaní, nie je potrebné vyzývať na odstránenie nedostatkov.

23. S poukazom na ustanovenie § 82l zákona č. 757/2004 Z. z. sú advokáti (právnické osoby od 1. júla 2017 a fyzické osoby od 1. júla 2018) povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicke schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom a v tomto zmysle bude obligatórna náležitosť odvolania, t. j. podpis (v zmysle § 363 CSP v spojení § 127 ods. 1 písm. e/ CSP) splnená vtedy, ak bude odvolanie podané elektronicke autorizované kvalifikovaným elektronickeým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickeou pečaťou patriacim advokátovi, ktorý zastupuje odvolateľa, a to buď z titulu plnomocenstva, alebo udeleného substitučneho splnomocnenia (§ 23 ods. 1 Zákon o e-Governmente) (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 14. októbra 2020 sp. zn. 1Obdo/22/2020).

24. Záverom odvolací súd dodáva, že právnym zástupcom žalovanej predložené poverenie zo dňa 01.02.2021 (č. I. 292 spisu) pre JUDr. Máriu O. nemožno akceptovať ako substitučne splnomocnenie advokáta advokátom (podľa CSP), pretože neobsahuje zastúpenie v tejto konkrétnej veci a rieši výlučne oprávnenie v zmysle § 23 ods. 4 Zákona o e-Governmente.

25. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. d) CSP odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

26. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 a článku 4 CSP, a keďže odmietnutie odvolania možno považovať svojimi účinkami za zastavenie odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie skončí bez preskúmania napadnutého rozhodnutia, odvolací súd z dôvodu, že odmietnutie odvolania zavinil právny zástupca žalovanej, rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške

náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).