

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010358  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7115010358.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Zoltána Szalaya, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. mája 2015, v trestnej veci podmieneného prepustenia odsúdeného D. J., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 12.5.2015, sp.zn. 6 Pp 16/15 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného D. J..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil sťažnosť odsúdený, a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú bližšie nezdôvodnil

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Správne postupoval okresný súd, keď žiadosť odsúdeného D. J. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5 T/134/2014 zo dňa 19.12.2014 zamietol.

Krajský súd sa s uvedeným uznesením stotožňuje a považuje za potrebné zvýrazniť.

Odsúdený D. J. bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, z výkonu trestu bol v troch prípadoch podmienenčne prepustený, avšak ani raz sa neosvedčil a vždy mu bol nariadený zvyšok trestu.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice vyplýva, že odsúdený si doposiaľ nevytvoril podmienky pre udelenie disciplinárnej odmeny a nespĺňa podmienky pre podmienené prepustenie. Je síce pravdou, že nebol ani disciplinárne potrestaný, avšak jeho minulosť kladie si zvýšené požiadavky na dosiahnutie požadovaného stupňa nápravy a prevýchovy odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody. Nemožno teda konštatovať, že po výkone trestu odsúdený plnením si svojich povinností a správaním preukázal také polepšenie, že sa môže od neho dôvodne

očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a to aj s prihliadnutím na kriminálne aktivity odsúdeného v minulosti a tomu zodpovedajúce odsúdenia.

Po zhodnotení uvedených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený D. za daného stavu veci nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.