

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7Csp/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120206274  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120206274.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Consulting One SK, s.r.o. so sídlom Košická 56, Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, usadená euroadvokátka so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanému: W. V. Q., I. XX. W. XXXX, Z. Q. XX, Bratislava - M. W., o zaplatenie 548,39 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd nemá právomoc vo veci konať.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28. októbra 2020, č. k. 7Csp/13/2020-408, sa zrušuje.
- IV. Žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.
- V. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok vo výške 25,80 €, ktorého vrátenie po právoplatnosti tohto uznesenia vykoná Slovenská pošta, a. s.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) dňa 13. marca 2020 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 548,39 € príslušenstvom titulom nesplácanej kreditnej karty poskytnutej žalovanému právnym predchodcom žalobcu.
2. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.
3. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky") (ods. 1). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (ods. 2).
4. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES L 351, 20.12.2012, p.1) v platnom znení (ďalej len „nariadenie“) druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.
5. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

6. Súd, prihliadajúc na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, dospel k záveru, že v danej veci nemá právomoc, pričom právomoc nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky a to s poukazom na čl. 18 ods. 2 nariadenia.

7. V danej veci je predmetom konania zaplatenie nesplácaného spotrebiteľského úveru, ktorý žalovanému ako spotrebiteľovi poskytol podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov právny predchodca žalobcu, spoločnosť Tatra banka, a. s. so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava (ďalej len „právny predchodca“). Žalovaný pri uzatváraní zmluvy s právnym predchodcom konal ako spotrebiteľ a právny predchodca má postavenie dodávateľa. Vzťah právneho predchodcu a žalovaného je preto vzťahom spotrebiteľským. Na povahu tohto vzťahu nemá vplyv, že došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému a že novým veriteľom sa stal žalobca.

8. Podľa Súdneho dvora, pojem „bydlisko spotrebiteľa“ použitý v čl. 18 ods. 2 nariadenia sa má vykladať v tom zmysle, že označuje bydlisko spotrebiteľa ku dňu podania žaloby (uznesenie z 3. septembra 2020, mBank S. a. proti PA, C-98/20, bod 37). V situácii, keď spotrebiteľ, ktorý je zmluvnou stranou opustí svoje bydlisko predtým, než sa proti nemu podá žaloba pre porušenie zmluvných povinností, sú príslušné rozhodnúť o žalobe súdy členského štátu, na ktorého území sa nachádza posledné známe bydlisko spotrebiteľa (porov. rozsudok Súdneho dvora zo 17. novembra 2011, Hypoteční banka, C-327/10, EU:C:2011:745, bod 47).

9. Zo skutočností zistených v rámci prípravy pojednávania vyplýva, že žalovaný nemá na území Slovenskej republiky bydlisko. Zo zistenia Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - západ z 23. apríla 2021 (č. l. 425 spisu) vyplýva, že na adrese Q. XX, Z. v byte, ktorý by mal obývať žalovaný býva iná osoba, ktorá uviedla, že v byte býva už 9 rokov s tým, že predtým v byte býval žalovaný, ale ten sa pred 9 rokmi odsťahoval do I.. To korešponduje s údajmi o žalovanom na portáli linkedln.com (č. l. 455 spisu), podľa ktorých žalovaný pôsobil v Z. do marca 2012, potom od apríla 2012 pôsobil v W. v I. a od decembra 2015 do súčasnosti pôsobí v F. v K. v spoločnosti K. K.. Z výpisu z obchodného registra o zápise spoločnosti RB (Hygiene Home) Slovakia, spol. s r. o., IČO: 52 192 440 (č. l. 460 spisu) vyplýva, že žalovaný je od 1. júla 2021 konateľom tejto spoločnosti a jeho adresa bydliska je: Bajaderki 13/2, Varšava, Poľská republika, čiže na území iného členského štátu EÚ. Je teda zrejme, že dňa 13. marca 2020 v čase podania žaloby žalovaný nemal bydlisko na území Slovenskej republiky, pričom jeho posledné známe bydlisko bolo a je na území Poľskej republiky.

10. So zreteľom na uvedené skutočnosti týkajúce sa bydliska žalovaného a s poukazom na citované nariadenie a judikatúru Súdneho dvora je daná právomoc súdov členského štátu podľa domicilu žalovaného, čiže súdov Poľskej republiky. Ide teda o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd nemal inú možnosť než podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia samostatným výrokom vysloviť, že nemá právomoc a konanie zastaviť podľa § 9 CSP.

11. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

12. Súd súčasne, okrem rozhodnutia o nedostatku právomocí a o zastavení konania, rozhodol aj o zrušení platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28. októbra 2020, č. k. 7Csp/13/2020-408, a to s poukazom na § 266 ods. 3 CSP z dôvodu, že žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Vzhľadom na to, že žalobca podaním žaloby na súd, ktorý vo veci nemá právomoc zavinil z procesného hľadiska zastavenie konania, patrila by s poukazom na § 256 ods. 1 CSP náhrada trov konania žalovanému. Súd však z obsahu súdneho spisu zistil, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodol tak, že sa žalovanému náhrada trov konania nepriznáva (porov. R 72/2018, uznesenie NS SR z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

15. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, keďže konanie súd zastavil. Žalobca zaplatil súdny poplatok 32,50 €. S poukazom na § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vracia súd žalobcovi krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Preto sa žalobcovi vráti súdny poplatok 25,80 €.

**Poučenie:**

Proti výroku I., II., IV. a V. tohto rozhodnutia možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti výroku III. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.