

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114219117
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114219117.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, proti odporkyni K. C., L.. XX. XX. XXXX, J. C. X, D., zastúpenej URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, o zaplatenie 2 384,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 393,86 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 03. 09. 2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 2 384,20 Eur s úrokom z omeškania ako plnenia zo zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej dňa 06. 05. 2010 pod č. XXXXXXXXXXXX.

Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením navrhovateľa výpoveďou odporkyne, jej právnej zástupkyne, zmluvou o revolvingovom úvere, oznámením o zosplatnení a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa 06. 05. 2010 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1 500 Eur. Tento sa zaviazala odporkyňa uhradiť v 36 mesačných splátkach po 85,15 Eur v termíne splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Na základe žiadosti sa dohodli o odklade splátok č. 5 - 7,11. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok už pri druhej splátke. Zaplatila do okamžitej splatnosti úveru 596,05 Eur. Keďže bola s úhradou splátky č. 5 v omeškaní viac ako 3 mesiace, v zmysle § 565 O. z. si navrhovateľ uplatnil okamžitú splatnosť úveru. Následne mala uhradiť dňa 12. 09. 2011 sumu neuhradených splátok v žalovanej výške, čo neuhradila. Z týchto dôvodov žiadal návrhu vyhovieť a priznať aj úroky z omeškania odo dňa 13. 09. 2011 až do zaplatenia.

Odporkyňa žiadala návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že podľa nej bola zmluva uzatvorená v rozpore s dobrými mravmi, a preto je neplatná. Zmluva bola uzavretá na vopred predtlačenom formulári žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorého zavádzajúci a nezrozumiteľný obsah nemohla ovplyvniť. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Z oznámenia navrhovateľa o schválení úveru je zrejmé, že sa v ňom nachádzajú iné údaje ako v žiadosti pod bodom 5. a v údajoch o schválenom úvere pod bodom 6. žiadosti. Oznámenie nie je totožné

s návrhom v bode 5. žiadosti, ktorý obsahuje iné podstatné údaje pre uzavretie zmluvy, a preto nie je možné oznámenie považovať za prijatie návrhu, ale za nový návrh, ktorý mala odporkyňa prijať alebo odmietnuť. Nebola dodržaná písomná forma zmluvy o revolvingovom úvere. V zmluve aj v oznámení chýbajú obligatórne náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a to údaj o RPMN (nie predpokladaná RPMN), údaj o konečnej splatnosti revolvingového úveru, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Preto je poskytnutý úver možno považovať za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ nijako neoveroval bonitu klienta pri poskytnutí úveru, v súvislosti s čím poukázala odporkyňa na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/3/2011 zo dňa 28. 09. 2011.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že navrhovateľka podpísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere dňa 04. 05. 2010, pričom požadovala úver vo výške 1 500 Eur s mesačnou splátkou 85,15 Eur. V rubrike údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedená splatnosť úveru 36 splátok v mesačnej splátke 85,15 Eur, zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa 1 565,40 Eur, RPMN 65,98 Eur, ročná úroková sadzba 70 % a poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 Eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingového úveru 1 185,29 Eur. Predpokladaná RPMN 56,09 %.

Predmetom sporu bolo plnenie zo zmluvy o revolvingovom úvere.

Zmluva o revolvingovom úvere je absolútny obchod upravený v ustanovení § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Vzhľadom ku charakteru účastníkov sa jednalo zároveň o spotrebiteľskú zmluvu.

Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch upravoval náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Absenciu náležitostí v zmysle § 4 ods. 2 citovaného zákona sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatnosťou úveru, nie neplatnosťou celej zmluvy.

Súd z pripojených listinných dôkazov zistil, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g) - konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, f) - termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a j) - stanovenie RPMN.

Pokiaľ údaje o termínoch splátok a konečnej splatnosti úveru sa nachádzajú v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, toto nie je podpísané odporkyňou, a teda absentuje písomná forma takéhoto dojednaní.

Súd sa ďalej zaoberal námietkou neplatnosti celej úverovej zmluvy vznesenou zo strany právnej zástupkyne odporkyne. Napriek tomu, že úverová zmluva obsahovala dojednanie o výške úveru a úroku, konanie navrhovateľa súd posudzoval ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, keď bola dojednaná ročná úroková sadzba 70 %, čo predstavuje v danom období 10-násobne vyššiu úrokovú sadzbu, než sadzbu úrokov u spotrebiteľských úverov pre nepodnikateľské subjekty (viď aj odôvodnenie rozhodnutia 17C/81/2014 tunajšieho súdu, č. I. 9).

Okresný súd v tomto konaní obdobne ako v konaní 17C/81/2014 zastáva názor, že pri dojednávaní úrokov má veriteľ požadovať primeraný úrok, keď dojednaný úrok v danom prípade predstavuje úžernický úrok. Z vykonaného dokazovania tiež nebolo preukázané, že by navrhovateľ skúmal bonitu klientky, a teda nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou pri poskytnutí úveru. Z uvedených dôvodov súd považoval celú zmluvu o úvere za neplatnú v zmysle § 39 O. z. a to z dôvodu, že bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi (porovnaj rozhodnutie KS Prešov 7Co/134/2012, KS Trnava 11Co/436/2014).

Bolo preukázané, že z reálne poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 1 277,05 Eur uhradila odporkyňa sumu 681,20 Eur. Prostriedky boli poskytnuté dňa 07. 05. 2010. Návrh navrhovateľ podal na súd dňa 03. 09. 2014.

Súd z úradnej povinnosti skúmal v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, či nedošlo k premlčaniu nároku-

V čase podania návrhu došlo k márnemu uplynutiu 2-ročnej premlčacej doby v zmysle §107 O. z.

Z uvedených dôvodov súd návrh v plnom rozsahu zamietol.

Úspešnej odporkyni súd priznal náhradu trov konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia za úkony právnej pomoci: príprava a prevzatie zastupovania, písomné vyjadrenie zo dňa 22. 12. 2014 a účasť na pojednávaní dňa 29. 05. 2015, za 1 úkon právnej pomoci 101,25 Eur, plus 2-krát režijný paušál 8,04 Eur, 1-krát 8,39 Eur, plus DPH, spolu 393,86 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.