

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoE/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412210410
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8412210410.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci oprávnených 1/M. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, a 2/ T. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, proti povinnému M. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, pre vymożenie uloženej povinnosti vypratáť a odovzdať nehnuteľnosť - pozemok C-KN, parcela č. 5402/21, zastavané plochy a nádvoria o výmere 721 m², zapísaný na LV č. XXX, v kat. úz. J., okr. D., povinnosti zaplatiť trovy konania vo výške 294,64 eur, trovy oprávneného v exekučnom konaní vo výške 33,10 eur a trovy exekúcie, o odvolaní oprávnených v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu v Kežmarku č.k. 6Er 1100/2012-16 zo dňa 13.5.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyhlásil za neprípustnú a zastavil exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Kormanikom so sídlom exekútorový úrad Obchodná č. 2, Stará Ľubovňa pod č.k. Ex 2764/2012, v časti vedenej pre vypratanie nehnuteľností - pozemku C-KN, parcela č. 5402/21, zastavané plochy a nádvoria o výmere 721 m², zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. J., okres D..

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie oboznámil sa so spisovým materiálom súdneho exekútora a zistil, že na parcele č. 5402/21 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 721 m² zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. J., okres D. sa nenachádzajú žiadne veci, ktoré by bolo potrebné z tohto pozemku vypratáť. Exekútor ako orgán verejnej moci z poverenia súdu nesie zodpovednosť za pravdivosť týchto skutočností. Preto sa súd prvého stupňa stotožnil s právnym názorom povereného exekútora, že uvedenú exekúciu je potrebné v časti vedenej pre vypratanie tohto pozemku vyhlásiť za neprípustnú a zastaviť, keďže je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať. Pokiaľ by aj na tomto pozemku sa nachádzala stavba, ktorú charakterizoval exekútor ako čiernu stavbu, je potrebné vychádzať z exekučného titulu a to rozkazu na plnenie, ktoré vydal Okresný súd v Kežmarku v konaní vedenom pod sp. zn. 8C 11/2012, kde tento titul sa týka len samotného pozemku, nijakej stavby na ňom.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie v 1/ a 2/ rade. Uviedli, že nesúhlasia s tvrdením tam uvedeným, sú to klamstvá. Na parcelu, ktorú oni nevyužívajú ale starajú sa a udržiavajú v čistote, sa zdržiava brat, teda povinný, nech sa preverí celá situácia. Hlavným problémom na pozemku je stavba, toto súd neriešil, obývajú povinný s manželkou. Žiadajú, aby bola napravená chyba v rozkaze na plnenie, ktoré je exekučným titulom, pretože brat ako povinný býva tam s rodinou viac ako 22 rokov a žiadajú, aby bolo vyhovené ich návrhu.

Odvolačný súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie oprávnených nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a na základe týchto skutočností aj správne vec právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Z obsahu spisu je zrejme, že dňa 11.12.2012 požiadal súdny exekútor JUDr. Dušan Kormaník so sídlom exekútorsky úrad Obchodná 2, Stará Ľubovňa, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že túto žiadosť podal na základe zápisnice spísanej v jeho exekútorskom úrade s oprávnenými v 1/ a 2/ rade, ktorý predložil právoplatný a vykonateľný rozkaz na plnenie. Týmto rozkazom, ktorý vydal Okresný súd v Kežmarku pod č.k. 8C 11/2012-12 dňa 27.2.2012 bol žalovaný M. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX zaviazaný vypratať a odovzdať žalobcovi pozemok C-KN parcela č. 5402/21 ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 721 m² zapísaného na LV č. XXX, kat. úz. J., okres D.. Tento rozkaz na plnenie nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2012 a s rovnakým dátumom je aj vyznačená vykonateľnosť. Dňa 20.12.2012 exekučný súd vydal poverenie pre súdneho exekútora pod č. 5703041242.

Dňa 27.5.2013 podal podnet súdny exekútor na vyhlásenie neprípustnosti a zastavenie časti exekúcie týkajúcej sa vypratania nehnuteľnosti pozemku č. C-KN parcela č. 5402/21 - zastavané plochy a nádvorie o výmere 721 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXX, kat. úz. J., okres D.. Uviedol, že okolnosťou je tá skutočnosť, pre ktorú je potrebné vyhlásiť neprípustnosť exekúcie a zastaviť túto exekúciu, keďže stavbu, ktorej vypratanie žiada oprávnení v 1/ a 2/ rade a ktorú užíva povinný s manželkou a rodinou, nie je titulom rozkazu na plnenie, teda exekučným titulom a na základe absencie tohto titulu nemôže prístupíť k výkonu tejto exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej „EP“) súd exekúciu zastaví, ak exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 57 ods. 3 EP, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Pokiaľ ide o dôvody vyhlásenia neprípustnosti exekúcie a zastavenia konania, ustanovenia § 57 ods. 1 riešia túto možnosť v písmene g/ zákona č. 233/1995 Z.z. (ďalej Exekučnom poriadku).

Ako vyplýva zo zistených skutočností a vlastne potvrdzuje to aj odvolanie oprávnených, opravní v 1/ a 2/ rade mali predovšetkým potrebu riešiť otázku stavby, ktorú užíva na parcele, ktorá bola predmetom rozkazu na plnenie, ktorej býva povinný s rodinou. Ide o tom, ktorý je samostatnou nehnuteľnosťou. Vyplýva to aj z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. J., kde je zapísaná na parcele č. 14 -rodinný dom, súp. č. XX. Z tohto výpisu z katastra nehnuteľností, ktorý je aktuálny aj v čase rozhodovania súdom prvého stupňa, ale aj odvolacím súdom je zrejme, že ide o samostatnú nehnuteľnosť, ktorá nebola predmetom súdneho rozhodnutia. Pokiaľ teda oprávnení mali záujem na vypratanie tejto nehnuteľnosti bolo potrebné sa obrániť s návrhom na konajúci súd miestne príslušný, teda na Okresný súd v Kežmarku s takýmto návrhom. Exekučný titul, ktorý pripojili oprávnení k žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie však tomuto nesvedčí, a preto bol aj správny podnet súdneho exekútora na vyhlásenie neprípustnosti a zastavenie exekúcie v tejto časti.

Oprávnení v 1/ a 2/ rade pokiaľ majú za to, že sú oprávnení podať takúto žalobu a následne po úspešnom domôžení sa práva, môžu postupovať aj v exekučnom konaní, ak dobrovoľne povinný nebude rozhodnutie rešpektovať, ale podmienkou je existencia súdneho rozhodnutia, ktoré bude právoplatné a vykonateľné na rodinný dom, ktorý sa nachádza podľa výpisu z listu vlastníctva ka. úz. J. XXX na parcele č. 14, súp. č. XX.

V prípade, že ide o inú nehnuteľnosť, ktorá sa predsa len nachádza na parcele č. 5402/21 zastavané plochy a nádvorie o výmere 721 m², potom je potrebné takisto získať exekučný titul, teda rozhodnutie súdu alebo iného orgánu na vypratanie parcely, kde bude špecifikovaná nehnuteľnosť a táto stavba, ktorá v zmysle katastrálneho zákona je samostatnou nehnuteľnosťou.

Preto odvolací súd toto rozhodnutie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bude rozhodované spolu s trovami konania súdom prvého stupňa po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 224 ods. 4 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.