

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1Er/3671/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113232836  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113232836.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti povinnému: S. Z., J. XX. XX. XXXX, Y. G. N. XX, Č. Ľ. V., XXX XX G. G., štátny občan SR, na vymoženie uloženej povinnosti vo výške 46,93 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn.: EX 27191/13, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietkam povinného vzneseným proti exekúcií v y h o v u j e .

### odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu oprávneného Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej len "oprávnený"), podaného prostredníctvom jeho zástupcu JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, na vykonanie exekúcie v sume 46,93 Eur spolu s trovami predchádzajúceho konania 69,30 Eur a trovami exekúcie, písomne poveril dňa 27. 11. 2013, pod č. 5601 112843, vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, (ďalej len "súdny exekútor"), voči povinnému S. Z., J. XX. XX. XXXX, G. N. XX, XXX XX G. G., občan SR (ďalej len "povinný"). Ako exekučný titul bol označený rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 14C 278/2009-21 zo dňa 11. 11. 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5Co 40/2010-31 zo dňa 26. 02. 2010, na ktorých je vyznačená právoplatnosť vo veci samej 29. 12. 2009 a vykonateľnosť dňa 02. 01. 2010, ako aj čo do trov konania právoplatnosť 06. 04. 2010 a vykonateľnosť 10. 04. 2010. Návrh oprávneného cestou právneho zástupcovi bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 31.10. 2013.

Dňa 17. 01. 2014 boli prostredníctvom súdneho exekútora doručené na tunajší súd námietky povinného označené ako "Námietky proti exekúcii", ktoré boli doručené exekútorovi v zákonnej lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ako dôvody námietok povinný uviedol, že mu nebola doručená výzva na úhradu pohľadávky a ani akákoľvek informácia o jej existencii, nebol mu doručený návrh na platobný rozkaz a ani žaloba, nebol na súdne konanie predvolaný a nemohol sa vyjadriť ku všetkým prejednávaným skutočnostiam a tiež, že mu nebol doručený predmetný rozsudok. Podľa neho pohľadávka nie je oprávnená, pretože nevznikla, povinným subjektom nie je on, ale s najväčšou pravdepodobnosťou iná osoba. Adresa bydliska menovaného nebola od jeho narodenia menená, jeho bydlisko je N. W. XX I. G. G., na ktoré mu ani jednu z uvedených písomností do vlastných rúk súd nedoručil. Zároveň povinný namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava I, ktorý vydal rozsudok - exekučný titul. Záverom povinný uviedol, že na základe týchto skutočností žiada exekúciu zastaviť.

K námietkam povinného sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril oprávnený, ktorý poukázal na samotnú podstatu inštitútu námietok ako procesnej obrany povinného, ktorý nemožno

považovať za opravný prostriedok. Poukázal tiež na konanie pred Okresným súdom Bratislava I, ktorý na účely doručovania písomností povinnému ustanovil opatrovníka, čím podľa oprávneného zabezpečil povinnému ochranu ako neprítomnému účastníkovi. Oprávnený ďalej uviedol, že právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu nastala v súlade s príslušnými právnymi normami Občianskeho súdneho poriadku. Uviedol, že osobné údaje povinného boli zistené z predloženého občianskeho preukazu, ktorým sa povinný preukázal revízorovi a k dnešnému dňu nie je občiansky preukaz evidovaný na oficiálnej stránke Ministerstva vnútra SR ako stratený alebo odcudzený. Záverom uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada námietky povinného zamietnuť.

Naposledy v danej veci pôvodne rozhodol vyšší súdny úradník uznesením Okresného súdu č.k. 1Er/3671/2013-25 zo dňa 17. 07. 2014, ktorým námietkam povinného proti exekúcii nevyhovelo.

Proti tomuto citovanému uzneseniu, ktoré bolo doručené povinného dňa 05. 08. 2014, tento podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote na pošte dňa 19. 08. 2014. Na zdôvodnenie uviedol, že exekučný titul znie proti odporcovi: S. Z., N. XX, G., potom poverenie na vykonanie exekúcie voči jeho osobe S. Z., J. XX. XX. XXXX, N. XX, G. G. bolo vydané v rozpore so zákonom. Teda exekúcia je neprípustná aj s poukazom na ust. § 37 ods. 3 EP, v zmysle ktorého oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností, takáto skutočnosť však preukázaná nebola a oznámenie doložené rovnako nebolo. Exekúcia voči jeho osobe je od počiatku neprípustná. V odvolaní ďalej povinný uvádza, že sa oboznámil so základným spisom. Z tohto vyplýva, že adresa N. XX, G. bola zaznačená pri osobe S. Z. v každej písomnosti v rámci konania o exekučnom titule (do výzvy, do návrhu na vydanie platobného rozkazu a ďalších písomností) až do momentu, kým sa súdu nepodaril doručiť platobný rozkaz na adresu N. XX, G.. Súd si vyžiadal adresu trvalého pobytu z registra obyvateľov SR, ktorý mu oznámil N. XXXX/XX, Č. V., G. G., súd však následne túto adresu nesprávne odpísal ako N. XX, G. G. a po opätovnom márnom pokuse o doručenie zásielky na nesprávne odpísanú adresu ustanovil osobe S. Z., N. XX, G. opatrovníka. Následne už adresa N. XX, G. bola používaná vo všetkých ďalších písomnostiach aj v rozsudku. Súdne zásielky sa mu nevracali ako nedoručené z jeho skutočnej adresy, na ktorú mu bolo doručené až upovedomenie o začatí exekúcie, ale tieto boli posielané na adresu N. XX, G.. V zmysle uvedeného v prípade, ak mal byť povinnou osobou, takýmto postupom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže súd všetky písomnosti doručoval na adresu N. XX, G.. Zároveň v rozpore so zákonom bol ustanovený opatrovník, pretože žiadny z dôvodov uvedených v ust. § 29 ods. 2 O.s.p. nebol daný, keďže pobyt menovaného bol známy aj súdu, ktorému adresu poskytol register obyvateľov SR. Takýto postup súdu je vážnym porušením práva žalovanej osoby, ktorý odôvodňuje podanie i mimoriadnych opravných prostriedkov v rámci súdneho konania. Poukázal na čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Povinný uviedol, že ak mal byť účastníkom konania, takýmto spôsobom mu bolo znemožnené vyjadrovať sa, brániť sa voči návrhu oprávneného a taktiež mu nebola poskytnutá lehota na dobrovoľné plnenie uloženej povinnosti, čo je základnou podmienkou na výkon exekúcie v prípade, ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľný exekučný titul. Dňa 19. 12. 2013 bola z uvádzaného účtu povinného bez akéhokoľvek upozornenia odpísaná suma 235,10 Eur s doplňujúcou informáciou EX 27191/13 R KRUTY a tieto finančné prostriedky od tohto momentu na jeho účte nefigurujú - táto platobná operácia bola riadne zrealizovaná. Teda dňa 19. 12. 2013 mu bola odpísaná suma, na ktorú voči jeho osobne neexistuje právoplatný exekučný titul. Preto finančné prostriedky odpísané z účtu menovaného exekútorom sú v dispozícii exekútora, a to bez právneho dôvodu, pretože povinnou osobou na ich zaplatenie podľa exekučného titulu je osoba S. Z., N. XX, G.. Preto žiadal vyhovieť námietkam. Zároveň žiadal uložiť povinnosť exekútorovi vrátiť mu sumu 235,10 Eur na konkrétne číslo účtu vedeného vo I. do troch dní. Ako prílohu k odvolaniu povinný predložil fotokópiu písomnosti zo základného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn.: 14C 278/2009 (odpoveď z registra obyvateľov SR), z ktorého je zrejmé, že S. Z., J. XX. XX. XXXX má adresu trvalého pobytu N. XXXX/XX, Č. V., G. G.. Ďalej pripojil vrátenú súdnu zásielku, ktorá bola doručovaná S. Z. J. M. N. XX, Č. V., G. G. (nie na adresu N. XX, G. G.) s poznámkou poštového doručovateľa, že adresát je neznámy. Zároveň pripojil potvrdenie o zrealizovaní transakcie v prospech tejto exekúcie dňa 19. 12. 2013.

Právny zástupca oprávneného sa písomne vyjadril k odvolaniu povinného (vyjadrenie zo dňa 09. 10. 2014). Poukázal na zhodné skutočnosti uvádzané v predchádzajúcom vyjadrení. Okrem uvedeného tvrdenie povinného, že exekučný titul mu nikdy nebol doručený, nie je relevantné, nakoľko príslušný súd ustanovil v základnom konaní povinnému opatrovníka. Preto exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňom 06. 04. 2010 a vykonateľnosť 10. 04. 2010. Teda právoplatnosť a vykonateľnosť súdneho rozhodnutia nastala v súlade s ustanoveniami O.s.p. Ďalej poukázal oprávnený na to, že osobné údaje

povinného boli zistené z predloženého občianskeho preukazu, ktorým sa povinný preukázal revízorovi a tento nie je evidovaný ako stratený, ani odcudzený. Zároveň odporcovi kritického dňa bol odovzdaný aj tzv. informačný leták s upozornením, že ak dlžnú sumu nezaplatí do 30. dňa odo dňa cestovania bez platného cestovného dokladu, navrhovateľ pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou. Ďalej oprávnený uviedol, že námietka miestnej nepríslušnosti nebola povinným v zastúpení opatrovníka ustanoveného súdom v základnom konaní vznesená. Taktiež túto námietku povinného považuje za irelevantnú. Napadnuté uznesenie odvolaním považuje za správne.

S poukazom na napadnuté uznesenie odvolaním povinného účastníka exekučný súd uvádza, že proti tomuto rozhodnutiu o zamietnutí námietok proti exekúcii, nie je prípustné odvolanie podľa EP. Odvolanie povinného smeruje proti rozhodnutiu, ktoré vydal vyšší súdny úradník tohto súdu. Potom z ust. § 374 ods. 4 veta tretia O.s.p. vyplýva, že rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. V danej veci odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a včas. Preto exekučný súd pristúpil k opätovnému rozhodnutiu o námietkach povinného proti exekúcii.

Preskúmaním spisu bolo zistené, že podkladom pre vydanie poverenia na výkon exekúcie bol Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11. 11. 2009, č.k. 14C 278/2009-21, právoplatný vo veci samej 29.12.2009 a vykonateľný vo veci samej dňa 02.01.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5 Co 40/2010 - 31 zo dňa 26.02.2010, právoplatným dňa 06.04.2010 a vykonateľným dňa 10.04.2010, ktorým bola uložená povinnému povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 46,93 Eur, trovy konania vo výške 69,30 Eur (rozhodnutia súdu označené oprávneným ako "exekučný titul").

Podľa § 38 ods. 2 zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky proti exekúcii sú inštitútom procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene, t.j. či rozhodnutie - exekučný titul je vykonateľný, ako aj skutočnosť, či povinný dobrovoľne do začatia exekučného konania (deň kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie), dobrovoľne splnil to, čo mu ukladalo vykonateľné rozhodnutie. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Preskúmaním súd zistil, že predmetné exekučné konanie sa začalo doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 31. 10. 2013. Exekučný súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie dňa 27. 11. 2013. Exekučným titulom, na základe ktorého sa vedie predmetná exekúcia, sú rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 14C 278/2009-21 zo dňa 11. 11. 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5Co 40/2010-31 zo dňa 26. 02. 2010, na ktorých je vyznačená právoplatnosť vo veci samej 29. 12. 2009 a vykonateľnosť dňa 02. 01. 2010, ako aj čo do trov konania právoplatnosť 06. 04. 2010 a vykonateľnosť 10. 04. 2010.

Preskúmaním zapožičaného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 14C 278/2009 súd zistil, že priamo v návrhu navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu v základnom konaní uviedol navrhovateľ ohľadom odporcu S. Z., O. J. XX. XX. XXXX M. G. N. XX, XXX XX G.. Uvádzaný súd doručoval platobný rozkaz na túto adresu, avšak sa mu vrátila neprevzatá zásielka s poznámkou poštového doručovateľa, že adresát je neznámy. Následne si súd vyžiadal adresu trvalého pobytu odporcu (ktorý má v exekúcii postavenie povinného) z registra obyvateľov SR, ktorý mu oznámil N. XXXX/XX, Č. V., G. G.. Súd však následne túto adresu nesprávne odpísal ako N. XX, Č. V., G. G. a po opätovnom márnom pokuse o doručenie zásielky s platobným rozkazom na nesprávne odpísanú adresu ustanovil osobe S. Z., N. XX, G. opatrovníka z dôvodu jeho neznámeho pobytu. Následne bola táto nesprávna adresa používaná vo všetkých ďalších písomnostiach vrátane rozsudku, ktorý bol súdom doručený opatrovníkovi ustanovenému odporcovi v základnom konaní. Z uvedeného je zrejmé, že súdne zásielky adresované do vlastných rúk sa Okresnému súdu Bratislava I nevracali ako neprevzaté zo skutočnej adresy odporcu N. XX, Č. V., G. G., na ktorú mu bolo doručené až upovedomenie o začatí exekúcie súdnym exekútorom, keďže tieto boli v základnom konaní posielané na nesprávnu adresu N. XX, G. (J. G. G.). Je nesporné, že pobyt menovaného bol súdu známy, pretože tomuto na žiadosť Register obyvateľov SR poskytol správnu adresu trvalého pobytu, a to N. XX, G. G. (nie G.). Trvalý pobyt označenej osoby sa nemenil.

Na základe takto zisteného stavu exekučný súd dospel k záveru, že predmetné exekučné tituly dosiaľ nemohli nadobudnúť právoplatnosť a ani sa nestali vykonateľnými (§ 161 O.s.p.). Teda nemohli byť podkladom pre vedenie predmetnej exekúcie voči osobe označenej ako povinný. Je irelevantné, že sú opatrené pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Vzhľadom na uvedené exekučný súd poznamenáva, že potvrdenie o vykonateľnosti exekučného titulu je potvrdením o tzv. formálnej vykonateľnosti, teda o tom, že rozhodnutie bolo riadne doručené konkrétnemu adresátovi, že uplynula lehota na plnenie, že nebolo podané odvolanie (ak takýto opravný prostriedok bol v zmysle procesných predpisov prípustný), alebo konanie o podanom odvolaní sa skončilo. Na základe takto zisteného stavu súd dospel k záveru, že neboli splnené procesné predpoklady na podanie návrhu zo strany oprávneného na vykonanie exekúcie, keďže neboli v čase jeho podania spomínané rozhodnutia označené ako exekučné tituly právoplatné a vykonateľné (ust. § 41 ods. 1 EP) z dôvodu, že nedošlo k ich účinnému doručovaniu do vlastných rúk. Preto nie sú spôsobilým exekučným titulom, čím je daný dôvod na zastavenie exekúcie. S poukazom na ďalšie skutočnosti uvádzané povinným v námietkach proti exekúcii súd tohto upovedomuje o tom, že pri rozhodovaní o námietkach rozhoduje výrokom len o tom, či námietkam vyhovuje alebo nevyhovuje. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že námietkam povinného proti exekúcii v danej veci vyhovel ako dôvodne podaným.

Podľa § 50 ods. 5 prvá veta Exekučného poriadku, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel právoplatné, súd exekúciu zastaví.

Súd upovedomuje o tom, že po právoplatnosti tohto uznesenia o vyhovení námietkam povinného proti exekúcii, exekučný súd následne samostatným rozhodnutím exekúciu zastaví.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu, ktorým sa vyhovel námietkam proti exekúcii, je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
  - a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
  - d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.