

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/192/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615206236  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615206236.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu : Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČ: 36234176, právne zast. JUDr. Petr Pečený, advokát, Holíč, Nám. sv. Martina 9, proti žalovanej: E. E., F.. XX.X.XXXX, T. J. F. R., J. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 3376,42 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 29.9.2011 podal žalobca rozhodcovi JUDr. Radimovi Kuchtovi, Sibírska 1329, Holíč žalobu, v ktorej žiadal, aby bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie sumy 3376,42 Eur s príslušenstvom. V predmetnej veci bol dňa 16.1.2013 vydaný rozhodcovský rozsudok sp. zn. PEC-U 575/2011, ktorým bolo žalobe v celom rozsahu vyhovené.

Následne dňa 14.3.2013 podala žalovaná na všeobecný súd žalobu, v ktorej žiadala aby súd zrušil uvedený rozhodcovský rozsudok. O zrušení rozhodcovského rozsudku rozhodol tunajší súd rozsudkom 11C/94/2013, zo dňa 5.2.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.4.2015.

V súlade s ustanovení § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 v znení novely č. 336/2014 Z.z. o rozhodcovskom konaní, súd pokračoval v konaní v rozsahu pôvodného návrhu žalobcu podanom rozhodcovi a to v samostatnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. značkou 8C 192/2015.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.5.2015 pred nariadením pojednávania vo veci samej žalobca uviedol, že netrvá na pokračovaní konania o zaplatenie sumy 3376,42 Eur s prísl. proti žalovanej a berie svoj návrh späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Späťvzatie návrh je samostatným dispozičným úkonom žalobcu. Keďže došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, súd v zmysle citovaného ustanovenia zákona, konanie v predmetnej veci zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a ich náhradu účastníkom nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.