

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/395/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111232615  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3111232615.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa S. N. M., s. r. o. so sídlom v Z., B. č. X, IČO 35 724 803, zastúpeného G. N., s. r. o. so sídlom v Z., B. č. X, IČO 36 613 843 proti odporcovi Ing. B. B., bytom R., O. č. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa K. so sídlom v B., O. č. XX, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. R. O., advokátom so sídlom vo M., ul. M.. K.. XXX/XX o zaplatenie 1.878,90 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 09. decembra 2013, č.k. 14C/115/2012-113, takto

### rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.878,90 Eur spolu s úrokom z omeškania 6% ročne zo sumy 1.733,12 Eur od 09.12.2006 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca a vedľajší účastník boli zároveň zaviazaní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi náhradu trov konania 1.245,41 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet G. N., s. r. o.. V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 22.12.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť 1.878,90 Eur s úrokom z omeškania 6% ročne zo sumy 1.733,12 Eur od 09.12.2006 do zaplatenia a náhrade trov konania. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 08.12.2006 medzi postupcom a navrhovateľom postúpil postupca- VÚB, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Dňa 08.07.2005 bola medzi postupcom a odporcom uzavretá zmluva k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka 2848541372 v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky VÚB,a.s. pre depozitné produkty v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy VÚB, a.s poskytla odporcovi produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke. V zmysle všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. zariadila pre odporcu na účte povolené prečerpanie ( kontokorentný úver). Vzhľadom k tomu, že odporca použil povolené prečerpanie na účte, prípadne sa dostal do nepovoleného prečerpania na účte, pričom splátky úveru nehradil riadne a včas, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je dôvodná. Uviedol, že nárok navrhovateľa bol riadne preukázaný a vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi a postúpenej pohľadávky. Dňa 08.07.2005 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a odporcom uzavretá podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluva k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXXXX v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky VÚB,a.s. pre depozitné produkty v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy VÚB, a.s poskytla odporcovi produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke. V zmysle všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. zariadila pre odporcu na účte povolené prečerpanie ( kontokorentný úver).Vzhľadom k tomu, že odporca použil povolené prečerpanie na účte, prípadne sa dostal do nepovoleného prečerpania na účte, pričom splátky úveru nehradil riadne a včas, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 04.05.2009 písomnú dohodu o uznaní dlhu a uzavretí splátkového kalendára vo výške 1.733,12 Eur istiny a zaviazal sa dlh splácať v splátkach po 100 Eur mesačne, počnúc dňom

25.05.2009, teda ešte v čase, keď pohľadávka nebola premlčaná. Uznanie nepremľčaného dlhu má za následok predĺženie premlčacej doby na 10 rokov a odporca môže namietať, že dlh nevznikol, avšak musí to preukázať, čo sa v tomto konaní nestalo. Dlžník bol úplne nečinný, námietku premlčania nevzniesol ani nepreukázal, že jeho dlh v čase uznania neexistoval. Preto súd na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom nemohol prihliadať, lebo takúto námietku môže vzniesť iba dlžník a zaviazal odporcu na úhradu dlhu podľa žalobou uplatneného nároku. Navrhovateľovu priznal aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. Vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, počnúc dňom 09.12.2006; so základom úrokovej sadzby od 28.12.2005 vo výške 6% ročne, teda po dni po "dátume výpovede" tak ako je uvedený vo výpise z účtovných kníh peňažného ústavu. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 1.245,41 Eur, k zaplateniu ktorých zaviazal spoločne a nerozdielne odporcu a vedľajšieho účastníka, na účet zástupcu navrhovateľa.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal včas odvolanie vedľajší účastník. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo napadnutý rozsudok zmeniť, návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov celého konania v plnej výške 320,75 Eur. Vytýkal súdu prvého stupňa, že na predmetný úverový vzťah aplikoval nevýhodnejšie (v rozpore s § 52 ods. 2 Obč. zák.) ustanovenia Obch. zákonníka, aj keď ide o spotrebiteľskú zmluvu, avšak pri vyhodnocovaní dohody o uznaní dlhu použil nevýhodnejšie ustanovenia Obč. zákonníka. Z množstva judikatúry, týkajúcej sa spotrebiteľských zmlúv poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu sp.zn. I.ÚS 402/2013 z 19.06.2013, Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5MCdo20/2009 z 25.01.2011, Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.17Co/167/2011 z 23.11.2011, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 31Cb/29/2009 z 05.04.2013, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/130/2011 z 06.03.2012, Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/284/2010 z 13.10.2010. Spoločným dôvodom týchto rozhodnutí je posúdenie úverovej zmluvy za spotrebiteľskú, a to na základe z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Je správne, ak súd na tento právny vzťah použije ustanovenia o spotrebiteľskom práve a teda aj ustanovenia Obč. zákonníka o spotrebiteľských zmluvách § 52 - § 54, t.j. právne normy spotrebiteľského práva. K Dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach uviedol, že sa jedná o formulár, ktorý veriteľ vopred pripravil pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. K neprijateľnosti zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu priamo v spotrebiteľských zmluvách na desať rokov, poukázal na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 10C/47/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/167/2011. Podpisom formulárovej dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody mu privodilo ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ďalej k tejto problematike poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19Co/380/2012 z 28.03.2013, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/212/2012 z 23.05.2012, sp.zn. 14Co/23/2013 z 12.09.2013, Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9Co/168/2013 z 18.07.2013 a Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/194/2012 z 06.11.2012. K právu vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania poukázal na niekoľko rozhodnutí krajských súdov, napríklad uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/270/2012, sp.zn. 6Co/235/2012, 17Co/179/2012 a Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7Co/194/2012, 8Co/201/2012, 9Co/204/2012 a ďalšie.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa písomne vyjadril navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd podané odvolanie odmietol v zmysle § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p.. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 107,24 Eur. Uviedol, že podľa § 201 O.s.p. vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba v prípadoch, kedy z hmotnoprávneho predpisu vyplýva výslovne spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkmi. Vzhľadom na to, že medzi odporcom a Združením nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi nimi, odvolanie vedľajšieho účastníka je možné považovať za podané neoprávnenou osobou. Obdobný právny názor vyjadril aj Krajský súd v Žiline v rozhodnutí sp.zn. 9Co/259/2012. Ďalej mal za to, že vedľajší účastník môže podať odvolanie iba ak takého právo má účastník, jeho lehota je limitovaná lehotou na odvolanie účastníka a nemôže podať odvolanie proti vôli účastníka. K dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uviedol, že predmetná dohoda spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka, teda má písomnú formu, vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky, výška pohľadávky a prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť, čo má

za následok predpoklad, že záväzok trval aj v čase uznania. Dohodu nemožno považovať za dodatok k predbežne formulovanej spotrebiteľskej zmluve, ale ide len o zmenu v obsahu záväzku dohodou zmluvných strán. V danom vzťahu navrhovateľ nevystupuje ako dodávateľ, a preto na predmetnú Dohodu nemožno aplikovať ustanovenia zamerané na ochranu spotrebiteľa ktoré uvádza vedľajší účastník. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval za neúčelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva.

Odporcovi bolo odvolanie vedľajšieho účastníka dané na vedomie a bol vyzvaný, aby sa v stanovenej lehote vyjadril, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka. Odporca na výzvu súdu nereagoval a výslovný súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, či bolo podané oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a či spĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa ust. § 201 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ust. § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Ustanovenie § 201 veta druhá O.s.p. zdôrazňuje samostatnosť (nezávislosť na vôli a úkonoch niekoho iného) procesného oprávnenia vedľajšieho účastníka podať odvolanie v tých veciach, v ktorých z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Uvedené ustanovenie v spojení s § 93 O.s.p. nemožno však v žiadnom prípade vykladať tak, že vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba vtedy, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania jeho vzťahu s účastníkom konania. Rozhodovacia prax súdov zastáva názor, že legitímácia vedľajšieho účastníka na odvolanie je vo všeobecnosti daná, ak sa ním podporovaný účastník nevzdal práva podať tento opravný prostriedok alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka vyjadril súhlas. Ak podá odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vedľajší účastník, musí sa súd vždy zaoberať tým, či a aké stanovisko zaujal k tomuto odvolaniu účastník podporovaný vedľajším účastníkom. Ak sa podporovaný účastník odvolania nevzdal, je súd v prípade, že odvolanie podal len vedľajší účastník, povinný vyzvať ním podporovaného účastníka na vyjadrenie, či dáva k tomuto odvolaniu súhlas. Ak účastník odmietne takýto súhlas vedľajšiemu účastníkovi udeliť, je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, čo má za následok, že odvolací súd odmietne jeho odvolanie ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená. Totožný záver konštatuje NS SR vo svojom uznesení z 5. februára 2013, sp. zn. 3 Cdo 188/2012.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Pre absenciu výslovného súhlasu odporcu s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane, rozhodol krajský súd tak, že v uvedenej procesnej situácii odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol podľa citovaného ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.