

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/313/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211358
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314211358.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: P. T., nar. XX. X. XXXX, bytom O. XXXX, zastúpenej spoločnosťou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD. s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporkyňi: Ing. W. T., nar. X. X. XXXX, bytom O. XXXX, adresa na doručovanie: P. XXXX/X, X., zastúpenej Mgr. Dr. Antonom Kušnírom, advokátom, so sídlom I. O. XX, X., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 7C/277/2014-29 zo dňa 27. 1. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e** s tým, že po právoplatnosti uznesenia vec bude postúpená Okresnému súdu Žilina.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania **nepriznáva**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zaviazal odporkyňu, aby sa zdržala akéhokoľvek nakladania, ktorým by došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. O., vedených Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, a to k nehnuteľnostiam: rodinnému domu, súp. č. XXXX, ležiacemu na parcele CKN č. 2714/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 233 m², parcele CKN č. 2713 TTP o výmere 92 m², parcele CKN č. 2714/2 TTP o výmere 517 m², parcele CKN č. 2714/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 233 m², parcele CKN č. 2714/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m², parcele CKN č. 2716 TTP o výmere 64 m², do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Zm/32/2014. Odporkyňi ďalej uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke iné trovy konania vo výške 33,- €, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd dospel k záveru, že je potreba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, preto nariadil vyššie uvedené predbežné opatrenie v záujme ochrany oprávnených nárokov navrhovateľky. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a preto v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody nariadenia predbežného opatrenia neuviedol. Pre úplnosť súd dodal, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je uvedená doba, dokedy má predbežné opatrenie trvať, avšak vzhľadom k tomu, že konanie vo veci samej je vedené na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 19Zm/32/2014 (a nie na Okresnom súde Čadca), považoval súd za potrebné obmedziť dobu trvania predbežného opatrenia priamo vo výroku rozhodnutia súdu. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyňi, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie odporkyňa poukazujúc na neexistenciu žiadnej dôvodnej obavy o ukrátenie pri uspokojení záväzku, ktorý uplatňuje navrhovateľka, pretože navrhovateľkou uvádzaná suma pohľadávky je dlžnou sumou spoločnosti KONKOL, s.r.o., ktorým je jej syn jedným z dvoch

konateľov a zároveň 50% vlastníkom. Takisto poukázala na skoršie predbežné opatrenie. V danej veci neboli ani zďaleka splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhla, aby odvolací súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

K podanému odvolaniu sa vyjadria navrhovateľka poukazujúc na situáciu ohľadne spoločnosti KONKOL, s.r.o., dohodu o vyplňovacom zmenkovom práve, ako i na zmluvný vzťah s Československou obchodnou bankou, a.s. a situáciu v rodine. Mala za to, že nariadenie predbežného opatrenia je dôvodné. Navrhla uznesenie potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. v spojení s ust. § 104 ods. 1 O.s.p. O.s.p. uznesenie okresného súdu zrušil a v zmysle ust. § 221 ods. 3 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Podľa čl. 38 ods. 1 Listiny nikoho nemožno odňať zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Podľa § 74 ods. 2 prvej vety O.s.p. príslušným na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí preto vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Nedostatok procesných podmienok môže byť jednak neodstrániteľný, jednak odstrániteľný. V ust. § 104 O.s.p. je ustanovené ako má súd postupovať v prípade, keď zistí neodstrániteľný nedostatok niektorej procesnej podmienky a v prípade, keď zistí odstrániteľný nedostatok. Neodstrániteľný je nedostatok procesnej podmienky, odstránenie ktorého za danej právnej úpravy nie je možné. Odstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého môže súd prispieť za eventuálnej súčinnosti s niektorým účastníkom konania.

V zmysle ust. § 74 ods. 2 prvej vety O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Zo spisu (ako i zo samotného napadnutého rozhodnutia) vyplynulo, že konanie vo veci sa vedie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Zm/32/2014, t.j. Okresný súd Čadca nebol vecne príslušný na konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Pri kolízii medzi právom navrhovateľa na účinnú a rýchlu dočasnú ochranu práv a právom odporcu na zákonného sudcu je povinnosťou všeobecných súdov postupovať tak, aby sa poskytla ochrana obom týmto právam. Z ústavnoprávneho hľadiska je totiž neakceptovateľné, aby právo navrhovateľa na účinnú a rýchlu dočasnú ochranu práv bolo uprednostnené do tej miery, že tým dôjde k úplnému popretiu práva odporcu na zákonného sudcu (Mutatis mutandis II. ÚS 76/2011).

Inými slovami, ak navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia na vecne nepríslušný súd, pričom príslušnosť vyplývala z ust. § 74 ods. 2 O.s.p., potom mal nasledovať postup podľa ust. § 104a ods. 1, 2 O.s.p.. Keď však už okresný súd vo veci vydal rozhodnutie (na konanie

nebol príslušný), hoci na to nemal právomoc, neostávalo odvolaciemu súdu iné, ako rozhodnutie zrušiť, konanie zastaviť a vec postúpiť vecne a miestne príslušnému súdu (postup podľa ust. § 104a O.s.p. neprichádzal do úvahy).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.