

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/207/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922203369
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922203369.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - B. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. L. N. F., t. č. Ú. H. N. N. C. C., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - N. X. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX a otca - B. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. H. Q. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, za účasti Q. L. N. F. a Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota takto

rozhodol:

I.Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11P/46/2017 zo dňa 18.12.2017, v časti o výkone ústavnej starostlivosti a umiestnení maloletého B. X., nar. XX.XX.XXXX, tak, že maloletý sa umiestňuje do zariadenia - Q.H. L. N. F., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II.Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11P/46/2017 zo dňa 18.12.2017 v časti o výživnom pre maloletého B. X. nasledovne:

Matka N. X. C. je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa B. X., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca pre Q. L. N. F., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec B. X. je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa B. X., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca pre Q. L. N. F., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým B.Á. z dôvodu, že uložené výchovné opatrenie, ktoré sa realizovalo v Q. L. N. F.Á. nesplnilo svoj účel a v prevýchovnom procese u maloletého je potrebné naďalej pokračovať.

2.Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého a Q. L. N. F., doručenie predvolania majú vykázané, matka svoju neúčast' vopred neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania, Q. L. N. F. svoju neúčast' vopred ospravedlnilo a súhlasilo s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky dieťaťa a Q. L. N. F..

3.Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu. Vypovedal, že nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Centre pre deti a rodiny Kremnica, z dôvodu výchovných

problémov dieťaťa mu bolo uložené výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení za účelom poskytnutia odbornej pomoci, ktoré sa realizovala v Reedukačnom centre Veľké Leváre. Maloletý z reedukačného centra ušiel a dopustil sa trestného činu lúpeže formou spolupáchateľstva a trestného činu znásilnenia v štádiu pokusu. Ďalej vypovedal, že maloletý B. bol uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 05. 08. 2022 sp. zn. 5Tp/18/2022 vzatý do väzby so začiatkom dňom 01. 08. 2022. Nakoľko reedukačný proces u dieťaťa nie je ukončený je potrebné zmeniť zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti, aby sa v reedukačnom procese mohlo pokračovať plynule.

4.Otec maloletého so zmenou zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u svojho maloletého syna súhlasil. Vypovedal, že svojho syna naposledy videl keď mal tri roky, od tej doby sa o dieťa nezaujímal. Uviedol, že je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zatiaľ nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Mimo maloletého má vyživovaciu povinnosť k synovi Š. X., ktorý je umiestnený v ústavnej starostlivosti.

5.Kolízny opatrovník s podaným návrhom súhlasil, nakoľko je v záujme maloletého, aby sa ústavná starostlivosť vykonávala v reedukačnom centre.

6.Zástupca okresnej prokuratúry s poukázaním na výsledky vykonaného dokazovania so zmenou zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti súhlasil z dôvodu, že bude jednoznačne v prospech dieťaťa.

7.Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine /ďalej len ZR/ súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

8.Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9.Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

10.Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča neberie súd do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11.Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12.Podľa § 81 ods. 2 ZR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

13.Maloletý B. pochádza z neusporiadaných rodinných pomerov. Matka maloletého sa nachádza na neznámom mieste a otec o dieťa neprejavuje záujem. Ústavná starostlivosť nad maloletým bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/177/2014 zo dňa 14. 01. 2015 a vykonávala sa v L. S. M. B. Q. N. E.. Následne rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/46/2017 zo dňa 18. 12. 2017 došlo k zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti a maloletý bol premiestnený do L. S. M. B. Q. E., kde sa nachádzali jeho súrodenci. Maloletý bol v období od 30. 08. 2017 do 15. 06. 2018 z dôvodu výchovných problémov dočasne umiestnený v Q. L. Č., po uplynutí doby uloženého výchovného opatrenia sa maloletý vrátil do centra pre deti a rodiny. Vzhľadom na pretrvávajúce výchovné

problémy, agresívneho správania a opakovaných útekov zo zariadenia bolo nad maloletým opätovne uložené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu na dobu šesť mesiacov v Q. L. N. F. a to rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 10P/104/2021 zo dňa 29. 03. 2022.

14. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané zo správy o zhodnotení reedukačného procesu kolíznym opatrovníkom zo dňa 05. 10. 2022, že reedukačný proces u maloletého nie je ukončený, správanie maloletého bolo reedukačným centrom vyhodnotené ako problémové, naďalej u neho pretrvávajú problémy so sebaovládaním, rešpektovaním autorít, voči ktorým sa správa drzo, je agresívny a nemá problém ani s vulgárnymi nadávkami. Úroveň intelektových schopností dieťaťa sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, osobnosť dieťaťa je v pubescentnej fáze s disharmóniou vo vývine, emocionálne je nezrelý, simplexný, reaguje bez uváženia, má zníženú frustračnú toleranciu a oslabené auto-regulačné mechanizmy. Počas pobytu v zariadení sa opakovane dopúšťal útekov, pri poslednom útoku bol zadržaný políciou v Ž. H. D. a následne uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5Tp/18/2022 zo dňa 05. 08. 2022 bol vzatý do väzby pre trestný čin lúpeže spáchaný formou spolupáchateľstva a trestný čin znásilnenia v štádiu pokusu, výkon väzby sa realizuje v Ú. H. N. N. C. C.. Nakoľko bolo preukázané, že v sledovanom období nedošlo k úprave v správaní maloletého B. do takej miery, aby bol možný návrat dieťaťa do centra pre deti a rodiny a je u neho naďalej potrebné pokračovať v reedukačnom procese bez prerušenia súd rozhodol o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti a maloletého umiestnil do Q. L. N. F., kde bude môcť pokračovať v reedukačnom procese.

Súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu tak, že sú povinní prispievať na výživu maloletého výživným vo výške po 30% zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona čo v súčasnej dobe činí 32,11 € mesačne a to každý zvlášť mesačne vopred na účet Q.É. L. N. F.. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti mal súd preukázané, že matka dieťaťa sa v súčasnej dobe nachádza na neznámom mieste a jej sociálne pomery sa nepodarilo zistiť, otec dieťaťa je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, preto súd rozhodol v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine a určil vyživovaciu povinnosť rodičov v minimálnej výške.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.