

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1397/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913211126
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6913211126.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a. s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, IČO: 35 944 471, právne zastúpeného Advokátska kancelária Chabadová s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni č. 13,

IČO: 36 866 733, proti odporcovi: M. T., bytom J. K. 6, XXX XX T.,

o zaplatenie 6,64 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 4Ro/353/2013-24 zo dňa 17. 07. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie (prvý výrok) pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „Zákon o súdnych poplatkoch“) po zistení, že výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 27. 05. 2014 a súdny poplatok v sume 16,50 € v určenej lehote 10 dní od doručenia výzvy navrhovateľ nezaplatil napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v podobe zastavenia konania.

O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá

O. s. p.) odvolanie navrhovateľ, v ktorom navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. V odvolaní uviedol, že postupom okresného súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Návrhom na začatie doručeným dňa 31. 03. 2006 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom. Podanie v tejto veci urobil navrhovateľ elektronickými prostriedkami podpísanými zaručeným elektronickým podpisom. Okresný súd odmietol takto urobené podanie prijať a DVD nosiče s podaniami vrátil navrhovateľovi späť. O priepustnosti tohto konania rozhodoval Ústavný súd SR, ktorý v náleze sp. zn. III. ÚS 320/2007 vyslovil záver, že okresný súd porušil základné právo navrhovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd neprijatím jeho podania urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom. Zároveň okresnému súdu prikázal konať vo veci podania navrhovateľa urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku s tým, že bude povinnosťou okresného súdu opätovne sa zaoberať podaním navrhovateľa ako návrhom na začatie konania, ktorý bol urobený v zákonom ustanovenej forme a postupovať vo vzťahu k nemu podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, pričom právne účinky tohto podania zostanú zachované s účinnosťou ku dňu jeho

podania. Na tomto zásadnom závere nemôže nič zmeniť prípadná okolnosť, že z technických príčin nebude môcť okresný súd podanie navrhovateľa zaevidovať spätne ku dňu jeho doručenia, i tak bude povinnosťou okresného súdu vychádzať z toho, že podanie bolo doručené s účinkami pôvodného doručenia. Navrhovateľ ďalej v odvolaní uviedol, že okresnému súdu opätovne doručil podania, o ktorým Ústavný súd SR rozhodol vyššie citovaným nálezom. Navrhovateľ mal a má za to, že účinky podania zostali zachované s účinnosťou ku dňu jeho podania,

t. j. s účinnosťou ku dňu 31. 3. 2006. Je preto potrebné vychádzať zo záveru, že návrh na začatie konania v tejto konkrétnej veci, voči ktorej smeruje toto odvolanie a v ktorej okresný súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, na ktorého zaplatenie vyzval až

v r. 2013 bol podaný dňa 31. 03. 2006. O tejto skutočnosti je okresný súd dostatočne informovaný, nakoľko predmetný nález Ústavného súdu SR smeruje priamo voči tomuto súdu a ukladá mu priamu povinnosť. Navrhovateľ preto považuje za neprípustné, aby sa od neho požadovalo preukazovanie tejto skutočnosti, t. j. existencie nálezu Ústavného súdu SR, keď tento nález bol doručený okresnému súdu priamo ústavným súdom. Okresný súd sa evidentne nestotožnil s tvrdením, že ide o opätovné doručenie návrhu na začatie konania pôvodne podaného v r. 2006. Navrhovateľ však trval na tom, že návrhu doručenému okresnému súdu

v r. 2013 sa pripíšu účinky k pôvodnému dátumu podania v r. 2006. Navrhovateľ zdôraznil, že nemá zákonnú povinnosť uniesť akési dôkazné bremeno, podľa ktorého by bol povinný preukázať, že ide o skutočne o návrh podaný na súd pôvodne v r. 2006. Poukázal aj na to, že to bol práve okresný súd, ktorý v r. 2006 porušil svoju povinnosť prijať jeho návrhy na začatie konania, vystupuje tu teda v pozícii škodcu a navrhovateľ v pozícii poškodeného, a preto nie je možné spravodlivo od neho požadovať, aby si plnil povinnosť, ktorú by nemal v prípade, ak by si okresný súd riadne splnil svoju povinnosť a návrh v r. 2006 prijal, t. j. dôsledkom porušenia svojej povinnosti okresným súdom ako škodcom nemôže byť vznik novej povinnosti pre navrhovateľa ako poškodeného (nemožno od neho vyžadovať splnenie povinnosti, ktoré by nemal, keby okresný súd neporušil jeho práva). Navrhovateľ zdôraznil, že nikto v konaní nedokazuje, kedy a ako doručil návrh na začatie konania na súd. Ak okresný súd v r. 2006 odmietol zapísať jeho návrh, mal urobiť potrebné opatrenia, aby v prípade potreby vedel posúdiť, ktoré návrhy odmietol. Navrhovateľ poukázal aj na to, že okresný súd postupuje účelovo, keď koná s jeho právnym zástupcom, ktorému uložil plnomocenstvo na zastupovanie v r. 2010, hoci na návrhu je uvedený iný zástupca splnomocnený v r. 2006. Na preukázanie svojich tvrdení, že ide o totožný návrh na začatie konania doložil listom zo dňa 08. 10. 2013 Okresnému súdu Rimavská Sobota do spisov súdnej správy nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 320/2007, ako aj doplnenie sťažnosti podanej na Ústavný súd SR

s menným zoznamom odporcov, rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa

16. 06. 2009, ako aj DVD nosiče z r. 2006 označené OS 096 Rimavská Sobota - 30. 03. 2006, OS 096 Rimavská Sobota 002, OS 096 Rimavská Sobota 003, OS 096 Rimavská Sobota

001 - 24. 07. 2006, OS 096 Rimavská Sobota 002 a notársku zápisnicu osvedčujúcu právnu skutočnosť, ktorá bez akejkolvek pochybnosti preukazuje jeho tvrdenie, že ide o podania

z r. 2006. Vzhľadom na túto skutočnosť bolo preto povinnosťou okresného súdu posúdiť,

či podania z r. 2006 sú totožné s podaniami, ktoré mu boli doručené v r. 2013. V zmysle

§ 8 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu je splatný vznikom poplatkovej povinnosti, ktorá podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch vzniká podaním návrhu. Podľa § 13 Zákona o súdnych poplatkoch poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí 3 rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stala splatným. Vzhľadom k uvedeným skutkovým okolnostiam, citovaným zákonným ustanoveniam a ustálenej judikatúre má za to, že okresný súd odňal navrhovateľom i možnosť konať pred súdom, nakoľko v čase, kedy ho vyzýval na zaplatenie súdneho poplatku, ho nebolo podľa § 13 Zákona o súdnych poplatkoch možné vyrubiť. Nebol zákonný dôvod na takýto postup a následne nebol zákonný dôvod ani na zastavenie konania. Súdny poplatok sa stal splatným dňa 31. 03. 2006, preto okresnému súdu uplynula lehota na jeho vyrubenie dňa 31. 03. 2009

(t. j. 3 roky od konca kalendárneho roka v ktorom sa stal splatný). Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd, ako súd odvolací prejednal odvolanie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) a písm. h) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O. s. p.

Z predloženého spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania zo dňa 23. 03. 2006 (č. I. 1-2 spisu) sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplata sumy 6,64 € (200 Sk)) a náhrady trov konania z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov. Podľa podacej pečiatky súdu bol návrh doručený na Okresný súd Rimavská Sobota dňa

26. 03. 2013. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, odd.: sa,

vi. č. 3632/B (ktorého obsah je odvolaciemu súdu známy z jeho činnosti, napr. z konania vedeného pod sp. zn. 17Co/280/2013) vyplýva, že v návrhu označený navrhovateľ „BSP Lawyer Partners a. s. so sídlom v Bratislave, Benediktího č.5“ zmenil s účinnosťou od

12. 05. 2007 obchodné meno na Lawyer Partners a. s. a s účinnosťou od 12. 06. 2009 sídlo na Bratislava, Prievozská č. 37. Písomnou výzvou zo dňa 21. 05. 2014 (č. I. 23 spisu) vyzval okresný súd navrhovateľa, aby v lehote do 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za podanie návrhu v sume 16,50 € podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov s poučením, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, okresný súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch. Písomnú výzvu doručil okresný súd právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 27. 05. 2014 (č. I. 22 spisu). Na výzvu okresného súdu na zaplata súdneho poplatku navrhovateľ žiadnym spôsobom nereagoval. Následne napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil pre nezaplata súdneho poplatku za podanie návrhu na súd.

Vzhľadom na tvrdenie navrhovateľa v odvolaní, že na preukázanie totožnosti predmetného návrhu na začatie konania zaslal listom Okresnému súdu Rimavská Sobota listinné dôkazy, z ktorých má vyplývať, že návrhy na začatie konania doručené súdu v r. 2013 sú totožné s návrhmi, ktoré pôvodne doručil súdu v r. 2006, vyžiadal si odvolací súd od označeného okresného súdu spis súdnej správy, pod ktorým vedie podanie navrhovateľa doručené uvedeným listom (a to v konaní vedenom pod sp. zn. 17Co/859/2014). Okresný súd Rimavská Sobota predložil odvolaciemu súdu svoj spis súdnej správy sp. zn. Spr 958/2013. Zo spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. Spr 958/2013 bolo zistené, že jeho obsahom sú:

1. Uznesenia Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 143/2007-148 zo dňa 17. 05. 2007

a č. k. III. ÚS 320/2007-76 zo dňa 03. 12. 2007 o odmietnutí ústavných sťažností spoločnosti BSP Lawyer Partners a. s. ako podaných oneskorene. K uzneseniam sú pripojené sťažnosti uvedenej spoločnosti so zoznamom jednotlivých odporcov

v súdnych konaniach, v ktorým mal Okresný súd Rimavská Sobota porušiť jej právo na prístup k súdu.

2. Rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu zo dňa 16. 06. 2009 ohľadom sťažnosti č. 54252/07 (týkala sa aj Okresného súdu Rimavská Sobota),

č. 3274/08, č. 3377/08, č. 3505/08, č. 3526/08, č. 3741/08, č. 3786/08, č. 3807/08,

č. 3824/08, č. 15055/08, č. 29548/08 (týkala sa Okresného súdu Rimavská Sobota),

č. 29551/08, č. 29552/08, č. 29555/08, č. 29557/08, ktorým Európsky súd rozhodol, že okresný súd porušil právo navrhovateľa Lawyer Partners a. s. na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd neprijatím jeho podania v r. 2006 urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom. Z prílohy č. 1 k

rozsudku Európskeho súdu vyplýva, že o ústavných sťažnostiach navrhovateľa podaných proti postupu Okresného súdu Rimavská Sobota rozhodol Ústavný súd SR v konaniach vedených pod sp.zn.

III. ÚS 143/2007 a sp. zn. III. ÚS 420/2007.

3. 5 kusov DVD nosičov z r. 2006 s označením prvé kolo 30. 03. 2006 - OS 096 Rimavská Sobota 001, OS 096 Rimavská Sobota 002 a OS 096 Rimavská Sobota 003; druhé kolo 24. 07. 2006 - OS 096 Rimavská Sobota 001, OS 096 Rimavská Sobota 002, obsahujúce súbory, ktoré mali byť vytvorené v r. 2006 (jednotlivé návrhy na začatie konania s prílohami).

4. Notárska zápisnica N129/2006 (NZ13122/2006, NCRIs 13038/2006) zo dňa

05. 04. 2006 spísaná JUDr. Jarmilou Kováčovou, notárkou so sídlom v Bratislave

o osvedčení právnej skutočnosti, ktorou malo byť udelenie splnomocnenia spoločnosti BSP Lawyer Partners a. s. JUDr. Miroslavovi Pavelkovi, advokátovi na vymáhanie pohľadávok uvedenej spoločnosti od dlžníkov ako neplatičov koncesionárskych poplatkov a vyhlásenie zástupcu, že dňa 30. 03. 2006 podal na okresné súdy návrhy na začatie konania. Spis obsahuje aj jednotlivé sprievodné listy k návrhom zo dňa

30. 03. 2006 adresované jednotlivým okresným súdom, a teda aj Okresnému súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 82 ods. 1 O. s. p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 8 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Zo spisu súdnej správy Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. Spr/958/2013 vyplýva, že okresnému súdu boli zo strany navrhovateľa doručené nielen uznesenia Ústavného súdu SR a rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu zo dňa

16. 06. 2009, ale k týmto rozhodnutiam bolo pripojených aj 5 ks DVD nosičov z r. 2006 obsahujúcich súbory, ktoré mali byť vytvorené v r. 2006 ako jednotlivé návrhy na začatie konania s prílohami. Napriek tomu, že navrhovateľ tvrdil, že uvedené listinné dôkazy by mali preukazovať, že návrhy na začatie konania doručené Okresnému súdu Rimavská Sobota

v r. 2013 sú totožné s návrhmi, ktoré pôvodne doručil súdu v r. 2006, okresný súd nevykonal žiadne zistenia za tým účelom, aby mohol rešpektovať príkaz Európskeho súdu pre ľudské práva, vyplývajúci z jeho rozsudku konať vo veci podania navrhovateľa proti odporcovi.

Podstata základného práva priznaného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR spočíva v oprávnení každého reálne sa domáhať ochrany svojich práv na súde, ktorému zodpovedá povinnosť súdu nezávisle a nestranne zákonom ustanoveným postupom vo veci konať tak, aby namietanému právu bola poskytnutá ochrana v medziach zákonov. Pri uplatnení základného práva na súdnu ochranu neprichádza zo strany súdov do úvahy zužujúci výklad ani také interpretačné postupy pri výklade procesných predpisov, ktorých následkom by mohlo byť jeho neodôvodnené prípadne svojvoľné obmedzenie alebo odňatie. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonomnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvoľu v ich postupe. Vylúčenie svojvoľe súdu sa zabezpečuje viacerými prostriedkami vrátane povinnosti súdu svoje rozhodnutie riadne odôvodniť.

Odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu nespĺňa atribúty odôvodnenia

na rozhodnutia požadované ust. § 157 ods. 2 O. s. p., ktoré sa podľa § 167 ods. 2 O. s. p. primerane použije i pri uznesení. Napadnuté uznesenie okresného súdu nedáva žiadnu odpoveď na otázku, či ide o návrh na začatie konania, neprijatím ktorého v r. 2006 porušil okresný súd podľa rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 16. 06. 2009, právo navrhovateľa na spravodlivé súdne konanie alebo ide o nový návrh doručený okresnému súdu v r. 2013, a teda či navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť doručením návrhu na súd dňa 26. 03. 2013 v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, alebo jeho poplatková povinnosť ku dňu 31. 12. 2009 v zmysle § 13 Zákona o súdnych poplatkoch zanikla a nebol dôvod na vyrubenie súdneho poplatku, a teda ani na zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že napadnutie okresného súdu uvedené zistenia a následné právne posúdenie neobsahuje, je nutné konštatovať, že ide o rozhodnutie okresného súdu, ktoré je nepreskúmateľné, v dôsledku čoho odvolací súd v riadnom inštančnom postupe nedokáže posúdiť, či bola navrhovateľovi ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom zastavením konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Dôvodom zrušenia rozhodnutia okresného súdu a vrátenia veci na ďalšie konanie bolo práve nesprávne právne posúdenie veci v dôsledku nedostatočne zisteného skutkového stavu (či je potrebné návrhu na začatie konania prisúdiť účinky podania k dátumu 26. 03. 2013 alebo 23. 03. 2006)

a chýbajúce zrozumiteľné odôvodnenie rozhodnutia ako súčasť spravodlivého súdneho procesu a základného práva na súdnu ochranu.

Na splnenie príkazov Európskeho súdu pre ľudské práva adresovaného Slovenskej republike, aby príslušný okresný súd o podaní navrhovateľa konal podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a pripísal mu účinky, ako keby bolo podané

v r. 2006, je navrhovateľ povinný preukázať, že návrhy na začatie konania doručené okresnému súdu v r. 2013 sú totožné s návrhmi na začatie konania doručenými okresnému súdu v r. 2006. Navrhovateľ za týmto účelom predložil okresnému súdu DVD nosiče

z r. 2006, ktoré by podľa jeho tvrdenia mali obsahovať súbory, ktoré mali byť vytvorené ešte v r. 2006 ako jednotlivé návrhy na začatie konania s prílohami a súčasnej aj k predloženým uzneseniam Ústavného súdu priložil zoznam jednotlivých odporcov v súdnych konaniach,

v ktorých mal okresný súd porušiť jeho právo na prístup k súdu. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ si splnil svoju povinnosť označiť a predložiť dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia o totožnosti návrhu iba čiastočne, keď neoznámil okresnému súdu, na ktorom DVD nosiči evidovanom sp. zn. Spr 958/2013 Okresného súdu Rimavská Sobota a pod akým číslom priečinka súborov sa nachádza pôvodný návrh na začatie konania

z r. 2006. Okresný súd vyzve navrhovateľa, aby presne označil pôvodný návrh na začatie konania (jeho umiestnenie na DVD nosiči), pretože podľa zistenia odvolacieho súdu na predložených DVD nosičoch sa nachádza veľké množstvo (stovky) priečinkov, súborov označených len číselne, v ktorých sa nachádzajú vyhotovenia jednotlivých návrhov na začatie konania (túto svoju povinnosť nemôže navrhovateľ preniesť na okresný súd, pretože je súčasťou jeho povinnosti preukázať svoje tvrdenie o

totožnosti doručeného návrhu na začatie konania v r. 2013 s pôvodným návrhom na začatie konania z r. 2006 a dôkazná povinnosť zaťažuje navrhovateľa z dôvodu, že z preukázania svojho tvrdenia vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky, t. j. zánik poplatkovej povinnosti). Ak navrhovateľ výzve súdu vyhovie, bude povinnosťou súdu posúdiť, či predmetné listinné dôkazy preukazujú a potvrdzujú tvrdenia navrhovateľa o totožnosti sporných návrhov na začatie konania alebo naopak, že podaniu navrhovateľa zo dňa 03. 03. 2006 doručeného Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 26. 03. 2013 nemožno pripísať účinky podania spätne k r. 2006.

Odvolačný súd pri rozhodovaní o podanom odvolaní nemohol prihliadať na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/334/2013 zo dňa 11. 06. 2014 prípadne iné

z dôvodu, že v uvedenej veci neboli okresnému súdu doručené žiadne listinné dôkazy zo strany navrhovateľa, z ktorých by malo vyplývať, že návrhy na začatie konania doručené okresnému súdu v r. 2013 sú totožné s návrhmi, ktoré pôvodne doručil navrhovateľ súdu

v r. 2006. Naopak, v prejednávanej veci listinné dôkazy zo strany navrhovateľa okresnému súdu predložené boli a nie je možné ich ignorovať.

Úlohou okresného súdu bude preto zistiť, či okresný súd rešpektoval príkaz Európskeho súdu pre ľudské práva vyplývajúci z vyššie uvedeného rozsudku konať vo veci navrhovateľa proti odporcovi, ak áno, kedy, pod akou spisovou značkou a s akým výsledkom konania. Pokiaľ žiadne konanie o totožnom návrhu ako v tejto veci vedené nebolo, znovu okresný súd posúdi, kedy nastali účinky doručenia návrhu na začatie konania v tejto veci, či a kedy vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť a či stále trvá alebo zanikla, ako tvrdí navrhovateľ a v závislosti od výsledku svojich úvah, ktoré v dôvodoch rozhodnutia uvedie, opätovne vo veci rozhodne.

Odvolačný súd z vyššie uvedeného spisu Spr/958/2013 vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota vychádzal aj vo veciach, ktoré boli predložené v odvolacom konaní Okresným súdom Revúca, nakoľko zo spisu je nepochybné, že navrhovateľ pôvodne podal návrh na Okresný súd Rimavská Sobota, ktorý až následne vec postúpil na Okresný súd Revúca, ktorý začal vo veci konať a rozhodol o zastavení konania. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania na Okresný súd Rimavská Sobota zostávajú zachované aj po postúpení veci na Okresný súd Revúca (§ 105 ods. 4 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.