

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114218883
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114218883.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 47 233 516, proti odporcovi Z. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. C., R. č. XXXX/XX, o zaplatenie 952,24 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/276/2014-42 zo dňa 25. 02. 2015, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu **p r i p ú ť a**, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/276/2014-42 zo dňa 25. 02. 2015 vo výroku o zamietnutí návrhu a vo výroku o trovách konania **z r u ť u j e** a konanie zastavuje.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Výrok rozsudku, že oznámením doručeným súdu dňa 23. 09. 2014 nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva na strane odporcu, zostáva nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 952,24 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 12C/276/2014-42 zo dňa 25. 02. 2015 návrh zamietol. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Zároveň okresný súd v tomto rozsudku vyslovil, že oznámením doručeným súdu dňa 23. 09. 2014 nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva na strane odporcu.

Predmetný rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 05. 03. 2015, odporcovi 23. 03. 2015 a právnenému zástupcovi občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. č. 7, dňa 12. 03. 2015.

Dňa 24. 03. 2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Späťvzatie návrhu“, v ktorom navrhovateľ uviedol, že návrh na začatie konania berie späť v celom rozsahu a navrhol, aby konanie bolo zastavené.

Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 14. 04. 2015 vyzval odporcu na vyjadrenie sa ku späťvzatiu návrhu navrhovateľom.

Odporca na výzvu okresného súdu nijakým spôsobom nereagoval.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po oboznámení sa s celým spisovým materiálom došiel k záveru, že je možné pripustiť späťvzatie návrhu. Navrhovateľ jasným spôsobom vyjadril v podaní zo dňa 18. 03. 2015, ktoré bolo súdu doručené 24. 03. 2015, svoju vôľu späťvzatia návrhu.

Odporca na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu nijakým spôsobom nereagoval.

Pretože odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí návrhu a vo výroku o trovách konania zrušil a konanie vo veci zastavil, nakoľko tento procesný dôsledok vyplýva z citovaného ustanovenia § 208 O. s. p.

Nedotknutý týmto rozhodnutím odvolacieho súdu zostal výrok rozsudku, ktorým prvostupňový súd vyslovil, že oznámením doručeným súdu dňa 23. 09. 2014 nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva na strane odporcu. Je tomu tak z toho dôvodu, že tento výrok má charakter uznesenia a nebol nijakým spôsobom napadnutý odvolaním zo strany občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. č. 7. Rozsudok v tejto časti teda po zrušení rozsudku okresného súdu vo výroku o zamietnutí návrhu a o náhrade trov konania zostáva nedotknutý.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 O. s. p. Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy konania. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo ku zastaveniu konania, nemá zásadne žiaden z účastníkov konania právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Za podmienok uvedených v § 146 ods. 2 O. s. p. je však možné uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania. Ustanovenie druhého odseku § 146 je ku pomeru odseku prvému špeciálnou úpravou, a súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prípade, ak sú podmienky v ňom uvedené splnené, povinnosť nahradiť trovy konania uložiť tomu účastníkovi konania, ktorý procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. V danom prípade odvolací súd došiel k záveru, že k zastaveniu vo veci došlo v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom. Za tohto zistenia je nepochybné, že navrhovateľ procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Navrhovateľ je teda povinný uhradiť trovy konania, ktoré vznikli odporcovi. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.