

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214217989
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214217989.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s. , so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní zastúpený spoločnosťou PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava proti žalovanému: V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, o zaplatenie 851,66 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 602,71 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,19 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,99 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 146,56 eur od 4.10.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 373,52 eur od 4.11.2011 do zaplatenia a s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4,45 eur od 4.12.2011 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 eur od 4.12.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,31 eur ako aj náhradu iných trov konania vo výške 21,90 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu žalobcu.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3 Dodatku k Zmluve o pripojení t.č. 911249761 z 28.8.2011v znení: " V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok MI) a následnej deaktivácie Služby je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. " je n e p r i j a t e ľ n á .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 2.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 851,66 eur so špecifikovaným úrokom z omeškania ako aj náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 postupca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. - postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému, ktorý uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 28.8.2011 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z.. Povinnosťou žalovaného bolo riadne odoberať poskytované elektronické služby a platiť za ne riadne

a včas. Žalovaný svoju povinnosť riadne neplnil, porušil svoju zmluvnú povinnosť a z toho mu vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že v čase uzatvárania zmluvy bol študentom, nemal čoho platiť. Toho času je nezamestnaný.

Z formulárového tlačiva spoločnosti Slovak Telekom, a.s. označeného ako Zmluva o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet vyplýva, že žalovaný na tlačive vyplnenom zástupcom uvedenej spoločnosti dňa 28.8.2011 sa so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dohodol na dodávke koncového zariadenia ZTE MF637 a prevzal SIM kartu na telefónne číslo XXXXXXXXXX. Predmetom uvedenej zmluvy bol aj program služieb DATA SIM MI KAŽDODENNÝ. Z Dodatku k Zmluve o pripojení na formulárovom tlačive spoločnosti Slovak Telekom, a.s., podpísanom uvedenou spoločnosťou a žalovaným dňa 28.8.2011 vyplýva, že predmetom dodatku je program služieb DATA SIM MI KAŽDODENNÝ, ako aj zariadenie ZTE MF637 za maximálnu kúpnu cenu zariadenia 1,- eur a s dobou viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 3 uvedeného dodatku žalovaný ako účastník v prípade porušenia zmluvných povinností, špecifikovaných príslušným bodom Dodatku a príslušným článkom Všeobecných podmienok, a následnej deaktivácie Služby, bol povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku - 248,95 eur.

Z formulárového tlačiva spoločnosti Slovak Telekom, a.s., označeného ako Zmluva o pripojení vyplýva, že žalovaný na tlačive vyplnenom uvedenou spoločnosťou dňa 22.8.2011 potvrdil prevzatie jednej mikroprocesorovej SIM karty na tel. číslo XXXXXXXXXX pre program služieb Podľa Seba 3 N a verejnou telefónnou službou GSM/UMTS.

Faktúrou č. 7112799389 splatnou do 3.1.2012 Slovak Telekom, a.s. v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX fakturoval žalovanému mesačné poplatky spolu s nehlasovými službami, to všetko v úhrnej výške 51,19 eur. Faktúrou č. 7200612366 splatnou do 3.2.2012 Slovak Telekom, a.s. fakturoval žalovanému mesačné poplatky spolu s nehlasovými službami a inými poplatkami a službami v úhrnej výške 26,99 eur. Faktúrou č. 7211776597 splatnou do 3.12.2012 uvedená spoločnosť fakturovala žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Faktúrou č. 7109124358 splatnou do 15.9.2011 Slovak Telekom, a.s. v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX fakturoval žalovanému mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami, to všetko v úhrnej výške 146,56 eur. Faktúrou č. 7110459034 splatnou do 3.11.2011 Slovak Telekom, a.s. fakturoval žalovanému mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami, to všetko v úhrnej výške 373,52 eur a faktúrou č. 7111601263 splatnou do 3.12.2011 Slovak Telekom, a.s. fakturoval žalovanému mesačné poplatky vo výške 4,45 eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávky špecifikované v Zozname postúpených pohľadávok, v ktorom sú uvedené aj pohľadávky voči žalovanému vo výške 327,13 eur a vo výške 524,53 eur, ale aj vo výške 275,75 eur.

Slovak Telekom, a.s. prípismi z 29.11.2013 oznamoval žalovanému postúpenie pohľadávok z uvedených faktúr vo výške 327,13 eur (fa. č. 7112799389, 7200612366, 7211776597), resp. vo výške 524,53 eur (fa.č. 7109124358, 7110459034, 7111601263) v prospech žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2013.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané uzavretie dvoch zmlúv o pripojení medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným. Súd zmluvu o pripojení z 28.8.2011 v znení dodatku z 28.8.2011, ale aj zmluvy o pripojení z 22.8.2011 považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti spoločnosti Slovak Telekom, a.s. aj zmluvou spotrebiteľskou

podľa § 52 a nasl. OZ. Dokazovaním vykonaným z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu zmluvou z 20.11.2013 aj pohľadávky voči žalovanému v žalovanej výške 851,66 eur (327, 13 + 524,53), z ktorej suma 248,95 eur predstavuje zmluvnú pokutu a suma 602,71 eur predstavuje neuhradenú cenu služieb. Súd daný zmluvný vzťah posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ, § 544 a nasl. OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z..

Súd mal vykonaným dokazovaním taktiež za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry dodávateľa - Slovak Telekom, a.s., ktorými účtoval žalovanému mesačné poplatky spolu s cenou za poskytnuté hlasové a nehlasové služby v úhrnnej výške 602,71 eur. Postupcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške, keď tento nárok cessiou prešiel na žalobcu.

Z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by v dôsledku porušenia niektorej z viacerých zmluvných povinností žalovaného špecifikovaných v Dodatku k zmluve o pripojení z 28.8.2011 a zabezpečených zmluvnou pokutou vo výške 248,95 eur došlo „k následnej deaktivácii Služby“ poskytovanej žalovanému spoločnosťou postupcu - mobilného operátora, pričom podľa názoru súdu, z jazykového výkladu prvej vety zmluvného ustanovenia bodu 3 Dodatku z 28.8.2011 o povinnosti Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu (v prípade porušenia zmluvných povinností a následnej deaktivácii Služby) je zrejmé, že ide o kumulatívne podmienky nároku postupcu na zmluvnú pokutu, zdôraznené aj spojkou „a“. Žalobca netvrdil a neponúkol žiadny dôkaz o deaktivácii služby, ktorá bola predmetom zmluvy z 28.8.2011.

Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o pripojení skúmal ako predbežnú otázku platnosť dojednania o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu. Je evidentné, že formulár „Dodatok k Zmluve o pripojení“ z 28.8.2011 bol postupcom vyhotovený dopísaním údajov na štandardnom formulári postupcu, ktorý v článku 3 formulárového dodatku, v spojitosti s Tabuľkou č. 1 Dodatku, obsahuje jednostrannú povinnosť žalovaného ako účastníka, v prípade porušenia niektorej z (viacerých) povinností podľa Dodatku, resp. Všeobecných podmienok, uhradiť vždy zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške v štandardnom formulárovom tlačive postupcu nepreukázal. S poukazom na § 53 ods. 3 OZ, je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi postupcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Žalobca v danom prípade opak ani netvrdil a ani nepreukázal, a tak súd konštatuje, že žalovaný štandardný formulár postupcu, ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách podpísal dňa 28.8.2011 bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text na predtlačí štandardného formulára postupcu, s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z činnosti súdu je známe, že postupca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ ako účastník elektronickej služby povinný zaplatiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení jeho povinností, používal vo všetkých dodatkoch k zmluvám o pripojení so spotrebiteľmi, pričom sa menila len výška zmluvnej pokuty. Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcou nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia jeho povinností) bola so žalovaným dohodnutá prejavom vôle žalovaného, teda, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť dojednania o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení. Vzhľadom na nemožnosť žalovaného ovplyvniť text zmluvných dojednaní v postupcom vopred formulovanom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách postupcu o pripojení už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/136/2012

z 7.9.2012 v znení rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/320/2012-84 z 15.5.2013, rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/124/2012 z 13.7.2012 v znení rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/203/2012-98 z 19.6.2013, rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/110/2012 z 19.6.2012 v znení rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/176/2012-65 z 19.6.2013, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>. S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. Aj Súdny dvor ES v rozsudku zo 14. júna 2012 vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino konštatoval, že Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu (neprijateľná zmluvná podmienka) súd nárok žalobcu v časti zmluvnej pokuty zamietol bez akéhokoľvek uvažovania o prípadnej dôvodnosti jej zníženia moderáciou, keďže neplatnosť uvedenej zmluvnej podmienky je absolútna. Preto neprihádza do úvahy ani postup podľa § 41 OZ, resp. 545a OZ.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Pretože žalovaný svoj dlh riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplatenie špecifikovaného úroku z omeškania ročne z jednotlivých špecifikovaných súm odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. Súd uplatnený nárok žalobcu v časti 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 51,19 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 26,99 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 146,56 eur od 4.10.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 373,52 eur od 4.11.2011 do zaplatenia a s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4,45 eur od 4.12.2011 do zaplatenia považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď základná úroková sadzba ECB k 4.1.2012 a 4.2.2012 bola 1%, k 4.12.2012 bola 0,75%. K 4.10.2011 a 4.11.2011 bola 1,5% a k 4.12.2011 bola 1,25%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, a to od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty splatnosti tej ktorej faktúry. Súd preto o úroku z omeškania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom návrh žalobcu zamietol aj v časti uplatneného príslušenstva z nepriznanej zmluvnej pokuty.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (70,77%) pričom jeho neúspech v časti zmluvnej pokuty a úroku z omeškania je úspechom žalovaného (29,23%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, a tak súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal z iných trov konania titulom súdneho poplatku za návrh zaplateného vo výške 51,- eur len 41,54% , teda sumu vo výške 21,90 eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh a titulom náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a podanie návrhu) po 51,45 eur za úkon, 2 x režijný paušál po 8,04 eur a 20% DPH (23,80 eur), v úhrnnej výške 142,78 eur priznal žalobcovi 41,54%, teda priznal mu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,31 eur. Náhrada trov konania je s poukazom § 149 ods. 1 O.s.p. splatná do rúk právneho zástupcu žalobcu.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., pričom nezamestnanému žalovanému povolil plniť v pravidelných mesačných splátkach, pod hrozbou straty výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6,
Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.