

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814208438
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814208438.7

Rozhodnutie

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Š. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. B. XXX, XXX XX W., prechodne bytom XXX XX V. A. XXX, proti odporkyni: M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX P. M. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Jankou Kožuchovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Revúca, za účasti U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX A. S., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: Š. S., nar. XX.XX.XXXX a K. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo navrhovateľa Štefan Berky, nar. 14.08.1981 a odporkyne Priška Berkyová, rod. Szajkóová, nar. 07.08.1984, uzavreté dňa 04.09.2003 v Jelšave, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Jelšava, vo zväzku 4, ročník 2003, na strane 93, poradové číslo 7, r o z v á d z a .

Na čas po rozvode manželstva nariaďuje nad maloletým Štefanom Berkym, nar. 28.06.2005 ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Škovránok, IČO: 37 955 411, sídlo: Budovateľov 801, 981 01 Hnúšťa.

Odporkyňa je povinná počnúc od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletého Štefana Berkyho, nar. 28.06.2005 mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je povinná platiť vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Detského domova Škovránok, IČO: 37 955 411, sídlo: Budovateľov 801, 981 01 Hnúšťa.

Navrhovateľ je povinný počnúc od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletého Š. S., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je povinný platiť vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Detského domova Škovránok, IČO: 37 955 411, sídlo: S. XXX, XXX XX N..

Na čas po rozvode manželstva zveruje maloletú K. S., nar. XX.XX.XXXX, do pestúnskej starostlivosti U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX A. S.. Pestúnka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má petúnka iba v bežných veciach.

Odporkyňa je povinná počnúc od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletej K. S., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je povinná platiť vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

Navrhovateľ je povinný počnúc od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletej K. S., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je povinný platiť vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur na účet Okresného súdu Revúca v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Okresný súd Revúca prenáša svoju miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti o maloleté deti na Okresný súd Rimavská Sobota.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 18.12.2014 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou s odôvodnením, že nežijú s odporkyňou v spoločnej domácnosti viac ako desať rokov a navrhovateľ si po výkone trestu odňatia slobody založil rodinu s Q. O., s ktorou už má aj dve deti.

Miesto súčasného pobytu odporkyne, ktorá sa zdržiava na neznámom mieste v Nemecku, sa súdu nepodarilo zistiť, preto uznesením č.k. 6P/69/2014-34 zo dňa 11.02.2015 odporkyňu ustanovil za opatrovníka Mgr. Janku Kožuchovú vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Revúca, ktorá sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadрила.

V priebehu konania súd zistil, že maloletá K. S., nar. XX.XX.XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zverená do pestúnskej starostlivosti U. A., preto uznesením č.k. 6P/69/2014-62 zo dňa 05.05.2015 súd pribral do konania ako účastníka aj U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX A. S..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: sobášny list č. I. 2, lustrácia REGOB č. I. 4-9, potvrdenie úradu práce č. I. 23-24, správa kolízneho opatrovníka č. I. 31, správa ÚPSVaR Rimavská Sobota č. I. 44, potvrdenie o príjme navrhovateľa č. I. 51-53, rodný list č. I. 55, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 17C/61/2009 č. I. 56, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/100/2011 č. I. 57, rodný list č. I. 58, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 1P/29/2012 č. I. 59, lustrácia REGOB č. I. 60, výpis z registra organizácií č. I. 68, výsluchom navrhovateľa a výsluchom U. A., na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v W. a zapísané je v knihe manželstiev Matričného úradu W., vo zväzku 4, ročník 2003, na strane 93, poradové číslo 7. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú celkom tri maloleté deti: B. S., nar. 18.06.2004, ktorá zomrela, a dve ďalšie maloleté deti Š. S., nar. XX.XX.XXXX a K. S., nar. XX.XX.XXXX.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ nežije s odporkyňou v spoločnej domácnosti už viac ako desať rokov, keď odporkyňa tri mesiace po narodení maloletého Štefana odišla do Nemecka, kde sa zdržiava na neznámom mieste.

Navrhovateľ nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Pracuje len príležitostne, naposledy bol takto zamestnaný v spoločnosti Randstadt s. r. o. v Českej republike, kde za dobu od 22.01.2015 do 09.03.2015 dosiahol čistý príjem spolu 17.144,- Kč, teda cca 10.000,- Kč mesačne. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s družkou Q. O., nar. XX.XX.XXXX, z ich vzťahu

pochádzajú dve maloleté deti X. S., nar. XX.XX.XXXX a X. S., nar. XX.XX.XXXX; navrhovateľova družka má v starostlivosti svoje ďalšie tri maloleté deti.

Odporkyňa na Slovensku nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Odporkyňa sa zdržiava v C. na neznámom mieste, osobné a majetkové pomery odporkyne súdu nie sú známe.

Nad maloletým Š. S., nar. XX.XX.XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/100/2011-41 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove Š. A. N. s tým, že navrhovateľ a odporkyňa boli zaviazaní platiť na jeho výživu výživné vo výške minimálneho zákonom stanoveného výživného.

Maloletá K. S., nar. XX.XX.XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 1P/29/2012-42 zverená do pestúnskej starostlivosti U. A. s tým, že navrhovateľ a odporkyňa boli zaviazaní platiť na jej výživu výživné vo výške minimálneho zákonom stanoveného výživného. Navrhovateľ uvádzal, že nie je otcom maloletej K. S., nar. XX.XX.XXXX, otcovstvo k nej mal zaprieť v konaní pred Okresným súdom Rimavská Sobota, dôkazy o tom však navrhovateľ súdu nepredložil žiadne. Súd však zistil iba to, že na Okresnom súde Rimavská Sobota bolo vedené len konanie pod sp. zn. 17C/61/2009 vo veci zapretia otcovstva k maloletému T. S., nar. XX.XX.XXXX, v ktorom konaní bolo určené, že navrhovateľ nie je otcom maloletého T. S., nar. XX.XX.XXXX. Z rodného listu maloletej K. S., nar. XX.XX.XXXX, mal súd preukázané, že navrhovateľ je otcom aj maloletej K., pričom takto aj v konaní vedenom Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 1P/29/2012 bol navrhovateľ účastníkom konania ako otec maloletej K.. Rodný list má charakter verejnej listiny, s ktorou v zmysle § 134 O. s. p. je spojená domnienka správnosti údajov v tejto listine uvedených. Preto navrhovateľ popierajúci správnosť týchto údajov v konaní niesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania toho, že údaje o otcovstve maloletej K. svedčiacie podľa jej rodného listu navrhovateľovi, nie sú správne. Navrhovateľ žiadne takéto dôkazy súdu nepredložil, preto súd vychádzajúc z obsahu rodného listu maloletej K., v ktorom je navrhovateľ uvedený ako jej otec, považoval navrhovateľa za otca maloletej K..

Z výsluchu Ruženy Vajdovej súd zistil, že maloletú K. má rada, majú spolu vytvorený dobrý vzťah, maloletá K. je u nej veľmi spokojná, a je veľmi šikovná. U. A. aj pre dobu po rozvode manželstva účastníkov konania navrhovala zveriť maloletú K. S. do svojej pestúnskej starostlivosti.

Kolízny opatrovník navrhoval pre prípad rozvodu manželstva účastníkov maloletého Š. S. ponechať v ústavnej starostlivosti a maloletú K. S. v pestúnskej starostlivosti a oboch rodičov zaviazat' platením výživného vo výške minimálneho zákonom stanoveného výživného.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú ročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané naplnenie zákonných podmienok pre rozvod manželstva účastníkov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti viac ako desať rokov, z ktorého dôvodu sú manželské vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňou dlhšiu dobu vážne rozvrátené. Obaja účastníci konania tak porušujú svoje základné manželské povinnosti, najmä povinnosti žiť spolu a vytvárať zdravé rodinné prostredie, čím manželstvo účastníkov prestalo spĺňať svoj účel, preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

S konaním o rozvod manželstva je podľa § 113 ods. 1 O. s. p. spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode. Okamihom právoplatnosti rozvodového rozsudku o úprave pomerov maloletých detí pre dobu po rozvode manželstva rodičov sa stáva skoršie rozhodnutie súdu starostlivosti o maloletých detí pre budúcnosť neúčinným (R 31/1968). Súd konajúci o rozvode manželstva, je oprávnený ohľadom maloletých detí urobiť všetky opatrenia pre dobu po rozvode, ktoré je inak oprávnený urobiť súd starostlivosti o maloleté deti. Pri rozhodovaní o výchove maloletých detí teda súd určí, komu bude dieťa zverené do výchovy; spravidla to bude jeden z rodičov, ale môže to byť tiež tretia osoba alebo ústav (ústavná výchova), súd môže tiež rozhodnúť o pestúnskej starostlivosti. (Handl. V., Rubeš J., a kol., Občanský soudní řád, komentář, I. díl, Praha 1985, s. 526-527). Súd konajúci o rozvode manželstva je podľa § 89 O. s. p. na základe § 113 ods. 1 O. s. p. príslušným súdom aj pre úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, aj keby inak nebol miestne príslušným súdom podľa § 88 ods. 1 písm. c) O. s. p. Právoplatnosťou rozsudku vydaného v tejto veci tak zanikne účinnosť všetkých skorších rozsudkov súdu starostlivosti o maloleté deti.

Preto súd v tejto veci znova rozhodoval o úprave práv a povinností rodičov voči obom maloletým deťom a keďže v konaní neboli zistené podmienky pre iné rozhodnutie pre čas po rozvode manželstva navrhovateľa a odporkyne, nad maloletým Š. S., nar. XX.XX.XXXX podľa § 48 Zákona o rodine súd nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude aj naďalej vykonávať v Detskom domove Škovránok v N., a maloletú K. S., nar. XX.XX.XXXX súd podľa § 50 Zákona o rodine zveril do pestúnskej starostlivosti U. A., pričom zároveň podľa § 48 ods. 4 a § 50 ods. 1 Zákona o rodine súd vymedzil aj práva a povinnosti U. A. k maloletej K..

Navrhovateľ okrem vyživovacej povinnosti k maloletému Š. a maloletej K. má aj vyživovaciu povinnosť k svojim ďalším dvom maloletým deťom, pričom spoločne s družkou sa navrhovateľ stará aj o tri ďalšie maloleté deti družky navrhovateľa z predchádzajúceho vzťahu. Navrhovateľ trvalo zamestnaný nie je, príjem dosahuje iba z krátkodobých pracovných pomerov. Osobné a majetkové pomery odporkyne, ktorá sa zdržiava na neznámom mieste, súdu nie sú známe. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti navrhovateľa a odporkyne k maloletým deťom preto súd vychádzal zo skutočnosti, že obaja nie sú schopní plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom vo vyššej výške ako je minimálne zákonom stanovené výživné. Preto súd podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine navrhovateľa a odporkyňu zaviazal platením výživného k maloletému Š.D. S., nar. XX.XX.XXXX aj k maloletej K. S., nar. XX.XX.XXXX, na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Miestom plnenia vyživovacej povinnosti k maloletému Š. v súlade s § 81 ods. 2 Zákona o rodine je Detský domov Škovránok v N. a miestom plnenia vyživovacej povinnosti k maloletej K. v súlade s § 51 Zákona o rodine je Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, v obvode ktorého majú maloleté deti trvalý pobyt. Určené výživné je podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine splatné vždy mesačne vopred.

Navrhovateľ nepožiadaval o oslobodenie od súdnych poplatkov a súdny poplatok za návrh nezaplatil. Preto súd, keďže vo veci samej začal konať, zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur podľa položky č. 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov na účet Okresného súdu Revúca v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Výlučná miestna príslušnosť Okresného súdu Revúca vo veci rozvodu manželstva účastníkov konania je založená podľa § 88 ods. 1 písm. a) O. s. p. ako súdu v obvode ktorého je miesto posledného spoločného bydliska manželov alternatívne ako všeobecného súdu navrhovateľa, keďže odporkyňa zdržiavajúca sa na neznámom mieste v C. na Slovensku všeobecný súd nemá. Súd konajúci o rozvode manželstva je potom miestne príslušným súdom aj pre konanie o úprave pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode spojeného s konaním o rozvod manželstva na základe § 89 a § 113 ods. 1 O. s. p., aj keby inak súdom starostlivosti o maloleté deti bol iný súd. Miestne príslušným súdom starostlivosti o maloletého Š. a maloletú K. je Okresný súd Rimavská Sobota podľa § 88 ods. 1 písm. c) O. s. p., pretože obe maloleté deti majú v obvode Okresného súdu Rimavská Sobota svoje bydlisko. Skončením konania o rozvode manželstva zanikne príslušnosť Okresného súdu Revúca vo veci starostlivosti o maloleté deti daná ustanovením § 88 ods. 1 písm. a) O. s. p. v spojení s § 89 a § 113 ods. 1 O. s. p. a keďže podmienky pre určenie všeobecnej miestnej príslušnosti súdu starostlivosti o maloleté deti sa nezmenili, pretože bydlisko oboch maloletých deti aj naďalej zostáva v obvode Okresného súdu Rimavská Sobota, Okresný súd Revúca podľa § 177 ods. 2 O. s. p. zároveň preniesol svoju miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti o maloleté deti späť na Okresný súd Rimavská Sobota.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.