

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/458/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613217067
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613217067.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcov 1/ Q. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX J. a 2/ U. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX J., obaja právne zastúpení JUDr. Milanom Franekom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Komenského 17, 984 01 Lučenec, proti žalovanému B. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX B. B. XXX/X, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného a žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 14C/97/2013-43 zo dňa 03. 02. 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok) **m e n í tak**, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy konania v sume 99,50 Eur na účet žalobcu 1/ a trovy právneho zastúpenia žalobcom 1/ a 2/, každému po 137,09 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcov 1/ a 2/ JUDr. Milana Franeka, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Komenského 17, 984 01 Lučenec, vedený vo B. L. O., a.s., O., číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXX, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 03. 02. 2014 rozhodol, že žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k. ú. B. B., obec B. B., okres V., a to rodinný dom, súp. č. XXX stojaci na parc. č. XX, záhrady parc. č. XX o výmere XX m² a zastavané plochy a nádvoria parc. č. XX o výmere XX m², v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (prvý výrok). O trovách konania rozhodol **tak**, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy konania v sume 99,50 Eur na účet žalobcu 1/ a trovy právneho zastúpenia vo výške 215,12 Eur na účet právneho zástupcu žalobcov 1/ a 2/, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (druhý výrok). O náhrade trov konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a žalobcom, ktorý mali v spore úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 215,12 Eur (odmenu za úkony právnej služby: 2 x po 45,06 Eur - prevzatie a príprava pojednávania (zastúpenia) a spísanie návrhu, 1x účasť na pojednávaní v nemerite dňa 23. 10. 2014 vo výške 11,27 Eur, účasť na pojednávaní dňa 03. 02. 2014 vo výške 46,41 eur, 3x režijný paušál po 7,81 Eur a 1x režijný paušál 8,04 Eur + 20% daň z pridanej hodnoty vo výške 35,85 Eur) a náhradu trov konania v podobe zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že **so žalobcom 1/ sa dohodli** na nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v obci B. B. okr. V.. Dohodli sa na

sume 50.000,-Sk, z ktorej vyplatil v roku 2002 v decembri 49.500,-Sk a zvyšných 500,-Sk mal dať predávajúcemu po prepise nehnuteľnosti. Poukázal na to, že platil aj elektrinu, pokiaľ mu predávajúci dával šeky na zaplatenie pohľadávok. Keďže jedného času prestal dávať šeky a pýtal hotové peniaze, tak mal žalovaný obavy dať mu len tak peniaze, pretože má 4 maloleté deti. Preto ho predávajúci dal vypnúť z elektriky, hoci mu vravel, aby dal šek, že on to vyplatí. Ďalej žalovaný uviedol, že v súčasnosti je vo výkone trestu a nevie sa so žalobcom 1/ vyrovnáť po finančnej strane, preto požiadal „o dočasné pozastavenie tejto situácie“

Prvostupňový súd uznesením č. k. 14C/97/2013 - 54 zo dňa 20. 03.2014 vyzval žalovaného na odstránenie nedostatkov odvolania s poučením o možnosti odmietnutia odvolania, ktoré nemá zákonom požadované náležitosti.

Žalovaný na výzvu okresného súdu nereagoval.

Odvolanie proti uvedenému rozhodnutiu, konkrétne proti výroku o náhrade trov konania, podali prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote aj žalobcovia 1/ a 2/. Poukázali na to, že náhrada trov právneho zastúpenia je vo výroku aj v odôvodnení rozhodnutia vyčíslená len za jedného žalobcu, a to vo výške 215,12 Eur. V predmetnom konaní však advokát zastupoval dvoch žalobcov, preto im prislúcha náhrada trov konania v súlade s § 13 ods. 2 vyhlášky. Na základe uvedeného potom žiadali, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu vo výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že žalovaný je povinný nahradiť každému zo žalobcov trovy právneho zastúpenia vo výške 215,12 Eur. Zároveň si uplatnili náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu žalovaného sa vyjadrili žalobcovia 1/ a 2/ a v podstate uviedli, že žiadajú odvolanie žalovaného odmietnuť, pretože nemá náležitosti požadované zákonom a na základe ich odvolania rozhodnutie prvostupňového súdu vo výroku o náhrade konania zmeniť tak, ako je to uvedené v ich odvolaní. Zároveň si uplatnili náhradu trov odvolacieho konania za podanie vyjadrenia k odvolaniu žalovaného.

Krajský súd, ako súd odvolací (§10 ods. 1 O. s. p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania na základe odvolania žalobcov 1/ a 2/ podľa § 220 O. s. p. zmenil a odvolanie odporcu ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti požadované zákonom podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol.

V prvom rade považuje odvolací súd za potrebné vysporiadať sa s odvolaním žalovaného, doručeným okresnému súdu dňa 18. 03. 2014. V odvolaní žalovaný popisoval vzťah medzi žalobcami a ním a ďalej uvádzal skutočnosti týkajúce sa jeho osobných a finančných pomerov. Podľa obsahu možno vyhodnotiť, že obsahom tohto podania žalovaného je vyjadrenie sa k žalobcami 1/, 2/ uplatňovanému nároku. Okresný súd správne postupom podľa § 209 ods. 1 O. s. p. uznesením č. k. 14C/97/2013-54 zo dňa 20. 03. 2014 vyzval žalovaného na odstránenie väd odvolania, vysvetlil mu ako má nedostatky odvolania odstrániť a poučil ho aj o následkoch neodstránenia väd. Na túto výzvu žalovaný nereagoval. Odvolací súd prv než pristúpi k prejednaniu odvolania, musí sa zamerať na zistenie, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, či je podané proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a či má zákonom požadované náležitosti. V predmetnom prípade odvolanie žalovaného nemalo zákonom požadované náležitosti a napriek tomu, že okresný súd žalovaného vyzval na ich doplnenie, teda na odstránenie nedostatkov odvolania, tieto odstránené neboli, a preto odvolanie žalovaného odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol (odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1).

Ďalej z obsahu predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou domáhali, aby súd žalovanému uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX registra „C“ v k. ú. B. B., obec B. B., okres V., ktoré patria do ich bezpodielového spoluvlastníctva, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň si voči žalovanému uplatnili náhradu trov konania. Rozsudkom č. k. 14C/97/2013-43 zo dňa 03. 02. 2014 prvostupňový súd návrhu žalobcov 1/

a 2/ vyhovel a žalovanému zároveň uložil povinnosť nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy konania v sume 99,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 215,12 Eur. Žalobcovia 1/ a 2/ si uplatnili náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za zastupovanie každého zo žalobcov v celkovej výške 430,24 Eur, teda za zastupovanie každého zo žalobcov po 215,12 Eur. Odvolací súd považuje spôsob výpočtu uvedených trov právneho zastúpenia žalobcami 1/ a 2/ a v dôsledku tohto aj výšku nimi uplatnených trov právneho zastúpenia za nesprávne. Taktiež prvostupňový súd postupoval pri určení výšky trov právneho zastúpenia nesprávne, preto odvolací súd jeho rozhodnutie vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov konania - druhý výrok, zmenil.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Okresný súd postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa uvedeného ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a žalobcom, ktorí boli v konaní plne úspešní, priznal náhradu trov konania. Pokiaľ ide o náhradu trov konania tvorenú zaplateným súdnym poplatkom za návrh na začatie konania, v tejto časti je rozhodnutie prvostupňového sudu správne. Nesprávne je rozhodnutie prvostupňového súdu v časti týkajúcej sa trov právneho zastúpenia.

Keďže v predmetnom prípade zastupoval právny zástupca dvoch účastníkov konania -žalobcov 1/ a 2/, ide o špecifickú situáciu a pri výpočte trov právneho zastúpenia je na mieste aplikácia ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. V zmysle uvedeného ustanovenia je teda pri výpočte náhrady trov konania potrebné postupovať tak, že sa vypočíta náhrada trov právneho zastúpenia patriaca za úkony právnej služby pri zastupovaní každého z účastníkov, ktorých zastupuje ten istý právny zástupca, a táto náhrada sa potom zníži u každého z účastníkov o 50%, teda na polovicu. Uvedený záver je plne v súlade s rozhodovacou činnosťou Ústavného súdu Slovenskej republiky, napríklad s rozhodnutím sp. zn. IV.ÚS 510/2012.

Pri výpočte trov právneho zastúpenia, konkrétne odmeny za úkony právnej služby, odvolací súd postupoval podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Za úkony realizované v roku 2013 predstavovala potom tarifná odmena 60,07 Eur a v roku 2014 sumu 61,85 Eur. Za úkon právnej služby realizovaný dňa 10. 09. 2013 - prevzatie a príprava zastupovania - potom patrí odmena za zastupovanie každého zo žalobcov vo výške 60,07 Eur, za vypracovanie návrhu na začatie konania zo dňa 16. 09. 2013 taktiež vo výške 60,07 Eur, za účasť na pojednávaní dňa 23. 10. 2013, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci v zmysle § 13a ods. 4 vyhlášky (za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny) patrí odmena vo výške 15,02 Eur a za účasť na pojednávaní konanom 03. 02. 2014 odmena vo výške 61,85 Eur. Ku každému z uvedených úkonov právnej služby patrí aj režijná paušálna náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, a to v roku 2013 po 7,81 Eur a v roku 2014 vo výške 8,04 Eur. Keďže právny zástupca žalobcov 1/ a 2/ je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšujú sa uvedené plnenia podľa § 18 ods. 3 vyhlášky aj o daň z pridanej hodnoty vo výške 20%. V zmysle uvedeného potom náhrada trov právneho zastúpenia u každého zo žalobcov predstavuje 274,18 Eur a za použitia už uvedeného § 13 ods. 2 vyhlášky sa u každého zo žalobcov zastúpených tým istým právnym zástupcom znižuje základná sadzba tarifnej odmeny o 50%. Pri úkonoch realizovaných právnym zástupcom žalobcov sa prihliada na to, že tieto sú vykonávané s tým istým obsahom v záujme oboch žalobcov, teda ide v podstate o jeden úkon právnej služby s tým, že je vykonávaný za oboch právne zastúpených účastníkov. S týmto záverom potom súvisí aj režijná paušálna náhrada na krytie miestnych telekomunikačných výdavkov a miestneho prepravného, ktorú potom možno priznať len jedenkrát, teda je potrebné aj túto náhradu rozpočítať medzi žalobcov na polovicu. V zmysle uvedeného

potom patrí každému
spolu teda vo výške 274,18 Eur.

zo žalobcov náhrada trov právneho zastúpenia po 137,09 Eur,

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 224 ods. 1 O. s. p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvého stupňa. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Prvý výrok rozhodnutia okresného súdu ostal odvolaním nedotknutý (§ 206 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.