

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/646/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204988
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3612204988.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu : BL B. debt, s.r.o., so sídlom v P., L. XX, IČO : 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou T.-L., so sídlom v P., L. XX, IČO : 36 862 711 proti žalovanej : K. J., bytom Y., H. T. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov D., AZ, T., Y. 10, IČO : 42 264 154, zastúpeného JUDr. J. Q., advokátom, so sídlom v A. H., V. J. D. 1, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske, č.k. 4C/12/2013-86, zo dňa 20. februára 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 16,34 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. J. Q., advokáta, č.ú.: IBAN : T VS: XXXXXXXX, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, žalovanej náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov konania 37,43 Eur vedľajšiemu účastníkovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 248,95 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 Eur za obdobie odo dňa 12.10.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť T. B., a.s. ako postupca a on ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 1.91248468. Žalovaná ako záujemca uzavrela s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči jeho právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve / dodatku o pripojení. Písomným podaním zo dňa 29.01.2014, doručeným súdu dňa 30.01.2014 vzal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť zaplatený súdny poplatok. Žalovaná v písomnom podaní doručenom súdu dňa 07.02.2014 so zastavením konania súhlasila. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v písomnom podaní zo dňa 14.2.2014, doručenom súdu dňa 17.02.2014 so zastavením konania súhlasil a uplatnil si náhradu trov konania v sume 37,43 Eur. Právne súd prvého stupňa poukázal na § 96 ods. 1,2,3 O.s.p.. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania. Žalovaná a vedľajší účastník na strane žalovanej so zastavením konania súhlasili. Z uvedeného dôvodu súd konanie v celom rozsahu zastavil. O trovách konania

žalovanej súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Žalobca zavinil zastavenie konania tým, že vzal žalobu v celom rozsahu späť, preto je povinný uhradiť trovy konania žalovanej. Keďže však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal. O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť trovy konania protistrany v konaní. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 21,58 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, súhlas so späťvzatím návrhu) a 2 x režijný paušál. Zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil náhradu trov za 1 úkon právnej služby vo výške 21,58 Eur (v súlade s § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznané do výšky vyúčtovanej právny zástupcom vedľajšieho účastníka na strane žalovanej) a za 1 režijný paušál v sume 7,81 Eur (za úkon vykonaný v roku 2013) a za 1 režijný paušál v sume 8,04 Eur (za úkon vykonaný v roku 2014).

Proti tomuto uzneseniu, a to jeho výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodnil § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Uviedol, že priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú neúčelne uplatnené. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými, bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Sám vedľajší účastník neposkytol ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi. Vedľajší účastník, odborne spôsobilý subjekt, vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 13C/54/2012 zo dňa 26.06.2012. Žalobca navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. rozhodnutie v napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania neprizná a zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

Vedľajší účastník na strane žalovanej žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.). Ak však súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania zisťuje, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Rovnako zastavenie konania po späťvzatí návrhu, ku ktorému došlo pre správanie žalovaného, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo žalobcu na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu, ale to, či žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáhal, a len preto žalobca vezme návrh späť. Zavinenie žalobcu zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený, a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby žalovaný splnil to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

V predmetnej veci sa žalobca podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplata istiny v sume 248,95 Eur s príslušenstvom. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.01.2014 vzal žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči žalovanej bolo späťvzatie návrhu, pričom žalobca vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, že by žalovaná splnila to, čoho sa podaným návrhom voči nej domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je žalobca povinný nahradiť žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Žalovanej preukázateľne žiadne trovy nevznikli, a preto jej ich súd prvého stupňa nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 37,43 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - žalovanej. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 14.05.2013 doručil súdu vyjadrenie vedľajšieho účastníka k veci.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,34 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 37,43 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., v znení účinnom od 01.07.2013, vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu, doručené súdu prvého stupňa dňa 24.04.2014 + režijný paušál 8,04 Eur, t.j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,34 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.