

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Co/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213337
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912213337.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, v mene ktorého pred súdom koná Doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ proti žalovanému Slovenská republika, za ktorého pred súdom koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 8C/244/2012-91 zo dňa 19. novembra 2014 v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 8C/244/2012-91 zo dňa 19. novembra 2014 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- Eur podľa pol. 7a) Sadzobníka súdnych poplatkov v platnom znení Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto uzneseniu podať odvolanie žalobca a navrhol, aby OS odvolaniu postupom podľa § 210a) OSP v celom rozsahu vyhovel a uznesenie zrušil alebo aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu.

Žalobca namietal, že uznesenie súdu prvého stupňa neobsahuje odôvodnenie ako podstatnú náležitosť tohto druhu rozhodnutia a preto je nepreskúmateľné. Uviedol, že podľa pol. 7a) Sadzobníka súdnych poplatkov podlieha poplatkovej povinnosti len návrh na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, a nie odvolanie. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov, ktoré podliehajú poplatkovej povinnosti, povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie odvolania proti rozsudku okresného súdu mu bola preto napadnutým uznesením uložená súdom v rozpore so zákonom. Uviedol tiež, že v prejednávanej veci podal návrh na súd pred 01. 10. 2012, preto aj v súvislosti s podaným odvolaním je potrebné aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012, kedy bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom zo zákona vecne oslobodené od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vec prejednal v zmysle § 212 ods.1 a § 214 ods. 2 OSP v senáte bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 4 veta prvá Zák. č. 71/1992 Zb., v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 14 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb., na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok.

Platenie súdnych poplatkov je súčasťou občianskeho súdneho konania a je upravené v Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a aj v Zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP). V prípadoch ustanovených v zákone je zaplatenie súdneho poplatku predpokladom toho, aby súd vo veci konal a rozhodol o uplatnenom nároku.

Navrhovateľ podal proti rozhodnutiu súdu v tejto veci odvolanie, teda riadny opravný prostriedok, čím v súlade s dispozitívnym princípom občianskeho súdneho konania realizoval svoje oprávnenie ovplyvňovať priebeh súdneho konania. Odvolacie konanie sa v sporovom konaní môže začať len na základe zákonom predpokladaného procesného úkonu - t. j. návrhu, ktorým je odvolanie.

Odvolací súd preto nesúhlasí s navrhovateľom, že zo zákona o súdnych poplatkoch nevyplýva povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. V položke 7a Sadzobníka v prílohe k Zák. č. 71/1992 Zb., je stanovená sadzba 20,- Eur za súdny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie aj v prípade takejto žaloby vyplýva z vyššie citovanej úpravy zákona, nie je potrebné, aby bola osobitne upravená povinnosť platiť súdny poplatok za odvolanie. Napokon, aj v prípade iných súdnych poplatkov stanovených v sadzobníku sa uvádza súdny poplatok z návrhu na začatie konania, pričom povinnosť uhradiť súdny poplatok aj za odvolanie a dovolanie vyplýva z vyššie citovanej úpravy zákona. Pokiaľ by v prípade takýchto žalôb nevznikla povinnosť súdny poplatok za odvolanie zaplatiť, bolo by to výslovne upravené v zákone.

Poplatková povinnosť vznikla nielen samotným podaním návrhu, ale aj podaním odvolania (§ 5 ods. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb.), každý jeden stupeň konania sa spoplatňuje samostatne, pričom zákon stanovuje rovnakú sadzbu súdneho poplatku v konaní na prvom stupni samostatne a samostatne aj v odvolacom konaní vo veci samej. Bez ohľadu na to, že v pol. č. 17 sadzobníka je ako poplatkový úkon uvedený len návrh, súdny poplatok sa v zmysle vyššie citovanej úpravy zákona platí aj za odvolanie, pričom nejde o svojvoľné rozširovanie okruhu úkonov, ktoré podliehajú poplatkovej povinnosti, ako to tvrdí navrhovateľ.

Navrhovateľ tiež v odvolaní namietal, že mu nemohla vzniknúť poplatková povinnosť za podanie odvolania v tomto prípade, pretože v čase začatia konania bolo konanie od platenia súdnych poplatkov zo zákona vecne oslobodené (znenie Zák. č. 71/1992 Zb. účinné do 30. 09. 2012).

Podľa § 18ca Zák. č. 71/1992 Zb. (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01.10.2012), z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

V cit. úprave § 6 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb., zákon pre účely vzniku poplatkovej povinnosti za jednotlivé poplatkové úkony rozdeľuje konanie za konanie na súde prvého stupňa, odvolacie konanie a dovolanie, pričom vznik poplatkovej povinnosti navrhovateľa za jednotlivé poplatkové úkony (návrh na začatie podania, odvolanie a dovolanie) je potrebné posúdiť vždy podľa právnej úpravy účinnej v čase vykonania príslušného úkonu. Citovaná úprava § 18ca Zák. č. 71/1992 Zb. upravuje, že právna úprava účinná po 30. 09. 2012 sa vzťahuje na úkony navrhnuté alebo konania začaté po 30. 09. 2012, pričom z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012 aj keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. Navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa po 30. 09. 2012, skutočnosť, že súdne konanie v tejto veci začalo do 30. 09. 2012

nemá preto žiadny vplyv na vznik poplatkovej povinnosti navrhovateľa za toto odvolanie. Poplatková povinnosť navrhovateľovi vznikla podaním odvolania.

Odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa považoval odvolací súd za dostatočné, rozhodnutie je v odvolacom konaní preskúmateľné. Z napadnutého uznesenia je zrejmé, že ide o povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu, ďalej suma súdneho poplatku 20,- Eur podľa pol. č. 7a) Sadzobníka súdnych poplatkov k Zákonu o súdnych poplatkoch a súd v ňom stanovil aj lehotu na splnenie uloženej povinnosti. Uznesenie predstavuje jednoduchšiu procesnú formu rozhodovania súdu, náležitosti písomného vyhotovenia uznesenia sú upravené v § 169 ods. 1 OSP, napadnuté uznesenie podľa odvolacieho súdu zákonom stanovené náležitosti na uznesenie spĺňa. Napokon, sám žalobca vo svojom odvolaní špecifikoval dôvod, pre ktorý bolo napadnuté uznesenie vydané.

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.