

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315202968
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315202968.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Moravovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 zastúpeného: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: M. A., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom C. 4, K., toho času na neznámom mieste, zastúpená B. Y., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 70,70 Euro s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Euro a náhradu trov konania vo výške 46,49Euro, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Euro a trov právneho zastúpenia vo výške 29,99 Euro na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v peňažnom ústave A. A., a.s. č.ú. IBAN: A. SWIFT/BIC: W., VS: 1420684, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.2.2015 domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 70,70 eur z dôvodu, že odporkyňa sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 3.7.2014 na linke MHD č. 9 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 eur a úhradu 70 eur. Odporkyňa dlžnú sumu 70,70 eur navrhovateľovi do dnešného dňa neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučené, zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 12.8.2014, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Navrhovateľ predložil spolu s návrhom aj „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“ zo dňa 3.7.2014, ako aj „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zo dňa 12.8.2014.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 14C/106/2015-11 zo dňa 24.2.2015, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, avšak pre nemožnosť doručenia do vlastných odporkyne ho uznesením zo dňa 8.4.2015 zrušil. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava, súd jej podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.5.2015, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľovi bolo účinne doručené predvolania dňa 26.5.2015, na pojednávaní sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Opatrovníčke odporkyne bolo účinne doručené predvolanie dňa 22.5.2015, na pojednávaní sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila z

dôvodu neodkladných pracovných povinností. Súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi ich prečítaním-hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 3.7.2014, kontrolným cestovným lístkom, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 12.8.2014, podacím hárkom ako aj s ostatným spisovým materiálom, zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa dňa 3.7.2014 o 15:31 hod. cestovala na linke MHD č.9, číslo voza 7201, kedy bola vyzvaná pracovníkom dopravnej kontroly na preukázanie sa platným cestovným lístkom alebo platným cestovným dokladom. Odporkyňa sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, t.j. cestovala bez platného cestovného lístka. Cestovné, ani pokutu na mieste neuhradila a taktiež nereagovala na „Pokus o zmier - výzvu na zaplatenie“, zo dňa 12.8.2014, ktorú jej navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu zastal doporučené.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 761 Občianskeho zákonníka, dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravia prepravné poriadky.

Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa čl. 3 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaného Dopravným podnikom, cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa čl. 3 bod 6 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaného Dopravným podnikom Bratislava, a.s., vo vozidlách MHD je zavedená prevádzka, v ktorej cestujúci, pokiaľ nie je držiteľom platného predplatného cestovného lístka, je povinný označiť si ihneď pri nástupe do vozidla cestovný lístok na jednu cestu alebo turistický cestovný lístok pri prvom nástupe do vozidla. Neoznačený cestovný lístok na jednu cestu alebo turistický cestovný lístok je neplatný.

Podľa čl. 6 bod 2 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaného Dopravným podnikom Bratislava, a.s., cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 bod 3 prvá veta Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaného Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Súd posúdil zistený skutkový stav a konštatoval, že sa odporkyňa v čase vykonávania dopravnej kontroly nepreukázala platným cestovným lístkom, čím porušila tarifno-prepravné podmienky Dopravného podniku Bratislava, a.s.. Vzniknutú pohľadávku na cestovnom vo výške 0,70 eur a 70 eur titulom úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka odporca, napriek výzve navrhovateľa, neuhradila. Preto súd vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,99 €, pozostávajúcich z 1 právnych úkonov á 16,60 €, 1x režijný paušál á 8,39 € + 20 % DPH. Trovy konania boli vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, pričom uplatnený nárok za právny úkon - podanie výzvy k úhrade nemá oporu v uvedenej vyhláške, takisto ďalšia porada s klientom nebola súdu zo strany advokáta hodnoverne preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných _____ náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá _____ vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať výkonu exekúcie, podľa osobitného predpisu.