

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208376
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208376.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyňi X. S., K.: X. X. XXXX, O.: Q. X, XXX XX Č., o zaplatenie istiny vo výške 293,57 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 154,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške:

9,50 % ročne zo sumy 65,28 € od 18.9.2011 do zaplatenia,

9,50 % ročne zo sumy 36,28 € od 18.10.2011 do zaplatenia,

9,25 % ročne zo sumy 40,60 € od 18.11.2011 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 12,08 € od 18.12.2011 do zaplatenia

na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 8. 9. 2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia istiny vo výške 293,57 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že bola dňa 24. 6. 2013 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyňi vedenej pod referenčným číslom 1179648401. Odporkyňa ako záujemkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa, ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Navrhovateľ vystavil odporkyňi nasledovné faktúry: číslo 8730807290, splatná dňa 17. 9. 2011 na sumu 65,28 €, číslo 2734804109, splatná dňa 17. 1. 2012 na sumu 139,33 €, číslo 731808203, splatná dňa 17. 10. 2011 na sumu 36,28 €, číslo 5732806735, splatná dňa 17. 11. 2011 na sumu 40,60 € a číslo 2733805518, splatná dňa 17. 12. 2011 na sumu 12,08 €. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vo výške 293,57 €, úhrada po postúpení pohľadávky vo výške 0,-- €, aktuálna dlžná suma 293,57 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa

dostala vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania. Navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Dňa 27. 4. 2015 bolo súdu doručené späťvzatie navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty vo výške 139,33 € s príslušenstvom.

Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 9C/70/2014-48 zo dňa 11. 5. 2015 bolo konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 139,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 139,33 od 18. 1. 2012 do zaplatenia zastavené.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou č.l. 51 dňa 18. 5. 2015. Vyhláška bola zvesená dňa 27. 5. 2015. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 19. 5. 2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, dodatkom k zmluve o pripojení číslo 9901396505, dodatkom k zmluve o pripojení číslo TP4122111009998, zmluvou pripojení číslo 9902193729, zmluvou o pripojení číslo 9902476185, špecifikáciou pre službu Magio internet Security číslo 9902476189, dodatkom k zmluve o pripojení číslo 9902193729, špecifikáciou k zmluve o pripojení číslo 9902476185, faktúrami identifikovanými variabilnými symbolmi číslo 8730807290, číslo 2734804109, číslo 731808203, číslo 5732806735, číslo 2733805518, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení číslo 9902476185 dňa 2. 10. 2009. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie Magio TV - DSL Internetu, Magio TV - DSL Prísup, Magio TV Komplet + internet 2+. Na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených zmluvou a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa platnej tarify.

Za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti odporkyňou vyplývajúceho zo zmluvy o pripojení v dĺžke 18, resp. 24 mesiacov podľa bodu 2a cenového výmeru, sa odporkyňa zaviazala platiť zmluvnú pokutu stanovenú cenovým výmerom v tabuľke číslo 3 a 4.

Faktúrou číslo 8730807290 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyňu cenu poskytnutých služieb - Hlasové služby, internet, magio, optik, ostatné služby vrátane zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti za obdobie od 31. 8. 2011 do 3. 9. 2011 vrátane DPH 65,28 € s dátumom splatnosti 17. 9. 2011.

Faktúrou číslo 731808203 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni cenu poskytnutých služieb - Hlasové služby, internet za obdobie od 30. 9. 2011 do 3. 10. 2011 a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vrátane DPH 36,28 € s dátumom splatnosti 17. 10. 2011.

Faktúrou číslo 5732806735 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni cenu poskytnutých služieb - Hlasové služby, internet, ostatné služby za obdobie od 31. 10. 2011 do 3. 11. 2011 spolu vrátane DPH 40,60 € s dátumom splatnosti 17. 11. 2011.

Faktúrou číslo 2733805518 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni cenu poskytnutých služieb - hlasové služby za obdobie od 30. 11. 2011 do 3. 12. 2011 vrátane DPH 12,08 € s dátumom splatnosti 17. 12. 2011.

Faktúrou variabilný symbol číslo 2734804109 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni zmluvnú pokutu 2011 vo výške 100,- €, pokutu Siemens AS180 vo výške 139,33 € s dátumom splatnosti 17. 1. 2012.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013 postúpila obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca a spoločnosť BL Telecom collection, s. r. o. ako postupník súbor pohľadávok špecifikovaných v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa príloh 1 až 10 vzniknutých na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi so všetkými právami s tým spojenými. Predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči odporkyni vo výške 293,57 €.

Dňa 27. 4. 2015 bolo súdu doručené späťvzatie navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty vo výške 139,33 € s príslušenstvom.

Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 9C/70/2014-48 zo dňa 11. 5. 2015 bolo konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 139,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 139,33 od 18. 1. 2012 do zaplatenia zastavené.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. To neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bol platne založený záväzkový vzťah z titulu uzatvorenia zmluvy o pripojení číslo 9902476185 zo dňa 2. 10. 2009. Na základe tohto záväzkového vzťahu bolo povinnosťou právneho predchodcu navrhovateľa dodávať odporkyni telekomunikačné služby a povinnosťou odporkyne bolo za poskytnuté služby zaplatiť. Právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval za ním poskytnuté telekomunikačné služby v období od 31. 8. 2011 do 3. 9. 2011 faktúrou variabilný symbol číslo 8730807290 sumu vo výške 65,28 € so splatnosťou dňa 17. 9. 2011 aj pokutu vo výške 3,50 €. Faktúrou číslo 0731808203 požadoval od odporkyne sumu 36,28 € za obdobie od 30. 9. 2011 do 3. 10. 2011 s dátumom splatnosti 17. 10. 2011 vrátane pokuty vo výške 3,50 €, právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni faktúrou číslo 5732806735 cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 31. 10. 2010 do 3. 11. 2011 vo výške 40,60 € s dátum splatnosti 17. 11. 2011 a faktúrou číslo 2733805518 vyfakturoval odporkyni sumu vo výške 12,08 € za obdobie od 30. 11. 2011 do 3. 12. 2011 s dátumom splatnosti 17. 12. 2011. Odporkyňa v rozpore so svojou povinnosťou vyplývajúcou jej zo zmluvy o pripojení cenu služieb, ktoré jej boli zo strany právneho predchodcu navrhovateľa dodané a vyfakturované, právnenému predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi neuhradil riadne a včas a v plnej výške. Ku dňu svojho rozhodovania súd nemal žiadnym dôkazom preukázané, že odporkyňa fakturovanú cenu ňou prevzatých telekomunikačných služieb právnenému predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi uhradila. Odporkyňa, hoci jej bol návrh na začatie konanie doručený, nárok uplatnený navrhovateľom nerozporovala. Preto právny predchodca navrhovateľa odôvodnene odporkyni fakturoval faktúrou číslo 8730807290 aj pokutu vo výške 3,50 € a faktúrou číslo 0731808203 aj pokutu vo výške 3,50 € za nedodržanie doby splatnosti. Na základe uvedeného súd preto nárok uplatnený navrhovateľom za poskytnuté telekomunikačné služby, pokutu za nedodržanie lehoty splatnosti faktúry považoval za dôvodný, a preto v tomto rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel a odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 154,24 € z titulu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a pokút za oneskorenú platbu.

Súčasne odporkyňa tým, že navrhovateľovi, resp. jeho právnenému predchodcovi neuhradila riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, dostala sa do omeškania, na základe ktorej skutočnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporkyne v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i úrok z omeškania. Preto súd odporkyňu v súlade s citovaným zákonným ustanovením zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 65,28 € od 18. 9. 2011, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou faktúry variabilný symbol číslo 8730807290, do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 36,28 € od 18. 10. 2011, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou faktúry variabilný symbol číslo 0731808203, do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 40,60 € od 18. 11. 2011, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou faktúry variabilný symbol číslo 5732806735, do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12,08 € od 18. 12. 2011, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania so splatnosťou faktúry číslo 2733805518 do zaplataenia.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tak navrhovateľ, ako i odporkyňa mali v konaní úspech iba čiastočný. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplataenie istiny vo výške 154,24 € spolu s príslušenstvom, v ktorej časti súd jeho návrhu vyhovel a naopak súd mal za to, že odporkyňa bola úspešná čo do sumy vo výške 139,33 € s príslušenstvom, nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 139,33 € s príslušenstvom späť bez odôvodnenia. Na základe späťvzatia navrhovateľa súd uznesením č. k. 9C/70/2014-48 zo dňa 11. 5. 2015 konanie v časti o zaplataenie istiny vo výške 139,33 € od 18. 1. 2012 do zaplataenia zastavil, pričom v odôvodnení súd konštatoval, že o trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej. V danom prípade mal súd za to, že čo do sumy 139,33 € navrhovateľ späťvzatím návrhu čo do sumy 135,33 € procesne

zavinil, že konanie bolo zastavené a preto by v súlade s § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. bol povinný uhradiť trovy konania odporkyni.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.