

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010203
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315010203.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Medveckej, PhD. a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného Q. S., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného Q. S., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 08.04.2015 sp. zn. 3Pp/11/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.05.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Q. S. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného Q. S. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 12.02.2014 sp. zn. 2T/9/2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 09.04.2014 sp. zn. 2T/9/2014 v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Predmetné uznesenie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku na prepustenie z výkonu uloženého trestu, keď vykonal polovicu uloženého trestu, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, t.j. že by plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, pretože i napriek tomu, že príkazy a nariadenia príslušníkov plní, neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom a jeho postoj k aktivitám vykonávaným v ústave na výkon trestu odňatia slobody je pasívny, bol iba jedenkrát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Jeho resocializácia je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti.

Súd I. stupňa poukázal tiež na to, že v roku 2009 bol právoplatne odsúdený za zločin lúpeže spolupáchatelstvom na 6 rokov a 6 mesiacov, ktorý trest vykonal 07.10.2013 a už v dňoch 14.11.2013 až 16.11.2013 sa opätovne dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania, za ktorý bol odsúdený a ktorý trest v trvaní 16 mesiacov v súčasnosti vykonáva.

Podľa názoru súdu I. stupňa je u neho zvýšený predpoklad rizika recidívy, pretože už bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody a opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti.

Keďže si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie, súd I. stupňa jeho návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne nezdôvodnil.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti

ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, aj nadriadený súd dospel k záveru rovnako ako súd I. stupňa, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody dňa 30.12.2014.

Výkon trestu nastúpil 30.04.2014 a koniec trestu má 30.08.2015.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, musia byť splnené ďalšie materiálne podmienky a to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním sa preukázal polepšenie ako aj to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (§ 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.).

Odsúdený nespĺnil ani jednu z hore uvedených materiálnych podmienok, keď nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody, pretože i keď nebol disciplinárne potrestaný a je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie, k týmto aktivitám pristupuje iba sporadicky. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát za vzorné plnenie pracovných povinností.

Avšak ako vyplýva z odpisu registra trestov, v minulosti bol 12-krát súdne trestaný okrem posledného odsúdenia. Z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Správne súd I. stupňa konštatoval, že naposledy bol z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával pre zločin lúpeže, prepustený po vykonaní trestu 6 rokov a 6 mesiacov dňa 07.10.2013. Krátko na to sa opäť dopustil násilného prečinu a to prečinu nebezpečného vyhrážania na svojej družke, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 20.02.2014 sp. zn. 2T/9/2014 k trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

S poukazom na jeho kriminálnu minulosť, tak ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, je jeho riziko sociálneho zlyhania vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Z uvedeného je teda zrejmé, že nemožno v budúcnosti od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

S poukazom na tieto skutočnosti, ako aj na správne dôvody uvedené v uznesení súdu I. stupňa, nadriadený súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia súdu I. stupňa a neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzali, sťažnosť odsúdeného bola ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.