

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200937
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815200937.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletú E. R., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, otca O. Poliaka, nar. X.XX.XXXX, trvale bytom U. R. XXX, prechodne H., Q. XXX/X, č. bunky 8, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej E. R., nar. XX.X.XXXX, **z a m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k dieťaťu z dôvodu, že je nezamestnaný, práceneschopný, poberá len nemocenské dávky v sume 48,- eur mesačne a má ďalšie tri vyživovacie povinnosti.

Matka maloletého dieťaťa nesúhlasila so znížením vyživovacej povinnosti otca, pretože by došlo k ohrozeniu výživy dieťaťa a ďalšie zníženie výživného nie je v jeho záujme.

Kolíznym opatrovníkom navrhol návrh otca ako nedôvodný zamietnuť, pretože nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Po vypočutí účastníkov, oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/52/2011, s dohodou o vykonaní práce zo dňa 9.5.2014 a 30.6.2014, s oznámením o skončení dohody zo dňa 15.12.2014, s výplatnými páskami otca dieťaťa z čl. 9,10 spisu, s potvrdeniami ÚPSVaR Prievidza zo dňa 7.1.2015, s potvrdením o dočasnej PN otca z čl.13 spisu, s potvrdením Sociálne poisťovne, pobočka Prievidza o výške nemocenských dávok otca zo dňa 6.3.2015, s potvrdením o výške invalidného dôchodku matky zo dňa 4.12.2014, s ústrižkami poštových poukázok predložených otcom o výplate nemocenských dávok, s pokladničnými dokladmi o výške doplatkov za lieky otca, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/190/2013-122 zo dňa 31.3.2014, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/52/2011-32 zo dňa 28.11.2011 bola vyživovacia povinnosť otca dieťaťa zvýšená od 1.10.2011 zo sumy 700,- Sk mesačne na sumu 50,- eur mesačne. V tom čase matka dieťaťa bola poberateľkou invalidného dôchodku v sume 286,70 eur a rodinných prídavkov na maloletú. Otec dieťaťa dosahoval zárobok v sume 525,70 eur mesačne. Mal ďalšie 4 vyživovacie povinnosti k maloletej J. v sume 60,- eur mesačne, k maloletému O. v sume 50,- eur mesačne, k maloletým R. a E. v sume po 26,- eur mesačne. Maloletá E. mala 11 rokov a bola žiačkou základnej školy.

V súčasnosti je maloletá E. žiačkou 9. ročníka ZŠ v Hornej R.. Bola prijatá na SOŠ v Partizánskom odbor kuchár, čašník. Cestovné do ZŠ z miesta bydliska predstavuje sumu 20,- eur mesačne a za stravu ŠJ matka platí mesačne od 17,- do 20,- eur. Cestovné náklady z miesta bydliska do Partizánskeho, kde bude maloletá od septembra 2015 študovať, budú okolo 30,- eur mesačne. Pred 4 mesiacmi boli dieťaťu diagnostikované ťažkosti so žalúdkom. Matka s maloletou absolvovala vyšetrenia, maloletá bola tri dni hospitalizovaná v nemocnici v H.. Diagnóza jej zatiaľ určená nebola. Na lieky pre dcéru mesačne dopláca okolo 15,- eur. Matka dieťaťa je invalidná dôchodkyňa a poberá dôchodok v sume 318,70 eur mesačne. Žije s dcérou u svojich rodičov, ktorí sú starobnými dôchodcami. Výšku ich dôchodku nevedela uviesť. Na bývanie a stravu rodičom prispieva sumou okolo 100,- eur mesačne. Okrem dôchodku iný príjem nemá, je nemajetná. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému E. R., nar. X.X.XXXX, ktorý žije s ňou v spoločnej domácnosti. Vyživovacia povinnosť k nemu zatiaľ určená nebola, ale s biologickým otcom dieťaťa sa dohodla na výživnom v sume 50,- eur mesačne. Poberá rodinné prídavky na dve deti a rodičovský príspevok, ktorých celková výška predstavuje sumu 250,- eur mesačne.

Zdravotný stav matky je nepriaznivý. Absolvovala dve operácie srdca, mala som operovaný žlčník, pruh a v apríli 2015 absolvovala operáciu ľavej nohy, na ktorej jej bol zistený nádor pod kosťou. Bola jej zistená 13 cm cysta na mozgu. Na lieky dopláca 50,- eur mesačne a sú určené na liečbu ciev srdca, kostí, pretože sa jej oslabuje svalstvo v tele. Otec dieťaťa sa s maloletou dlhodobo nestretáva, nekomunikujú písomne ani telefonicky. Neposiela jej žiadne darčeky pri príležitosti sviatkov a Vianoc. Aktuálne jeho dlh na výživnom je vyšší ako 1.000,- eur.

Otec dieťaťa je od 8.12.2014 doposiaľ práceneschopný. Poberá nemocenské dávky, ktoré v mesiaci január 2015 mu boli vyplatené v sume 21,70 eur, vo februári 2015 v sume 48,- eur, v marci 2015 v sume 43,30 eur, v apríli 2015 v sume 48,- eur a v máji 2015 v sume 48,46 eur. Práceneschopný je v dôsledku neurologických ťažkostí. Bola mu diagnostikovaná XX,-. Potvrdenie o zdravotnom stave do spisu nezaložil. Na lieky mesačne dopláca okolo 28,- eur. Naposledy bol zamestnaný v spoločnosti UNIPRASTAV, s.r.o., kde pracoval od 12.5.2014 do 30.6.2014 ako pomocný robotník a od 1.7.2014 do 31.12.2014 v tom istom pracovnom zaradení s hrubou mzdou v sume 3,- eurá na hodinu. Jeho priemerný mesačný zárobok od mája 2014 do novembra 2014 predstavoval sumu 45,65 eur s výnimkou mesiaca júl 2014, za ktorý nevedel predložiť potvrdenie o mzde. Okrem maloletej F. má ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletému R. a E., obaja narodení XXXX alebo 2010 v rozsahu minimálneho výživného. Jeho vyživovacia povinnosť k plnoletému O., nar. X.X.XXXX a k plnoletej J., zanikla. Okrem nemocenských dávok iný zdroj príjmu nemá. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi. V roku 2012 ukončil výkon trestu pre neplnenie vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi J. a k plnoletej dcére W. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou v podnájme. Náklady na bývanie predstavujú sumu 140,- eur za nájomné a zálohová platba za elektrinu predstavuje sumu 30,- eur mesačne. Náklady na bývanie platí priateľka. Je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVR a vykonáva VPP. Poberá dávky v hmotnej núdzi, v ktorých je započítaný aj príspevok na bývanie. Finančne ju podporujú rodičia. Otec dieťaťa je nemajetný. V období roku 2012 a aj v predchádzajúcom období pracoval v HBP, a.s. Prievidza. Predtým bol vo VTOS po dobu jeden a pol roka z dôvodu neplatenia výživného.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/190/2013-122 zo dňa 31.3.2014 bol otec dieťaťa odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 20 mesiacov. Voči rozsudku sa odvolal. Dlh na výživnom u maloletej E. podľa trestného rozsudku predstavoval sumu 680,- eur, ktorý má záujem v krátkej dobe zaplatiť. V predchádzajúcom období za rovnaký trestný čin bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 3T/24/2012-100 zo dňa 20.2.2012 na trest odňatia slobody na 8 mesiacov s podmieneným odkladom na 20 mesiacov. Jednalo sa o neplatenie výživného na maloletú E..

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k právnomu záveru, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu nie je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od predchádzajúceho rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/52/2011-32 zo dňa 28.11.2011, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca dieťaťa zvýšená od 1.10.2011 zo sumy 700,- Sk mesačne na sumu 50,- eur mesačne, došlo k zmene pomerov nielen na strane rodičov, ale aj na strane dieťaťa. V tom čase otec dieťaťa dosahoval zárobok v sume 525,70 eur mesačne. Mal ďalšie 4 vyživovacie povinnosti k maloletej H. v sume 60,- eur mesačne, k maloletému O. v sume 50,- eur mesačne, k maloletým R. a E. v sume po 26,- eur mesačne. Maloletá E. mala 11 rokov a bola žiačkou základnej školy. Matka dieťaťa bola poberateľkou invalidného dôchodku v sume 286,70 eur mesačne a rodinných prídavkov na maloletú. V tom čase mala maloletá 11 rokov.

V súčasnosti matka poberá invalidný dôchodok v sume 318,70 eur mesačne, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému E. R., nar. X.X.XXXX, ktorý žije s ňou v spoločnej domácnosti. S biologickým otcom dieťaťa sa dohodla na výživnom v sume 50,- eur mesačne. Poberá rodinné prídavky na dve deti a rodičovský príspevok, ktorých celková výška predstavuje sumu 250,- eur mesačne. Maloletá E. je žiačkou 9. ročníka ZŠ v U. R.. Bola prijatá na SOŠ v Partizánskom odbor kuchár, čašník. Cestovné do ZŠ z miesta bydliska pre dcéru predstavuje sumu 20,- eur mesačne a za stravu ŠJ matka platí mesačne od 17,- do 20,- eur. Cestovné náklady z miesta bydliska do Partizánskeho, kde bude maloletá od septembra 2015 študovať, budú okolo 30,- eur mesačne. Pred 4 mesiacmi boli dieťaťu diagnostikované ťažkosti so ŽXX,-. Matka s maloletou absolvovala vyšetrenia, maloletá bola tri dni hospitalizovaná v nemocnici v Partizánskom. Diagnóza jej zatiaľ určená nebola. Na lieky pre dcéru mesačne dopláca okolo 15,- eur.

Otec dieťaťa je od 8.12.2014 doposiaľ práceneschopný. Poberá nemocenské dávky, ktoré v mesiaci január 2015 mu boli vyplatené v sume 21,70 eur, vo februári 2015 v sume 48,- eur, v marci 2015 v sume 43,30 eur, v apríli 2015 v sume 48,- eur a v máji 2015 v sume 48,46 eur. Práceneschopný je v dôsledku neurologických ťažkostí. Bola mu diagnostikovaná H.. Potvrdenie o zdravotnom stave do spisu nezaložil. Na lieky mesačne dopláca okolo 28,- eur. Naposledy bol zamestnaný v spoločnosti UNIPRASTAV, s.r.o., kde pracoval od 12.5.2014 do 30.6.2014 ako pomocný robotník a od 1.7.2014 do 31.12.2014 v tom istom pracovnom zaradení s hrubou mzdou v sume 3,- eurá na hodinu. Jeho priemerný mesačný zárobok od mája 2014 do novembra 2014 predstavoval sumu 45,65 eur s výnimkou mesiaca júl 2014, za ktorý nevedel predložiť potvrdenie o mzde. Okrem maloletej E. má ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletému O. a E., obaja narodení 19.1.2009 alebo 2010 v rozsahu minimálneho výživného. Jeho vyživovacia povinnosť k plnoletému H. nar. XX,-a k plnoletej X.XXX,-, zanikla. Okrem nemocenských dávok iný zdroj príjmu nemá. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi.

Je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti sa zmenili pomery na strane otca dieťaťa, ktorý má minimálny príjem vo výške nemocenských dávok. Na druhej strane mu však zanikli dve vyživovacie povinnosti k J. v sume 60,- eur mesačne a k O. v sume 50,- eur mesačne. Zmena pomerov nastala aj na strane matky, ktorej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému E. R., nar. X.X.XXXX. Invalidný dôchodok matky sa zvýšil zo sumy 286,70 eur mesačne na sumu 318,70 eur mesačne, z ktorého platí svoje odôvodnené potreby a potreby dvoch maloletých detí. Zvýšené finančné výdavky má v súvislosti s liečbou jej nepriaznivého zdravotného stavu a zhoršeného zdravotného stavu maloletej E.. E. E. je vekovo staršia, od septembra 2015 bude študovať na strednej škole v Partizánskom, v dôsledku čoho dôjde k ďalšiemu zvýšeniu nákladov na jej materiálne zabezpečenie.

Porovnaním pomerov účastníkov a potrieb maloletého dieťaťa oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu, dospel súd k právnomu názoru, že znížením vyživovacej povinnosti otca by reálne došlo k ohrozeniu výživy dieťaťa, pretože výživné otcom doposiaľ platené v sume 50,- eur mesačne, na ktorom reálne existuje dlh podľa vyjadrenia matky okolo 1.000,- eur, nepokrýva ani základné potreby

dieťaťa. Len cestovné do školy a strava maloletej v školskej jedálni predstavuje takmer 40,- eur mesačne. Je zrejmé, že náklady dieťaťa platí matka zo svojho invalidného dôchodku, pretože otec sa na jej výžive nepodieľa riadne. Postoj otca k plneniu vyživovacej povinnosti k maloletej súd hodnotil ako nezodpovedný, dôkazom čoho sú aj opakované odsúdenia otca pre zanedbanie povinnej výživy. Rovnako aj jeho vzťah k práci nemožno hodnotiť ako zodpovedný. U posledného zamestnávateľa, spoločnosti UNIPRASTAV, s.r.o., kde pracoval od 12.5.2014 do 30.6.2014 ako pomocný robotník a od 1.7.2014 do 31.12.2014 v tom istom pracovnom zaradení s hrubou mzdou v sume 3,- eurá na hodinu, jeho priemerný mesačný zárobok od mája 2014 do novembra 2014 predstavoval sumu 45,65 eur, z ktorého bol povinný plniť si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu v sume 50,- eur mesačne a ďalšie 2 vyživovacie povinnosti. Otec dieťaťa nevyvinul potrebné úsilie na to, aby si našiel zamestnanie, v ktorom by dosahoval mzdu zodpovedajúcu počtu a výške jeho vyživovacích povinností. Za situácie, kedy mu zanikli 2 vyživovacie povinnosti a výška jeho nemocenských dávok dosahuje výšku mzdy, ktorú dosahoval u posledného zamestnávateľa, z ktorej bol povinný podieľať sa na výžive dieťaťa sumou 50,- eur mesačne, súd nemohol prihliadnuť na to, že aktuálne jeho zdrojom príjmu sú nemocenské dávky. Záverom poukazuje na to, že práceneschopnosť otca je dočasná, má prechodný charakter a s prihliadnutím na postoj otca k plneniu jeho vyživovacej povinnosti, na ktorej má dlh viac ako 1.000,- eur a bol pre jej zanedbanie dvakrát odsúdený, nemôže byť zmenou odôvodňujúcou zníženie jeho vyživovacej povinnosti.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.