

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513205515
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1513205515.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: K. N., R.. XX.XX.XXXX, D. L. B.. Č.. XX, D., adresa na doručovanie: O. B.. Č.. XX, D., proti odporcom: 1/ K. A., D. I.S. B.. Č.. XX, D., 2/ X.. S. V., A., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. B.. Č.. X, D., o ochranu vlastníctva, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 28. decembra 2014, č. k. 11C/75/2013-16, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podanie navrhovateľky, ktoré bolo doručené súdu dňa 25.02.2013, odmietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 43 ods. 2 O. s. p. a vecne tým, že navrhovateľka napriek tomu, že bola vyzvaná na odstránenie väd svojho podania uznesením zo dňa 09. októbra 2014, č. k. 11C/75/2013-10 v lehote 10 dní, od jeho doručenia, pod následkom odmietnutia podania, vady svojho návrhu neodstránila. V dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľka bola riadne uvedeným uznesením poučená o tom, akým spôsobom má vady odstrániť, t. j., že návrh musí obsahovať jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit, t. j. to, čoho sa domáha. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že obsah podania navrhovateľky nebol jasný, nakoľko nedostatočne označila účastníkov konania, z jej podania nebolo zjavné, ktorej veci sa týka a čo sleduje svojím návrhom, nepredložila súdu všetky potrebné dôkazy, nedostatočne špecifikovala nehnuteľnosť, o ochranu ktorej žiadala, neuviedla jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit a súdu nebol doručený návrh v dostatočnom počte rovnopisov. Poukázal na skutočnosť, že uznesenie na doplnenie náležitostí podania bolo navrhovateľke doručené dňa 11.11.2014 a nakoľko jej podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, bolo nejasné najmä s ohľadom na ňou uplatnené nároky s absenciou jasného, zrozumiteľného a súdom vykonateľného petitu, súd prvého stupňa dospel k záveru, že podanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka a navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a vyzvať prvostupňový súd na ukončenie prieskumov v konaní a vytýčiť pojednávanie, na ktorom dôkazne preukáže zákonný nárok na finančné odškodné vo výške stanovenej znaleckým dokazovaním a následne vynesie vo veci samej rozsudok. Navrhovateľka vo svojom odvolaní poukázala vo vzťahu k výkladu pojmu petit na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 15Co/49/2011-36 s dôrazom na to, že požiadavku, aby z návrhu bolo jasné, čoho sa navrhovateľ domáha, nemožno vykladať tak, že by navrhovateľ bol povinný urobiť súdu návrh na znenie výroku rozsudku. Uviedla, že v predmetnom podaní (návrhu na začatie konania) je jasne, zrozumiteľne a v slovenskom jazyku uvedené, že požaduje finančné odškodnenie od odporcu za znemožnenie užívať jej vlastníctvo s tým, že výšku finančného odškodnenia určí znalecké dokazovanie.

Navrhovateľka podaním doručeným odvolaciu súdu dňa 27.05.2015 zobrala späť odvolanie proti napadnutému prvostupňovému uzneseniu a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2 veta prvá O. s. p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť.

Podľa § 207 ods. 3 O. s. p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na procesný úkon navrhovateľky (späťvzatie odvolania) postupoval odvolací súd podľa citovaného zákonného ustanovenia a keďže k späťvzatiu došlo skôr, ako bolo o odvolaní rozhodnuté, odvolacie konanie zastavil.

Právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo (§ 222 ods. 1 O. s. p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.