Súd:	Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka:	10C/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4413202651
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Marián Hatala
ECLI:	ECLI:SK:OSNZ:2015:4413202651.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľky: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpený: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: 36 866 881 proti odporkyni: O. F., predtým J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. o zaplatenie 146,81 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 146,81 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 74,96 eur od 14.05.2008 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania, na účet právnej zástupkyne navrhovateľa sumu 75,08 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 146,81 eur s príslušenstvom.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/136/2015-43 zo dňa 08.04.2015 bola odporkyni uložená povinnosť, aby sa k veci písomne vyjadrila v lehote 15 dní v 3 exemplároch, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola odporkyňa poučená, že ak odporkyňa bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.. Ustanovenia § 153b ods. 1 a 2 písmeno a) a c) O.s.p. sa nepoužijú (§ 114 ods. 5 O.s.p.). Citované uznesenie bolo doručené odporkyni dňa 13.04.2015 (doručenka), pričom vo veci sa nevyjadrila.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa §114 ods.4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 153b ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Zákonom ustanovená možnosť vydania meritórneho rozhodnutia v osobitnom druhu skráteného konania spočívajúceho vo vydaní rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania v prípadoch, keď žalovaná strana nenamieta (nerozporuje) žalobcom tvrdený skutkový stav ani oprávnenosť ním uplatneného práva, sleduje rýchle nastolenie stavu právnej istoty vo vzťahoch medzi účastníkmi konania pri zachovaní procesných oprávnení účastníkov konania, čo je v súlade s obsahom základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 ústavy (nález Ústavného súdu SR zo 4. februára 2014, sp. zn. III. ÚS 517/2013-42).

Keďže odporkyňa sa napriek výzve súdu obsiahnutej v citovanom uznesení k veci ani po uplynutí stanovenej lehoty nevyjadrila, súd bez nariadenia pojednávania o návrhu rozhodol dňa 28.05.2015 rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. v spojení s § 114 ods. 5 O.s.p., pričom skutkovým základom pre tento rozsudok bol navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný (§153b ods. 3 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. I O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur za 2 celé úkony právnej služby: príprava a prevzatie veci, podanie návrhu. Hodnota I celého úkonu právnej služby predstavuje 16,60 eur podľa § 10 ods. I vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení od 01.06.2010 (ďalej len citovanej vyhlášky). Súčasťou trov právneho zastúpenia je aj režijný paušál 2 x 7,81 eur. Súčet odmeny a režijného paušálu 48,82 eur bol navýšený o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky na výsledných 58,58 eur. Záverom sa ešte poznamenáva, že súd nezahrnul navrhovateľovi do trov právneho zastúpenia spísanie predžalobnej výzvy, pretože tieto trovy nevznikli v súvislosti s konaním, v ktorom je právna pomoc poskytovaná. Vzhľadom na to, že sporové konania začína podaním návrhu, súd z hľadiska priznania odmeny za jednotlivé úkony môže brať od úvahy len úkony poskytnuté klientovi preukázateľne v tomto konaní a teda nie v čase pred začatím konania, hoci súvisia s vecou.

Poučenie:

Proti výrokovej časti tohto rozsudku pre zmeškanie vo veci samej odvolanie

nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v takom prípade možno podať odvolanie 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Proti výrokovej časti tohto rozsudku pre zmeškanie o trovách konania možno podať odvolanie 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.