

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320209309
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1320209309.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný Bratislava III v Bratislave, konajúcim sudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v právnej veci žalobcu Star still s.r.o., IČO: 48 136 646, so sídlom Odbojárov 3, 831 04 Bratislava, proti žalovanému 1/ Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 00 603 481, Primaciálne námestie 1, P.O. BOX 192, 814 99 Bratislava 1, žalovanému 2/ Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, IČO: 00 603 317, so sídlom Junácka 1, 832 91 Bratislava, a žalovanému 3/ EKO - podnik verejnoprospešných služieb, IČO: 00 491 870, so sídlom Halašova 20, 832 90 Bratislava, zastúpenému RASLEGAL, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, o zriadenie vecného bremena k nehnuteľnostiam in rem, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovanému 1/ sa nepriznáva náhrada trov konania.
- III. Žalovanému 2/ sa nepriznáva náhrada trov konania.
- IV. Žalovanému 3/ sa priznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca prostredníctvom svojho zástupca žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava III dňa 30.10. 2020 požadoval, aby súd zriadil vecné bremeno in rem k nehnuteľnostiam, ktoré bude súd v ďalšej časti odôvodnenia konkretizovať, /č.l. 1-3/.
2. Zástupcova žalovaného 1/, žalovaného 2 a žalovaného 3/ so žalobou nesúhlasili poukazujúc na skutočnosť, že v konaní žalobca nie je aktívne legitimovaný na navrhli ju zamietnuť, /č.l. 208-210/.
3. Žalovanému bolo doručené predvolanie na pojednávanie dňa 23.11. 2022 dňa 08.09. 2022, jeho zástupca sa na pojednávanie riadne a včas neustanovil a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, /č.l. 208-210/.
4. Žalobca v priebehu konania podaním zo dňa 23.02. 2021, podaným na Okresnom súde Bratislava III navrhol „zmenu účastníka konania,“ z dôvodu, že „W. U., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom T. 9, XXX XX X., vstupuje na miesto žalobcu,“ /č.l. 158/.
5. Ako dôvod uviedol skutočnosť, že „vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania je v zmysle Listu vlastníctva č. XXXX, ktorý priložil k tomuto podaniu, je subjekt uvedený v bode 5.,“ /č.l. 158/.
6. Podľa Výpisu z katastra nehnuteľností - Okres: X. N., C.: BA-m.č. B. T., Katastrálne územie: B. T., je na Liste vlastníctva č. XXXX uvedený v spoluvlastníckom podiele X/X, /výlučný vlastník/ nehnuteľností -

U. číslo XXXXX na parcele číslo XXXXX/X, Druh stavby XX, Popis stavby ul O. XX, Bufet W. X/X subjekt uvedený v bode 5., ktorý nadobudol uvedenú nehnuteľnosť titulom „Kúpna zmluva podľa V-XXXX/XX zo dňa 2021,“ „Právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXXXX je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX,“ /č.l. 159/.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 15C/12/2020 - 180 bol zamietnutý uvedený návrh žalobcu z dôvodu, že „návrh na zmenu žalobcu neobsahoval súhlas toho, kto má vstúpiť do konania na miesto žalobcu.“

8. Uvedené uznesenie sa stalo právoplatným dňa 17.05. 2022, /č.l. 194/.

9. Súd zamietol žalobu z dôvodu, že žalobca nie je v konaní aktívne legitimovaný, je ním subjekt uvedený v bode 5.

10. Súd nepriznal žalovanému 1/ a žalovanému 2/ náhradu trov konania, keďže im nevznikli.

11. Súd priznal v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalovanému 3/ plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže mal v konaní plný úspech.

12. V zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach, /ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak je podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania/, uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v ako rozsahu sa napáda, z akých dôvodov s dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, odvolateľ môže rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.