

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/591/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113227819  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113227819.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, proti odporkyni N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, H. H. zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, v konaní o zaplatenie 677,87 € s prísl., o odvolaní odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/449/2013-100 zo dňa 22. 01. 2014 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 77,37 € na účet právneho zástupcu odporkyne JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, potvrdzuje.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 59,26 €, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia mení tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 76,14 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci vedený v U. banke, a.s., pobočka W. pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok tak, že navrhovateľa zaviazal nahradiť odporkyni trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 77,37 € na účet právneho zástupcu odporkyne, v lehote 3 dní odo právoplatnosti rozhodnutia a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 59,26 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Vo vzťahu k trovám konania okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 OSP t. j. zo zásady úspech v konaní tak, že úspešnej odporkyni priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie, účasť na pojednávaní), pričom tarifnú odmenu krátil o 50% a zároveň jej priznal náhradu cestovných výdavkov z Lučenca do Banskej Bystrice a späť v celkovej výške 44,60 €, ktorú sumu krátil za použitia ust.

§ 150 ods. 2 OSP o 50% vzhľadom k tomu, že sa jedná o tzv. drobný spor. Odporkyni nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci, keďže sa jedná o totožného právneho zástupcu, ktorý zastupuje aj vedľajšieho účastníka, pričom si vyčíslil odmenu za tento úkon tiež. Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej pomoci: príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie, ktoré úkony boli podľa názoru okresného súdu účelne vynaložené na obranu odporkyne. Náhradu týchto trov potom krátil na jednu polovicu vzhľadom k tomu, že u vedľajšieho účastníka sa jedná o opakované zastupovanie v obdobných veciach s obdobnou až totožnou právnou argumentáciou.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa do výroku o trovách konania prostredníctvom právneho zástupcu odvolala odporkyňa a tiež vedľajší účastník na strane odporkyne; obidvaja v podaní zo dňa 10. 03. 2014, kde uviedli, že súd odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne síce priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ale v nesprávnej sume, ktorá je nižšia oproti tomu, ako si ju odporkyňa a vedľajší účastník uplatnili a vyčíslili v písomnom podaní zo dňa 22. 01. 2014. Právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v odvolaní ďalej uviedol, že okresný súd žalobu zamietol a odporkyni priznal náhradu trov konania vo výške 77,37 €, pričom krátil celkovú uplatnenú a vyčíslenú sumu náhrady trov konania o 50% s poukazom na ust. § 150 ods. 2 OSP. Podľa názoru odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne okresný súd nesprávne aplikoval toto ustanovenie na prejednávajúcu vec. Trovy konania, ktoré odporkyni v súvislosti s konaním vznikli sú objektívne účelné a nie neprimerané voči uplatnenej pohľadávke. Pokiaľ ide o nepriznanie náhrady trov konania odporkyni za úkon právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia odporkyne, odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne v odvolaní uviedli, že úkon nie je v žiadnom prípade totožný s úkonom príprava a prevzatie zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Dali do pozornosti skutočnosť, že odporkyňa až po konzultácii s právnym zástupcom vedľajšieho účastníka udelila všeobecnú plnú moc tomuto právnemu zástupcovi na svoje vlastné právne zastupovanie v predmetnom konaní. Rozhodla sa tak preto, že sama prejavila záujem o to, aby bola v konaní zastupovaná priamo právnym zástupcom, ktorý pôvodne zastupoval v konaní iba vedľajšieho účastníka. Uviedla, že právny zástupca musel prejednávajúcu vec s odporkyňou osobne prebrať, vysvetliť, prediskutovať a predovšetkým sa oboznámiť so skutkovou stránkou sporu podľa vedomostí, ktoré mala odporkyňa osobne. Rovnako musel právny zástupca odporkyne následne vysvetliť a objasniť vec z hľadiska právnej stránky a možnosti obrany v priebehu ďalšieho konania. Úkon príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo strany právneho zástupcu vo vzťahu k odporkyni ako klientovi je individuálnym a špecifickým úkonom právnej služby, ktorý svojim obsahom určite nie je totožným úkonom s úkonom príprava a prevzatie zastúpenia vedľajšieho účastníka a teda trovy vzniknuté v súvislosti s týmto úkonom právnej služby boli zo strany odporkyne účelne vynaložené. Odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne v odvolaní ďalej uviedli, že prvostupňový súd si čiastočným nepriznaním náhrady trov právneho zastúpenia odporkyni akoby zamenil svoju úlohu a na miesto ex offio ochrany záujmov spotrebiteľa chránil akoby z úradnej povinnosti majetkové záujmy navrhovateľa - dodávateľa, pričom je podľa odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne otáznou, prečo súd nekráti trovy konania navrhovateľovi v iných prípadoch, keď navrhovateľ podáva tisícky formulovaných žalôb, ktorými si uplatňuje svoje nároky nedôvodne a neoprávnené. Odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne v odvolaní zdôraznili, že v predmetnej veci nebola na mieste aplikovať ust. § 150 ods. 2 OSP. Odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne okresnému súdu v odvolaní tiež vytkli, že okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 OSP taktiež v nesprávnej nižšej sume, oproti tomu ako si vedľajší účastník uplatnil, keďže účelne vynaložené trovy konania vedľajšieho účastníka bez uvedenia relevantného dôvodu krátil o 50% bez toho, aby sa riadne v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia vysporiadal s tým, prečo krátil uplatnené trovy právneho zastúpenia o 50%. V uvedenej súvislosti odvolatelia v odvolaní uviedli, že ich písomné podania nie sú formulárové ani totožné s podaniami v iných sporoch týkajúcich sa ochrany práv spotrebiteľa, pričom obsah ich podaní je a musí byť determinovaný resp. závislý od obsahu formulárových žalôb navrhovateľa, z čoho logicky podľa odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vyplýva, že jednotlivé písomné podania v jednotlivých sporoch sa po obsahovej stránke môžu podobáť, avšak určite nie sú totožné. Nie je teda podľa ich názoru zrejmé, na základe akého ustanovenia súd krátil trovy konania vedľajšieho účastníka o 50%. Zdôraznili, že v danom prípade neexistujú žiadne zákonné dôvody resp. ani iné dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné náhradu trov konania úspešnej odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v plnom rozsahu nepriznať.

Odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne v odvolaní ďalej uviedli, že účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vo všeobecnosti odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa znenia ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania a to za podmienok ustanovených zákonom. Samotná skutočnosť, že vedľajší účastník má principiálne právo na náhradu trov konania nie je podľa názoru odporkyne a vedľajšieho účastníka sporná. Odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne poukázali ďalej v odvolaní na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, v Trenčíne, v Žiline, v Banskej Bystrici, v Košiciach a v Prešove, ktorými chceli podporiť svoj právny názor na trovy odporkyne a vedľajšieho účastníka, ktoré im mal okresný súd podľa ich názoru priznať v plnej uplatnenej výške. V závere odvolania odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne navrhli, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách odporkyne a o trovách vedľajšieho účastníka zmenil tak, že zaviazá navrhovateľa nahradiť odporkyni trovy prvostupňového konania vo výške 151,74 € a zároveň zaviazá navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy prvostupňového konania vo výške 210,77 €. Zároveň si odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne uplatnili aj trovy odvolacieho konania - odporkyňa vo výške 16,89 € a vedľajší účastník na strane odporkyne vo výške 16,89 €, ktoré žiadali uhradiť na účet ich právneho zástupcu.

K obsahu odvolania odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne sa navrhovateľ písomne vyjadril a vo vyjadrení uviedol, že k odvolaniu odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti výroku o náhrade trov právneho zastúpenia považuje za potrebné uviesť, že odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne boli zastúpení tým istým advokátom a to JUDr. Andrejom Cifrom so sídlom v Lučenci, preto nie je možné aby si obidvaja uplatňovali za totožný úkon právnej služby náhradu trov právneho zastúpenia - odporkyňa a aj vedľajší účastník. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ na ust. § 142 ods. 1 OSP a uviedol, že citované ustanovenie vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok konania, to znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech má právo na náhradu všetkých trov konania. Náhrada týchto trov úspešnému účastníkovi však nie je neobmedzená, ale neúspešný účastník konania by mal byť zaviazaný len na náhradu tých trov vynaložených úspešným účastníkom, ktoré boli vynaložené na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Posúdenie účelnosti vynaložených trov konania je teda podľa navrhovateľa logicky závislé od konkrétnych okolností každej individuálnej veci, pričom z dikcie predmetného ustanovenia možno podľa navrhovateľa vyvodiť, že súd by sa mal v každej individuálnej veci povinne zaoberať otázkou, či je možné vynaložené trovy považovať za účelne vynaložené trovy potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 25. 02. 2010 vo veci sp. zn. 4 NCdo 21/2009, ďalej na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 22. 07. 2013 vo veci sp. zn. 5 Co 280/2013 a uviedol, že právo na poskytnutie právnej pomoci a na náhradu trov konania vrátane tých, ktoré sú spojené so zastupovaním advokátom sú dve veci, ktoré síce spolu súvisia, ale nie sú nerozlučne spojené a teda možno ich oddeliť. Zdôraznil, že aj keď hlavnou zásadou, ktorá ovláda rozhodovanie o trovách konania je zásada úspechu vo veci, ústavný súd už k tejto otázke judikoval, že ani rozhodovanie o trovách konania nesmie byť mechanickým posudzovaním výsledku sporu bez komplexného zhodnotenia veci ( rozhodnutie ÚS SR, sp. zn. IV. ÚS 1/04 zo dňa 13. 01. 2005). V uvedenej súvislosti navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne uviedol, že rozhodnutie o trovách konania má byť zrejším a logickým ukončením celého súdneho sporu, pričom poukázal na rozhodnutie ÚS ČR, sp. zn. I. ÚS 257/05. Súdy sú teda podľa navrhovateľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania povinné prihliadať najmä na účel súdneho konania, ktorým je poskytovanie ochrany subjektívnym právam účastníkov konania. Pri skúmaní účelnosti vynaložených trov konania na zastupovanie účastníka, či vedľajšieho účastníka advokátom je súd povinný skúmať, či ide o účelné alebo dôvodne vynaložené trovy, pričom je vždy potrebné prihliadať na konkrétne okolnosti prípadu. Uplatnené trovy právneho zastúpenia advokátom, ktorý v tomto konaní zastupuje odporkyňu ako aj vedľajšieho účastníka na strane odporkyne neboli podľa navrhovateľa s poukazom na vyššie uvedené vynaložené účelne v súvislosti s úkonom právnej služby príprava a prevzatie právneho zastúpenia odporkyne, keďže ide o toho istého advokáta, ktorý zastupuje aj vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Okresný súd teda podľa navrhovateľa správne nepriznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby: príprava a prevzatie právneho zastúpenia, pretože je podľa navrhovateľa zrejmé, že ide o kumuláciu právneho zastúpenia odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v jednej osobe advokáta. Navrhovateľ poukázal ďalej na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 25. 02. 2013 vo veci sp. zn. 6 Cdo 37/2013, kde

sa uvádza vedľajší účastník má síce principiálne právo na náhradu trov konania, no aj vo vzťahu k nemu je vždy potrebné skúmať, či boli trovy vynaložené účelne. Paušálny vstup vedľajšieho účastníka do všetkých konaní, v ktorých vystupuje navrhovateľ a jeho zastúpenie advokátom zbytočne navyšuje trovy konania (pozostávajúce z trov právneho zastúpenia), preto ich nemožno považovať za účelne vynaložené. Pokiaľ ide o krátenie priznanej náhrady trov právneho zastúpenia, navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne uviedol, že sa stotožňuje s právnym názorom okresného súdu, ktorý uplatnené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v zmysle § 150 ods. 2 OSP krátil na 50% z toho dôvodu, že ide o drobný spor a tiež z toho dôvodu, že ide o opakované zastupovanie týmto právnym zástupcom v obdobných veciach s obdobnou a totožnou právnou problematikou a právnou argumentáciou. V uvedenej súvislosti navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne uviedol, že sa nestotožňuje s právnym názorom právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, že okresný súd svoje rozhodnutie znížiť nárok na náhradu trov právneho zastúpenia neodôvodnil, keďže z odôvodnenia predmetného rozhodnutia je zrejmé, že okresný súd svoje rozhodnutie v časti náhrady trov konania odôvodnil riadne a podrobne. Z vyššie uvedeného je podľa názoru navrhovateľa zrejmé, že vo vzťahu k odporkyni a k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne okresný súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia správne. V závere vyjadrenia k odvolaniu odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne navrhovateľ uviedol, že účelom priznania náhrady trov právneho zastúpenia úspešnému účastníkovi nemá byť zárobková činnosť advokáta, ale zabezpečiť, aby úspešnej strane sporu boli nahradené účelne vynaložené trovy konania. Účelom inštitútu náhrady trov konania úspešnej strane sporu nemá byť podľa navrhovateľa ani neprimerané zaťažovanie neúspešnej strany sporu náhradou trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby, ktoré v konaní neboli vykonané účelne. V danom prípade sa jedná o drobný spor a ten istý advokát zastupoval v tomto konaní odporkyňu a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, pričom išlo o opakované zastupovanie advokáta v obdobných veciach s použitím obdobnej argumentácie, preto podľa názoru navrhovateľa je rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti trov právneho zastúpenia odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne správne a spravodlivé. V závere vyjadrenia k odvolaniu odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 40,52 € s DPH.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 77,37 € na účet jej právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti uznesenia ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil; vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 59,26 € na účet jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 76,14 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Z obsahu odvolania odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne je zrejmé, že odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne namietali v odvolaní skutočnosť, že okresný súd v rámci rozhodovania o náhrade trov konania úspešným účastníkom konania - odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne krátil celkovo vyčíslené trovy konania, pričom zohľadnil skutočnosť, že sa v danom prípade jedná o tzv. drobný spor (§ 150 ods. 2 OSP), ďalej skutočnosť, že jeden a ten istý advokát zastupuje v tom istom konaní súčasne dvoch účastníkov konania (odporkyňu a vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne) a tiež skúmal, či vynaložené trovy konania možno považovať za účelne vynaložené trovy konania.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že je potrebné dať za pravdu okresnému súdu v tom, že v danom prípade sa jedná o tzv. drobný spor (§ 200ea OSP) nakoľko predmet konania neprekročil sumu 1 000 €. Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd správne aplikoval na rozhodnutie o trovách odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne ustanovenie § 150 ods. 2 OSP, ktoré upravuje krátenie resp. nepriznanie náhrady trov konania v prípade tzv. drobných sporov. V danom prípade okresný súd aplikujúc ust. § 150 ods. 2 OSP krátil trovy, ktorých náhradu priznal odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi

na strane odporkyne o polovicu (50 %), čo je v súlade s právnou úpravou ust. § 150 ods. 2 OSP, ktorá sleduje efektívnosť a nízku nákladovosť konaní, kde predmet sporu nepresiahol sumu 1 000 €. Okrem toho okresný súd nepriznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia, čo odôvodnil tým, že odporkyňa a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zastupuje jeden a ten istý advokát, ktorý si vyčíslil trovy konania v súvislosti s uvedeným úkonom právnej služby tak vo vzťahu k odporkyni ako aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne. V uvedenej súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 13 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, zo znenia ktorého vyplýva, že základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. Skutočnosť, že jeden a ten istý advokát zastupuje v tom istom konaní súčasne dvoch účastníkov konania t. j. v tomto prípade odporkyňa a aj vedľajšieho účastníka na strane odporkyne je teda v zmysle ust. § 13 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb dôvodom na zníženie trov konania o 50 %. Z uvedeného je zrejmé, že aj keď okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku v časti trov konania odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne výslovne na uvedené ustanovenie vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nepoukázal, jeho postup, v rámci ktorého vôbec nepriznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia (čo je z hľadiska konečného výsledku to isté ako keby priznal odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania za uvedený úkon právnej služby, každému v rozsahu 50 %), ktoré si podľa vyčíslenia trov (č. I. 85-87 spisu) právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vyčíslil tak vo vzťahu k odporkyni ako vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v rozsahu 100 %, bol správny. Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaním napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 77,37 € na účet jej právneho zástupcu ako vo výroku vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, odvolací súd uvádza, že pri rozhodovaní o náhrade trov vedľajšieho účastníka okresný súd pochybil len v tom, že výsledná suma trov právneho zastúpenia, ktorú titulom náhrady trov právneho zastúpenia okresný súd vedľajšiemu účastníkovi priznal, nezodpovedá obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu v časti trov vedľajšieho účastníka, pretože ak okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie, účasť na pojednávaní) z toho za dva úkony právnej služby vrátane režijného paušálu vo výške (2 x 51,45 € plus 2 x 7,81 €) t. j. 118,52 € a za jeden úkon právnej služby (účasť na pojednávaní) vrátane režijného paušálu vo výške (51,45 € : 2 plus 1 x 8,04 €) t. j. 33,76 €, čo je spolu 152,28 € a túto sumu krátil o 50 % aplikujúc (tak ako bolo vyššie uvedené) ust. § 150 ods. 2 OSP, tak výsledná suma priznanej náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka je správne vo výške 76,14 € a nie vo výške 59,26 €, tak ako vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal okresný súd. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 59,26 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 76,14 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP s poukazom na ust. § 142 ods. 2 OSP tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože ani jeden z účastníkov konania nebol v odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu t. j. mal úspech len čiastočný.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.