

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/119/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415206573  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415206573.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - P. a otec - H., zastúpený JUDr. Jarmilou Zahradníkovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Pluhová 78, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Otec návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 11.5.2015 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by sa mal. U. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párnny týždeň od nedele od 19.00 hod. predchádzajúcej párnemu týždňu do nasledujúcej nedele do 19.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň od nedele od 19.00 hod. predchádzajúcej nepárnemu týždňu do nasledujúcej nedele do 19.00 hod. s výnimkou vianočných a veľkonočných prázdnin. Počas vianočných sviatkov matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa každý párnny kalendárny rok od 24.12. od 8.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a každý nepárny rok od 31.12. od 8.00 hod. do 2.1. do 19.00 hod. párneho roka a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 8.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a každý nepárny rok od 31.12. od 8.00 hod. do 2.1. do 19.00 hod. nepárneho roka. Počas veľkonočných sviatkov matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa každý nepárny kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 19.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa každý párnny kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 19.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase prevziať maloletého v bydlisku druhého rodiča a každý z rodičov je povinný riadne pripraviť a odovzdať maloletého v stanovenom čase druhému rodičovi do osobnej starostlivosti. Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia. Otec je povinný počas trvania striedavej osobnej starostlivosti prispievať na výživu maloletého sumou XXX € mesačne, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k rukám matky.

Súd z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zistil, že rodičia maloletého sú manželia, pričom od 5.2.2015 nežijú v spoločnej domácnosti, kedy matka spolu s maloletým opustila spoločnú domácnosť bez toho, aby otca o tomto úmysle vopred informovala. Matka dňa 6.2.2015 podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorý bol uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/27/2015-74 zo dňa 27.2.2015 zamietnutý. Otec ďalej uviedol, že po doručení predmetného rozhodnutia sa správanie matky voči otcovi podstatne zmenilo. Matka sa začala systematicky vyhýbať tomu, aby medzi rodičmi došlo k dohode o stretávaní sa maloletého s otcom, čím mu matka de facto bráni v styku s maloletým. Kým v priebehu februára a začiatku marca bol otec s maloletým priemerne 6-7 celých dní vrátane niekoľkých nocí v rámci 2 týždňov (podľa aktuálnej dohody s matkou), v súčasnosti mu matka navrhla dohodu, že sa bude stretávať s maloletým menej často, a to maximálne 4 dni v rámci 2 týždňov bez toho, aby mu uviedla

jediný relevantný dôvod tohto obmedzenia. V dôsledku konania matky sa tak otec stretáva s maloletým maximálne 1-2 dni v týždni, pretože v čase, keď má otec byť s maloletým, mu matka len formou sms-správy na poslednú chvíľu oznámi, že s maloletým nemôže byť a ako dôvod uvedie, že maloletý je buď chorý, alebo má dohodnutý iný program s kamarátmi a ten chce matka uprednostniť pred stretnutím maloletého s otcom. Napriek tomu, že maloletý sa dožaduje častejšieho stretávania sa s otcom, a z jeho správania je zrejme, že maloletému chýba, matka odmieta na túto tému s otcom diskutovať a teda uprednostňuje svoje dôvody a presvedčenie pred úprimnou snahou maloletého byť aj so svojim otcom. Otec podrobne popísal niekoľko konkrétnych situácií, kedy došlo k zabráneniu styku otca s maloletým v dôsledku konania matky. Otec ďalej uviedol, že matka často narúša otcov styk s maloletým tak, že v čase, keď sa mu podarí byť s maloletým osamote u neho doma, matka sa dožaduje návštevy bytu pod zámienkou, že si chce z bytu vziať ešte nejaké veci. Otec jej to samozrejme vždy umožní, no matka takmer pri každej návšteve zbytočne vyvoláva stresujúcu scénu, ktorej svedkom je samozrejme aj maloletý. Po odchode matky je potom maloletý niekoľko hodín smutný a bez nálady a pýta sa otca, „prečo mamka kričala“. Otec sa napriek tomu vždy snaží hovoriť pred maloletým o matke iba pozitívne, nakoľko si je vedomý toho, že je v záujme, aby bol jeho vzťah k oboj rodičom vyrovnaný. Maloletý je od narodenia zvyknutý na to, že sa s otcom stretávajú denne. Otec sa denne aktívne zúčastňoval na starostlivosti o neho. Po tom ako sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti sa krátko (približne týždeň) s maloletým nevideli, no pomerne rýchlo sa vzťah medzi rodičmi stabilizoval, vďaka čomu sa otec mohol s maloletým stretávať pomerne často. V súčasnosti sa otec s maloletým v porovnaní s predchádzajúcimi týždňami vída minimálne, čo maloletý nesie veľmi ťažko. Keď maloletý od otca odchádza, prosí matku, aby mu dovolila zostať u otca dlhšie, čo matka vždy odmieta. Maloletý je preto často pri odchode od otca smutný a niekedy aj plače. Maloletý často žiada aj otca o možnosť u neho zotrvať aj viac nocí a chodiť k nemu častejšie, no matka na tieto požiadavky nereaguje alebo maloletého odmieta otcovi nechať. Otec má za to, že takéto konanie matky negatívne zasahuje do psychickej pohody maloletého, pričom matka dodnes neuviedla jediný relevantný argument, prečo maloletému bráni v styku s otcom. Otec ďalej tvrdí, že matka mu bráni v telefonickom kontakte s maloletým, a to napriek k tomu, že maloletý sa aj v jej prítomnosti dožaduje toho, aby mu otec určite zavolať. Matka bežne celé dni otcovi nedvíha telefón a potom mu napíše sms-správu, že nepočula telefón, alebo že mala s maloletým iný program. Často sa stane, že v prítomnosti maloletého mu otec sľúbi, že mu zatelefonuje nasledujúci deň a potom mu matka celý deň nezdvihne telefón, iba večer mu napíše sms-správu, že maloletý už spí. Otec má obavu, že v dôsledku konania matky mu maloletý prestane dôverovať a začne mať pocit, že sa otec o neho nezaujíma, čo nie je pravda. Kontaktu s maloletým sa pravidelne a často dožaduje napriek tomu, že takéto zložitá komunikácia s matkou je veľmi vyčerpávajúca pre všetkých zúčastnených. Matka tiež dohody o otcových stretnutiach s maloletým účelovo odďaľuje tým, že mu počas telefonátu povie, alebo do sms-správy napíše, že sa dohodnú neskôr a následne nie je možné sa s matkou spojiť aj niekoľko dní. Taktiež keď sa otcovi podarí s maloletým spojiť telefonicky, matka dáva telefón vždy na hlasný odposluch a zasahuje do rozhovoru. Otec ďalej uvádza, že od narodenia maloletého sa aktívne podieľal na jeho starostlivosti. Po návrate zo zamestnania otec vždy venoval maloletému takmer všetok svoj čas, nakoľko si od začiatku uvedomoval potrebu vytvorenia puta medzi otcom a synom. Matku sa snažil z vlastnej iniciatívy odbremeniť prostredníctvom zabezpečovania starostlivosti o bežné potreby maloletého. Od nástupu matky do zamestnania t.j. od augusta 2014, otec dobrovoľne zostával s maloletým doma v čase jeho choroby, absolvoval s ním návštevy lekára a po všetkých stránkach prejavoval záujem o zdravotný stav maloletého. V čase od odsťahovania sa matky zo spoločnej domácnosti až do okamihu, kedy sa matka oboznámila s uznesením tunajšieho súdu, ktorým jej bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia, otec ochotne so súhlasom matky zabezpečoval starostlivosť o maloletého v rozsahu približne 40 %, čo je de facto striedavá starostlivosť, avšak aj v tomto čase mal záujem o častejší kontakt s maloletým. Maloletý má v oboch domácnostiach, ako v domácnosti matky, tak aj v otcovej domácnosti zabezpečené všetko potrebné pre riadnu výchovu a rozvoj a pre zachovanie stabilného rodinného prostredia. Otec má za to, že tak ako v súčasnosti, aj v budúcnosti je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloletého v takom rozsahu, v akom ju už zabezpečuje a vie si rozvrhnúť pracovný čas tak, aby sa mohol o maloletého v takomto rozsahu starať osobne. Otec uvádza, že vie vykonávať všetky práce v domácnosti, maloletému varí teplú stravu. Je presvedčený, že maloletému vie poskytnúť všetko potrebné pre jeho zdravý vývoj. Otec má za to, že neexistujú žiadne okolnosti, ktoré by bránili nariadiť striedavú osobnú starostlivosť rodičov k maloletému, keďže je zrejme, že sa vie o maloletého postarať, má tiež skúsenosti so striedavou osobnou starostlivosťou, režim striedavej starostlivosti aj prebiehal bez akýchkoľvek preukázaných škodlivých následkov na psychický či fyzický stav dieťaťa. Otec sa zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti mieni domáhať aj v konaní o úprave

práv rodičov k maloletému na čas do rozvodu, ako aj v konaní o rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Matka vo svojom vyjadrení podanom na tunajší súd dňa 26.5.2015 uviedla, že otec vedel, že zo spoločnej domácnosti aj s maloletým odíde, keďže ho sama viac krát prosila, aby tak urobil on, nakoľko psychický nátlak, ktorý na nich vyvíjal bol už neúnosný. Napriek matkinmu naliehaniu tak otec neurobil. Taktiež bol o matkinom odchode zo spoločnej domácnosti otec informovaný listom, ktorý mu matka zanechala v ich spoločnom byte na O.. Definitívny rozvrat manželstva, hoci dlhodobo už formálneho, bol veľmi čerstvý a teda emotívny. Je len prirodzené, že v týchto situáciách sú vzťahy obojstranne napäté, ale po určitom čase sa zvyčajne stabilizujú. Matka tvrdí, že chcela a chce zabezpečiť len klud a súkromie v tejto napätej situácii a to predovšetkým pre maloletého ale i oboch rodičov - na prospech všetkých. S otcom dokážu do istej miery komunikovať, avšak komunikácia je napätá a limitovaná, nedokážu v súčasnej situácii zabezpečiť pokoj. Otec sám vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uznáva, že po odchode zo spoločnej domácnosti mal pravidelný styk s maloletým, keď mu ako matka nebránila, aby s maloletým trávil čas, pokiaľ to okolnosti umožňovali. Vždy boli a sú dohodnutí na tom, aby sa otec stýkal s maloletým každý druhý víkend a jeden deň v týždni maloletý u otca prespí a ráno ho otec odvezie do materskej školy. Tento scenár fungoval a funguje doposiaľ, pokiaľ nie je narušený nepriaznivým zdravotným stavom maloletého. Následne (posledné týždne) bol však maloletý chorľavý a prvoradá je zdravie dieťaťa, preto sa niekedy styk otca s maloletým neuskutočnil tak, ako bolo rodičmi naplánované. Táto situácia matku mrzí. Dieťa je malé, nedá sa „programovať“, nedá sa s ním ešte jednať ako s dospelým človekom, ktorý veci racionálne chápe a môže sa prispôbiť. Matka je toho názoru, že si tieto skutočnosti otec nie celkom uvedomuje a zbytočne si niekedy vykladá situáciu vo svoj neprospech, myslí si, že mu matka vedome bráni stýkať sa s maloletým, hoci ide len o prirodzené reakcie maloletého, ktoré je napr. zaujaté hrou a nemá chuť v danom momente dlho alebo vôbec telefonovať. Maloletý nechce ísť po väčšine k telefónu, matka ho musí prehovárať a niekedy vôbec nechce komunikovať cez telefón, čo má za následok, že sa otec rozčúli a obviňuje matku s manipulácie maloletého, čo v žiadnom prípade nie je pravda. Toto stresujúce každodenné telefonovanie, ktoré si otec vyžaduje, nepriaznivo pôsobí na psychiku maloletého aj matky. Rovnako aj každodenné sms-správy, ktoré im neustále posielala. Matka tvrdí, že otec doposiaľ nikdy netrúfol sám viac ako dva-tri dni s maloletým, nie je navyknutý na dlhodobejšiu starostlivosť o maloletého bez pomoci. Dieťa bolo do veku 3,5 roka kým začalo navštevovať predškolské zariadenie denne s matkou. Otec mal maloletého v starostlivosti väčšinou cez víkend, teda počas pokojového režimu, ale výchova a starostlivosť zahŕňa i zvládanie bežných pracovných dní plných povinností. Počas pracovného týždňa otec matku opakovane žiadal (počas spolužitia i po opustení spoločnej domácnosti), aby mu maloletého zverovala do jeho starostlivosti len v čase, keď má úplne voľný čas, teda nielen mimo plnenia pracovných povinností, čo je samozrejmé, ale v čase, keď netrúfuje beh a neabsolvuje výučbu anglického jazyka (utorky, štvrtky). Matka túto požiadavku rešpektovala, ale samozrejme sa jej tento postoj nikdy nepáčil. Matka tvrdí, že má vytvorené stopercentné osobné i pracovné podmienky pre plnohodnotnú starostlivosť o maloletého. Zamestnávateľ jej kedykoľvek, keď je to potrebné, poskytne voľno na ošetrovanie člena rodiny alebo dovolenku. Maloletý navštevuje materskú školu ešte len krátky čas (približne pol roka), donedávna bol stále v matkinej osobnej starostlivosti a jej bezprostrednej prítomnosti a preto majú s maloletým vybudovaný blízky vzťah a prepojenie. Matka tvrdí, že otec doposiaľ nevenoval maloletému toľko času, ako tvrdí. Nevenoval mu dostatočný čas ani počas manželského spolužitia, ani potom, ako matka opustila spoločnú domácnosť. To bol jeden z dôvodov, prečo sa matka rozhodla ukončiť ich manželstvo. Matka tiež tvrdí, že otec vždy uprednostňoval svoje voľnočasové aktivity pred potrebami maloletého. Matka uvádza, že otec nevie variť, hoci to tvrdí vo svojom podaní, počas manželstva nikdy nevaril, túto skutočnosť viac krát prezentoval aj pred známymi. Okrem uvedeného na čas, ktorý trávi maloletý s otcom, mu matka vždy balí náhradné oblečenie, ktoré jej otec vracia stále špinavé, neopraté. Matka ďalej tvrdí, že otec nemá doposiaľ vytvorené ani materiálne podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého. Napriek tomu, že v spoločnej domácnosti nežijú od 5.2.2015 doteraz maloletému nezabezpečil samostatné lôžko. Matka uvádza, že nemieni otcovi brániť v styku s maloletým a v plnení jeho rodičovských práv a povinností, avšak chce chrániť maloletého a jeho potreby a želá si, aby boli zabezpečované na maximálnej úrovni, ktorá je možná. Matka má za to, že vie permanentnú starostlivosť o maloletého zabezpečiť lepšie ako otec. V súčasnej dobe matka rešpektuje otcove pracovné povinnosti i voľnočasové aktivity a dáva mu maloletého vo zvyšnom - pre neho vhodnom čase, prispôsobuje sa teda, pokiaľ je to možné jeho životnému rytmu. Ak je maloletý chorý, dáva mu náhradné termíny stretnutia s maloletým. Vzhľadom na uvedené matka navrhuje, aby súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle ust. § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže nariadiť rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa.

Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia, s vyjadrením matky, ako aj so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, dospel súd k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v predbežnom zverení mal. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd po dôkladnom zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že v predmetnej veci bez ďalšieho dokazovania (získovania či je zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v záujme maloletého dieťaťa, resp. aká intenzita styku je v záujme maloletého dieťaťa, ako aj rodičov a iných skutočností, významných pre toto konanie) nie je možné a vhodné dočasne zasiahnuť do pomerov účastníkov vo forme predbežného opatrenia a určiť autoritatívne zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec v návrhu tvrdí, že matka sa začala systematicky vyhýbať tomu, aby medzi rodičmi došlo k dohode o stretávaní sa maloletého s otcom, čím mu matka de facto bráni v styku s maloletým a jeho styk s maloletým postupom času obmedzuje a má za to, že na striedavú osobnú starostlivosť o maloletého má vytvorené všetky potrebné podmienky. Matka zase tvrdí, že nemieni otcovi brániť v styku s maloletým a v plnení jeho rodičovských práv a povinností. Vždy boli a sú dohodnutí na tom, aby sa otec stýkal s maloletým každý druhý víkend a jeden deň v týždni maloletý u otca prespí a ráno ho otec odvezie do materskej školy. Tento scenár fungoval a funguje doposiaľ, pokiaľ nie je narušený nepriaznivým zdravotným stavom maloletého. Matka je toho názoru, že otec nemá vytvorené vhodné podmienky sa striedavú osobnú starostlivosť o maloletého. O zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, resp. zverenie maloletého do osobnej starostlivosti jedného rodiča a o úprave styku maloletého s rodičom, ktorému nebude zverený do osobnej starostlivosti, je podľa názoru súdu možné rozhodnúť len v riadnom konaní, po náležitom zistení skutkového stavu, aj vzhľadom k rozdielnym tvrdeniam rodičov. Preto súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).