

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/226/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202407
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622202407.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., ul. J. L. č. XXXX/X a K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Mesto E., bez prihlásenia H. XX, E., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletého L. a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2022 sa matka domáha zvýšenia výživného pre maloletého L. zo sumy 140 Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne z dôvodu, že maloletý L. je od septembra 2022 študentom prvého ročníka strednej školy v R..
- Zároveň sa daným návrhom domáhala aj vydania neodkladného opatrenia na zvýšenie výživného, ktoré však nešpecifikovala - neuviedla, na akú sumu chce toto výživné predbežne zvýšiť.
- K návrhu matka nepriložila žiadne listinné dôkazy.
- Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.
- Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).
- Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
- Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
- Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
- Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.
- Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Súd sa oboznámil s návrhom matky, oboznámil sa s predchádzajúcimi rozhodnutiami o výživnom pre maloletého L. a zistil, že rodičia maloletého boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/144/2013 zo dňa 16.09.2015, ktorým bola zároveň schválená rodičovská dohoda o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvedení manželstva, na základe ktorej bol maloletý L. zverený do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého L. výživným vo výške 110 Eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2015. V tom čase mali obaja rodičia vyživovaciu povinnosť k spoločnej dcére U., nar. XX.XX.XXXX, matka mala vyživovaciu povinnosť k maloletému E. T., nar. XX.XX.XXXX..

Rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/225/2019-82 zo dňa 18.11.2020 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého L. výživným vo výške 140 Eur mesačne počnúc vykonateľnosťou rozsudku. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.12.2020.

16. Po takto zistenom stave veci súd dospel k záveru, že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

18. Čo sa týka určenia výživného, resp. v tomto prípade zvýšenia výživného pre maloletého, matka žiadnym spôsobom nešpecifikovala svoj návrh - neuviedla, na akú sumu má súd predbežne (dočasne) výživné otca pre maloletého zvýšiť. Súd však poukazuje na skutočnosť, že neodkladným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, otec bol už predchádzajúcim rozhodnutím zaviazaný platiť výživné na maloletého L. sumou 140 Eur mesačne, táto suma (spolu s prídavkami na dieťa, ktoré matka poberá od štátu) pokrýva základné potreby maloletého. Takisto súd poukazuje na skutočnosť, že životné minimum pre maloleté dieťa je počnúc 01.07.2022 stanovené na sumu 107,03 Eur (stanoveného zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 227/2022 Z. z. účinné od 01.07.2022), matka teda má na výživu maloletého sumu vyššiu, akou je toto životné minimum stanovené. Preto návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia v rámci jej návrhu zvýšenie výživného zamietol.

19. Súd poukazuje na skutočnosť, že matka vo veci zvýšenia výživného podala riadny návrh, o ktorom súd rozhodne po náležite vykonanom dokazovaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.