

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/636/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812225045  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3812225045.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa G. W., a.s. so sídlom v A. XX, K. XX, IČO: 31 383 408, zastúpenej Mgr. V. M., advokátom so sídlom v A., V. X proti odporkyni K. B., bytom W., T. X/X, o zaplatenie sumy 322,50 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 30. januára 2014, č.k.10C/112/2013-38, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 322,50 Eur od 10.09.2010 do 05.08.2013 v sume 84,29 Eur na účet navrhovateľa vedený C. A. a.s., A. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX a nahradiť mu trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 19 Eur do rúk Mgr. V. M., advokáta, so sídlom v A., V. X, všetko v mesačných splátkach po 5 Eur, vždy do 30. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Konanie zastavil čiastočne o zaplatenie sumy 322,50 Eur. V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 322,50 Eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje dlžné poistné do zániku poistenia podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 19 Eur a trovy právneho zastúpenia. V priebehu konania vzal navrhovateľ podaný návrh čiastočne späť o zaplatenie žalovanej pohľadávky v sume 322,50 Eur, ktorú odporkyňa po podaní návrhu na súd zaplatila. K okolnostiam uzavretia poistnej zmluvy uviedla, že poistnú zmluvu uzavrela z dôvodu, že ju na to nahovorili kamaráti, ktorí jej sľúbili, že poistné budú za ňu uhrádzať, pretože nemala finančné prostriedky na platenie mesačného poistenia v sume 75 Eur. Okrem tejto poistnej zmluvy rovnakým spôsobom uzavrela ďalšie dve. Verila, že poistné za ňu budú platiť kamaráti tak, ako sľúbili. Bola si vedomá toho, že urobila chybu. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a s prihliadnutím na okolnosti uzavretia poistnej zmluvy navrhla náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznať. Právne vec súd prvého stupňa posúdil podľa § 796 ods. 1, § 801 ods. 2, § 803 a § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že dňa 05.02.2010 účastníci uzavreli poistnú zmluvu o investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok č. 352377/1 na poistné obdobie do 28.2.2033, s účinnosťou od 01.03.2010. Odporkyňa sa zaviazala platiť mesačné poistné v sume 75 Eur. Prvé poistné v sume 75 eur zaplatila dňa 01.02.2010. Poistné platila pravidelne do 30.04.2010. Od 01.05.2010 poistné neplatila. Výzvou zo dňa 03.08.2010 navrhovateľ odporkyňu vyzval k zaplateniu dlžného poistného za obdobie od 01.05.2010 do 31.08.2010 v sume 300 Eur v lehote 1 mesiaca s upozornením, že nezaplatením poistného v určenej lehote poistenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikne. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa v lehote splatnosti dlžné poistné nezaplatila, navrhovateľ jej dňa 16.09.2010 oznámil zánik poistenia ku dňu 09.09.2010. Súčasne ju vyzval k zaplateniu dlžného poistného do zániku poistenia v sume 322,50 Eur v lehote 15 dní

od doručenia tohto oznámenia. Odporkyňa na výzvu navrhovateľa žiadnym spôsobom nereagovala. Dĺžné poisťné zaplatila po podaní návrhu na súd, dňa 05.08.2013. K zaplateniu úroku z omeškania súd odporkyňu zaviazal v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. O povolení splátok odporkyni bolo rozhodnuté podľa § 160 ods. 1 O.s.p. s poukazom na jej osobnú a ekonomickú situáciu. V časti, v ktorej vzal navrhovateľ podaný návrh späť, bolo konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavené. O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní úspešný a vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Na trovách konania bol navrhovateľovi priznaný len zaplatený súdny poplatok v sume 19 Eur. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania v plnej výške súd videl jednak v okolnostiach uzavretia poisťnej zmluvy, v tom, že odporkyňa naivne uverila svojim kamarátom, ktorí ju ubezpečili, že poisťné budú platiť v jej mene a takýmto spôsobom uzavrela ďalšie dve poisťné zmluvy, ako aj v jej osobnej, sociálnej a finančnej situácii. Je zamestnaná s priemerným zárobkom vrátane daňového bonusu na dieťa v sume okolo 360 Eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi W., ktorý je študentom maturitného ročníka Združenej strednej školy v S.. Vyživovaciu povinnosť na syna má určenú sumou 200 Eur mesačne, ktorú si otec dieťaťa neplní pravidelne. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Je výlučnou vlastníčkou dvojizbového bytu, v ktorom žije so synom a plnoletou dcérou. Preddavky do fondu opráv predstavujú sumu 170 Eur mesačne a inkaso platí v sume 75 Eur mesačne. Cestovné do školy pre syna predstavuje sumu 10 Eur týždenne.

Proti tomuto rozsudku v časti o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania podľa § 220 O.s.p. zmenil a uložil odporkyni zaplatiť trovy konania vo výške 136,35 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur ( malo byť správne 19 Eur) a trov právneho zastúpenia vo výške 117,35 Eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 39,53 Eur. Uviedol, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Konštatoval, že navrhovateľ inicioval súdne konanie vzhľadom na odporcovu porušenie povinností vyplývajúcich z poisťnej zmluvy. V predmetnom konaní bol navrhovateľovi priznaný uplatnený nárok v celom rozsahu. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže bol navrhovateľ úspešný, súd mu mal priznať aj náhradu trov konania. Vyslovil názor, že v konaní neboli splnené podmienky na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. Odporkyňa je zamestnaná, má stály príjem a je vlastníčkou dvojizbového bytu. Finančná situácia odporkyne nemá charakter výnimočného stavu, ktorý by odôvodňoval aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p..

Vyjadrenie k odvolaniu písomne podané nebolo.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti ( vo výroku o náhrade trov konania ) podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Zo znenia uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že ide o ustanovenie výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa treba prihliadať v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých účastníkov konania a je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významným z hľadiska aplikácie § 150 ods. 1 O.s.p. sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod..

Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 30.01.2014, č.k. 10C/112/2013-38 odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 9 % ročný úrok z

omeškania zo sumy 322,50 Eur od 10.09.2010 do 05.08.2013 v sume 84,29 Eur. Súd konanie zastavil čiastočne o zaplatenie sumy 322,50 Eur. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p., tak že odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť trovy konania úspešnému navrhovateľovi vo výške 19 Eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu. V odôvodnení rozhodnutia podrobne špecifikoval aké skutočnosti (sociálne, finančné ako aj okolnosti uzavretia zmluvy) viedli súd k aplikácii § 150 ods. 1 O.s.p.. Proti tomuto rozhodnutiu v časti o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ s tým, že žiada priznať v konaní plnú náhradu trov, spočívajúcu aj v trovách právneho zastúpenia.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktorý riadiac sa zásadou úspechu v konaní avšak za použitia § 150 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporkyňu k zaplateniu trov konania navrhovateľke s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p iba vo výške 19 Eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh navrhovateľom. Okolnosti pre aplikovanie § 150 od. 1 O.s.p. boli dané v sociálnych a majetkových pomeroch odporkyne, keďže jej príjem vrátane daňového bonusu je okolo 360 Eur a má vyživovaciu povinnosť k plnoletému študujúcemu synovi, pričom len platby za byt mesačne predstavujú 245 Eur ( 170 Eur preddavok do fondu opráv a 75 Eur inkaso. Nakoľko sa jedná vo veci o výnimočný prípad, pričom výnimočnosť je daná v okolnostiach veci a v pomeroch na strane odporkyne, bol naplnený účel na použitie § 150 ods. 1 O.s.p. .

Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.1, § 151 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže si ich v odvolacom konaní neuplatnila a z obsahu spisu neboli žiadne preukázané.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.