

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16Csp/66/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202335  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221202335.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava IČO: 35 831 154 zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: Z. N., H.. XX.XX.XXXX, R. C. R. XX, XXX XX C. o zaplatenie 3.368,34 € s príslušenstvom takto,

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.368,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.368,34 € od 02.10.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.04.2021 sa právny predchodca žalobcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 3.368,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.10.2018 do zaplatenia z titulu plnenia zo Zmluvy o pôžičke. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného aj na náhradu trov konania.

2. Podaný návrh žalobca odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 10.01.2018 uzavretá Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX. Predmetnou zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 3.200,- € a žalovaný sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver formou 96 pravidelných mesačných splátok v sume 59,39 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.701,44 €. Nakoľko žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy o pôžičke neplnil riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 19.09.2018 predčasnú splatnosť úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z pôžičky bolo žalovanému zaslané dňa 26.09.2018. Ku dňu podania žaloby na súd žalovaný uhradil sumu 178,17 €, pričom táto suma predstavuje súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení.

3. Dňa 27.05.2021 bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 16Csp/66/2021-65, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a tak bol platobný rozkaz Uznesením č.k. 16Csp 66/2021-75 zo dňa 16.08.2021 v súlade s ustanovením § 266 ods.3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušený.

4. Súd žalobu spolu s prílohami k žalobe doručoval žalovanému na adresu trvalého bydliska uvedenú v REGOB, pričom zásielka sa vrátila súdu ako neprebratá v odbernej lehote. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na webovom portáli súdu ako aj vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 12.10.2021.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a počas celého konania zostal nečinný.

6. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava IČO: 31 320 155 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154 ako postupníkom dňa 30.11.2017 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu, podaním doručeným súdu dňa 15.11.2022, pričom vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, pričom predvolanie na pojednávanie mu bolo doručované na adresu trvalého bydliska, kde mu bola zásielka doručená uložením na pošte. Súd preto v súlade s ustanovením § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Dňa 10.01.2018 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 3.200,- €. Žalovaný sa zaviazal splácať spotrebiteľský úver v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 59,39 €. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 20.01.2026. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 2.501,44 €. Listom zo dňa 19.09.2018 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru s tým, že ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vrátane príslušenstva bol zostatok úveru vo výške 3.546,51 €. Strany sporu si v zmluve taktiež dojednali výšku RPMN 17,46 % a fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 17,46 %.

10. Oznamenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru spolu s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručované listom zo dňa 26.09.2018.

11. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

23. Súd mal v konaní za preukázané, že žalobcom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný a zakladajúci žalovaný nárok v plnej výške. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzavretiu zmluvy, pričom žalobca si svoju povinnosť poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky splnil, avšak žalovaný si svoje zmluvné povinnosti nesplnil, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 3.368,34 € s príslušenstvom.

24. Keďže žalovaný sa so splnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom od 02.10.2018 ( t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti).

25. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

26. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh) ( § 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie ( § 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.