

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814201488
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814201488.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Q. X., C.. XX.X.XXXX bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti matky B.. W. X., C.. XX.X.XXXX, S. I. X a otca W. X., C.. X.X.XXXX, S. A. C. D., O. W. Č.. XXXX/X, P. U. X., o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 4C/87/2011-42 zo dňa 27. 10. 2011 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. Q. X., C.. XX. XX. XXXX zo sumy 70 eur na sumu 120 eur, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 02. 2014.

Dlžné výživné za obdobie od 01. 02. 2014 do 30. 04. 2015 v sume 750 eur súd povoľuje je otcovi splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 100 eur, počnúc mesiacom júl 2015 pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého syna Q. zo sumy 70 eur na čiastku 150 eur mesačne, počnúc dňom 01. 02. 2014. Vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 4C/187/2011-42 zo dňa 27. 10. 2011 bol mal. Q. zverený do jej osobnej starostlivosti a otec zaviazaný platením výživného po 70 eur mesačne. Od roku 2013 náklady spojené s výchovou mal. Q. podstatne vzrástli. V čase pôvodného rozhodovania o výživnom bola matka s maloletým na rodičovskom príspevku. Od septembra 2013 začal maloletý navštevovať materskú škôlku, s čím vznikajú zvýšené výdavky spojené so zabezpečením ošatenia, obuvi, stravy, hygienických potrieb a výdavkov na škôlku. Ďalším dôvodom sú aj návštevy v zábavnom centre pre deti Mišiakovo vo Vranove nad Topľou, kde každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 13.35 hod. do 14.20 hod. chodí matka s maloletým, nakoľko si stretnutie vyžiadala stará matka U. X.. Stará matka niekedy matke a maloletému vnukovi nezaplatí cestu autobusom zo zábavného centra Mišiakovo. Uhradí len cestu do Mišiakova a ak má zaplatiť cestu autobusom domov, povie, že už nemá peniaze. Zvýšili sa tiež náklady na zdravotnú starostlivosť maloletého, ktorý je často chorý. Keďže matka má väčšie výdavky ako príjmy, požadovala zvýšiť výživné.

Otec so zvýšením výživného nesúhlasil.

Kolíznym opatrovník ponechal rozhodnutie na súd v zmysle vykonaného dokazovania. Zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 30.6.2014 č.k. 8P/47/2014-36 zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k 4C 87/2011-42 z 27.10.2011 tak, že zvýšil výživné na mal. Q. X., C.. XX.X.XXXX zo sumy 70 eur mesačne na sumu 90 eur, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc 1.februárom 2014. Dlhé výživné za obdobie od 1.2.2014 do 30.6.2014 v sume 100 eur zaviazal otca zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. V odvolaní uviedol, že v súčasnosti platí okrem výživného na mal. Q. X. aj 70 eur na bývalú manželku, teda matku maloletého 50 eur mesačne, ďalej uhrádza úver vo výške 28 eur, ktoré mu zrážajú zo mzdy. Ďalej má záväzok voči poštovej banke vo výške 68 eur. Ďalším záväzkom je úver na stavebnom sporení s mesačnou splátkou 16,60 eur a 20,12 eur. Keďže bol nútený odovzdať mestský byt, nakoľko nemal na úhradu nákladov spojených s užívaním tohto bytu, nasťahoval sa naspäť k rodičom. Na chod domácnosti prispieva sumou 150 eur mesačne. Sumu 90 eur mesačne pri jeho príjme považuje za vysokú sumu, ktorú v súčasnej dome nie je schopný platiť. Okrem toho podal návrh na zrušenie príspevku na rozvedenú manželku. Preto navrhol znížiť výživné na sumu 40 eur mesačne.

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 24.11.2014 č.k. 18CoP/26/2014-61 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uložil súdu prvého stupňa jednoznačne zistiť, či došlo alebo nie k zrušeniu príspevku na rozvedeného manžela. Pokiaľ sa tak stalo, táto okolnosť potvrdí, že sa pomery na strane otca zmenili a na základe toho je možné vyhovieť návrhu matky. Je potrebné zohľadniť aj všetky výdavky spojené s výživou a výchovou maloletého a na základe toho opakovane vo veci rozhodnúť. Súd prvého stupňa opakovane zväží návrh matky, pomery u matky, otca, maloletého, ich príjmy, výdavky a odôvodnenosť potreby zvýšiť výživné. V prípade, že by nevyhovel v celom rozsahu matke, nie je potrebné v prevyšujúcej časti návrh zamietnuť, keďže ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu a návrhom rodiča súd nie je viazaný. Iná situácia by bola ak by nevyhovel obdobiu, ktoré by rodič požadoval upraviť, ale pokiaľ ide o výšku výživného nie je dôvod v prevyšujúcej časti návrh zamietat.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkyne U. X., oboznámením sa s listinnými dokladmi: lustrácia rodičov v Sociálnej poisťovni, mzdové listy rodičov, správa ORPZ ODI Vranov nad Topľou, doklady o výdavkoch rodičov, oboznámením sa s pripojenými spismi tun. súdu sp. zn. 4C/187/2011, 4P/151/2012, lekárske správy o zdravotnom stave maloletého a matky, správa od zamestnávateľa otca. Po rozhodnutí odvolacieho súdu doplnil súd dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 4C/102/2014, kópiou pracovnej zmluvy zo dňa 31.3.2015 a kópiou výplatnej pásky za mesiac apríl 2015, ktoré listiny predložila matka maloletého a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 4C/187/2011-42 zo dňa 27. 10. 2011 bolo manželstvo W. X. X. W. X. rozvedené. Na čas po rozvode bol mal. Q. X. zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky a odporca bol zaviazaný platením výživného na maloleté dieťa sumou 70 eur mesačne; styk otca s dieťaťom bol upravený neobmedzene za prítomnosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21. 12. 2011.

Rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 4P/151/2012-57 zo dňa 25. 04. 2013 bol upravený styk starej matky U. X. s mal. Q. X. a to tak, že táto je oprávnená s maloletým sa stretávať každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 13.35 hod. do 14.20 hod. v zábavnom centre pre deti Mišiakovo vo Vranove nad Topľou za prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27. 09. 2013.

Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 10C/18/2013-21 zo dňa 14. 05. 2013 bol schválený zmier, v zmysle ktorého sa W. X. zaviazal prispievať W. X. sumou 50 eur mesačne vo forme príspevku na výživu rozvedeného manžela. Právoplatnosť uznesenia nastala dňom 27. 05. 2013.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podľa z dôvodu podstatného nárastu nákladov na maloletého syna. V prvom rade sa zvýšili výdavky na jeho zdravotnú starostlivosť. Syn je často chorý. V Prešove s ním matka pravidelne navštevuje alergologickú ambulanciu. Pri častých chorobách má syn aj vysoké teploty. Pre problém s nosnými dutinami musel absolvovať operáciu.

V súčasnosti prebiehajú u maloletého hematologické vyšetrenia. Maloletý Q. začal navštevovať predškolské zariadenie, s čím matke vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby ako aj iné výdavky spojené s návštevou škôlky. Dieťa pravidelne užíva lieky a sirupy, za ktoré je potrebné doplácať finančné čiastky. Matka je zamestnaná s príjmom 365 eur a z tejto sumy nedokáže sama zabezpečiť výživu dieťaťa. Sumou 130 eur prispieva matka svojim rodičom na poplatky spojené s bývaním. Synovi uhrádza životné poistenie v I. vo výške 20,26 eur a 15,80 eur mesačne. Svoje životné poistenie, ktoré matka uhradza v sume 7,90 eur mesačne bola nútená zrušiť, nakoľko už túto čiastku nevládala uhrádzať. Poplatok za mobil spoločnosti Orange predstavuje mesačne 21 eur. Ďalším dôvodom podania návrhu na zvýšenie výživného je aj skutočnosť, že súdnym rozhodnutím bolo upravené stretávanie maloletého dieťa so svojou starou matkou v detskom zábavnom centre Mišiakovo. Stretávanie by malo prebiehať každú párnú nedeľu. Na tieto stretnutia musí matka s maloletým cestovať autobusom s tým, že stará matka by mala túto cestu preplatiť. Viackrát sa stalo, že stará matka odmietla preplatiť cestovné lístky. Matka v zamestnaní pracuje šesť dní v týždni. V utorok a vo štvrtok zostáva v práci dlhšie až do 16.00 hod. V sobotu pracuje celý deň, len aby zarobila aspoň 360 eur. Otec dieťaťa pracuje u toho istého zamestnávateľa ako matka a má takisto možnosť chodiť do práce aj v sobotu, aby zarobil vyššiu čiastku. Otec ale o to nemá záujem. Sám sa vyjadril, že za minimálnu mzdu pracovať nebude. V súčasnosti si otec plní vyživovaciu povinnosť, výživné je mu zrážané zo mzdy. V minulom období si však výživné neplnil, preto vznikol dlh, ktorý mal otec vyrovať do mája 2014. Keďže si túto povinnosť nesplnil, matka skutočnosť ohlásila polícii. Otec sa so synom vôbec nestretáva, nejaví o dieťa žiaden záujem. Syn bude mať štyri roky a slovo otec nepozná. Otec v prípade sviatkov dieťa ničím neobdarúva. Matke v značnej miere finančne aj osobnou starostlivosťou vypomáhajú jej rodičia. Otec maloletého nemá žiadne iné záväzky. Príde z práce a má voľno. Matka naopak robí nadčasy, stará sa o syna ako len vládze. Otec sa do práce vyváža autom, ktoré vzhľadom na to, aby on nemal žiaden majetok, napísal na svoju sestru. Neskôr matka svoju výpoveď doplnila tým, že na jej strane došlo k zmene pomerov. Od 01. 04. 2015 zmenila prácu, má uzatvorenú pracovnú zmluvu s obcou Kamenná Poruba, druh práce terénny sociálny pracovník. Na Prešovskej univerzite pokračuje v rigoróznom štúdiu po ukončení magisterského štúdia. Poplatok za rigorózne štúdium predstavuje 452 eur. Čo sa týka výdavkov na maloleté dieťa, okrem doposiaľ uvedeného s maloletým synom navštívila logopéda a kožnú lekárku. Naďalej býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieva na poplatky spojené s bývaním sumou 180 eur, so synom sa stravuje sama, nakoľko je alergik a vyžaduje inú stravu.

Z výpovede otca súd zistil, že tento so zvýšením výživného nesúhlasí. Ak má matka zvýšené výdavky na lieky pre syna, otcovi je to ľúto, ale matka samotná chcela dieťa do svojej opatery. Taktiež ona chcela, aby sa stretávanie maloletého dieťaťa so starou matkou realizovalo v Mišiakove a nie napr. u otca v byte. Potvrdil, že so synom sa nestretáva ani ho ničím neobdarúva. Uviedol však, že matka ohovára jeho ako aj jeho rodinu. Vláci ho po súdoch, vždy niečo od neho chce, raz výživné na syna, potom výživné na seba a podobne. Potvrdil, že nezapltil dlžné výživné, nakoľko nemá finančné prostriedky. U otca došlo k zmene bytovej otázky. Musel vrátiť mestský byt, keďže nevládal platiť nájomné v sume 140 eur. V súčasnej dobe býva u rodičov. Jeho mzda sa pohybuje vo výške od 350 do 360 eur. Z tejto sumy mu je zrážané výživné 70 eur, 50 eur príspevok na výživu rozvedeného manžela, 28 eur predstavuje splátka pôžičky, 30 eur si platí životné poistenie a to raz za tri mesiace. Taktiež má náklady na lieky, trpí neurogénou tetániou, pravidelne sa lieči u neurológa. Užíva magnézium, jedna krabička na mesiac ho vyjde na 4 eur. Po úhrade základných výdavkov otcovi zostane 180 eur. Podľa názoru otca suma 70 eur je adekvátne na maloleté dieťa pokiaľ nepôjde do školy. Otec syna nenavštevuje, lebo nemá chuť počúvať matku. Keď bude syn starší, vtedy za ním otec bude chodiť, nakoľko si už dieťa bude môcť vytvoriť svoj vlastný názor. Otec nemá žiadne finančné úspory, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani hnutelné veci väčšieho rozsahu. Potvrdil, že niekedy do práce chodí osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Felicia, ktoré je vo vlastníctve jeho sestry.

Po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom otec svoju výpoveď doplnil tým, že u neho nastala zmena pomerov. Ukončil pracovný pomer u posledného zamestnávateľa. Od 31. 03. 2015 bol evidovaný na úrade práce, absolvoval rekvalifikačné kurzy, ktoré mu uhradza súčasný zamestnávateľ, ktorým je Slov Trans Drozd. Bude vykonávať práce vodiča MKD. Príjem otca by mal pozostávať zo sumy okolo 550 eur a diét. Keďže výplata u tohto zamestnávateľa bude k 25. dňu v mesiaci, žiadal o zmenu platenia výživného ku koncu mesiaca. Od doby, kedy sa zaevidoval na úrade práce, bola mu vyplatená podpora v nezamestnanosti vo výške 213,50 eur. Otec súhlasil s určením výživného vo výške 120 eur mesačne s tým, že dlžné výživné by vyrovnal v mesačných splátkach po 100 eur, počnúc mesiacom júl 2015.

Podľa čestného prehlásenia U. X., jej syn W. X. pravidelne prispieva na nájom a chod domácnosti každý mesiac sumou 150 eur.

Podľa potvrdenia spoločnosti M.I.S. Slovakia spol. s.r.o. Vranov nad Topľou matka maloletého za rok 2014 dosiahla v zamestnaní priemerný mesačný čistý príjem vo výške 349,78 eur.

Spoločnosť M.I.S. Slovakia s.r.o. potvrdila, že otec maloletého Jozef Alžo je zamestnaný v ich spoločnosti a jeho odmeňovaný hodinovou mzdou 2,60 eur/hodina. Otec pracuje v dvojzmennej prevádzke. Cezčasová práca je možná v prípade ak nenastúpi kolega a treba ho zastúpiť. Práca v sobotu je možná najviac dvakrát do mesiaca, ak je to nutné. Na úseku pletenie, kde menovaný pracuje, sa cezčasy začali robiť až v mesiaci máj 2014. Menovaný v tomto mesiaci odpracoval jednu sobotu.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ, ODI Vranov nad Topľou súd zistil, že otec dieťaťa je od 19. 11. 2004 držiteľom osobného motorového vozidla typu Škoda, rok výroby 1984. Taktiež je od 13. 04. 2005 držiteľom osobného motorového vozidla typu Škoda, rok výroby 1976.

Z kópie výplatnej pásky za mesiac apríl 2015 predloženej matkou maloletého vyplýva, že jej čistá mzda v uvedenom období bola 558,63 eur.

Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 31.3.2015 uzavretej medzi obcou Kamenná Poruba ako zamestnávateľom a matkou maloletého ako zamestnancom, zamestnanec sa prijíma na druh práce terénny sociálny pracovník, pričom pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú, počas trvania projektu. Deň nástupu do práce bol 1.4.2015.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4C/102/2014 a rozsudku zo dňa 26.2.2015 vyplýva, že súd konanie o návrhu na zrušenie príspevku na výživu rozvedeného manžela navrhovateľa (otca maloletého) za obdobie od 14. 05. 2013 do 24. 09. 2014 zastavil. Súd zrušil príspevok na výživu rozvedeného manžela, na základe ktorého bol navrhovateľ zaviazaný prispievať odporkyni (matke maloletého) príspevok na výživu rozvedeného a to ku dňu 25. 09. 2014. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že sú splnené hmotnoprávne podmienky zákonného ustanovenia § 72 ods. 1 a § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, pretože odporkyňa sa zamestnala, má svoj príjem, teda je schopná sama sa živiť, keďže má stabilný mesačný príjem u svojho zamestnávateľa. K zmene pomerov došlo v tom, že predtým poberala materský príspevok.

V zmysle § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, ktorá suma činí v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR od 01.07.2014 sumu 27,13 eur.

Ako vyplýva z § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. V čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti otca, v októbri 2011, bol otec zamestnaný s čistým príjmom 324,67 eur, matka bola na materskej dovolenke a jej príjem pozostával z rodičovského príspevku. Mal. Q. bol v osobnej celodennej starostlivosti matky.

V súčasnej dobe maloleté dieťa navštevuje predškolské zariadenie, čím matke vznikajú zvýšené finančné náklady. Taktiež matka listinnými dôkazmi preukázala, že nepriaznivý zdravotný stav maloletého dieťaťa si vyžaduje zvýšené finančné náklady. V súčasnosti otec v zamestnaní dosiahne zárobok vyšší ako 550 eur. Matka maloletého v zamestnaní dosahuje čistý príjem 558,63 eur, čiže u oboch rodičov došlo k nárastu ich zárobkov. S prihliadnutím na zmenu pomerov, ktorá nastala jednak na strane maloletého dieťaťa, jednak na strane rodičov, vek maloletého, jeho odôvodnené potreby a zdravotný stav, súd zvýšil výživné na maloleté dieťa zo sumy 70 eur na sumu 120 eur mesačne, počnúc mesiacom február 2014, t.j. mesiacom, kedy matka podala návrh na súd. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že došlo k zrušeniu príspevku na výživu rozvedeného manžela, ktorý príspevok bol otec povinný platiť matke maloletého v sume 50 eur mesačne, preto je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletého sumou 120 eur mesačne. S takto určeným výživným otec maloletého súhlasil.

Za obdobie od 01. 02. 2014 do 30. 4. 2015 vznikol otcovi na výživnom dlh, pozostávajúci z neuhradeného zvýšeného výživného, v sume 750 eur (15 mesiacov x 50 eur = 750,- eur), ktorý je otec povinný platiť k rukám matky spolu s bežným výživným v splátkach po 100 eur počnúc mesiacom júl 2015.

Vzhľadom na výšku dlžného výživného súd uložil otcovi povinnosť tento dlh vyrovnať v splátkach v súlade s § 160 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.