

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/276/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713214048
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5713214048.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v G., S. X, proti odporcovi: Ing. S. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. Y., K. XXX/XX, t.č. bytom E., B. XX/X, v konaní o zaplatenie 49,83 Eur s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č. k. 10C/146/2014-51 zo dňa 18. februára 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol vzájomný návrh odporcu, ktorý obsahoval podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 13.6.2014.

Odporca v podanom odpore podal zároveň vzájomný návrh, ktorý nespĺňal náležitosti ustanovené v § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Bol vyzvaný uznesením č.k. 10C/146/2014-32 zo dňa 21.8.2014, aby svoje nejasné a neúplné podanie doplnil v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bol riadne poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Odporca doručil súdu elektronicky dňa 8.12.2014 doplnenie podania, ktorým však napriek výzve súdu neodstránil nedostatky, ktoré boli uznesením súdu zo dňa 21.8.2014 vytýkané a nedoplnil podanie o zákonom určené náležitosti návrhu na začatie konania. Odporca v doplňujúcom podaní neuvádza žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo súdu zrejmé, z akého právneho titulu a dôvodu odporca požaduje od navrhovateľa zaplatenie uplatnenej istiny a vyvodzuje svoje nároky voči navrhovateľovi a jeho zástupcovi. Odporca tiež nepreukázal svoje tvrdenia žiadnymi dôkazmi, ktoré by osvedčovali, resp. podporovali jeho tvrdenia, týkajúce sa uplatneného nároku a odôvodňovali výšku uplatnenej náhrady škody. Petit návrhu je nezrozumiteľný, nakoľko nie je zrejماً konečná výška požadovanej sumy, ktorú žiada odporca zaplatiť od navrhovateľa, tiež súdu nie je zrejماً, čo znamená skratka opakovane uvádzaná v petite návrhu „DFO“. Nakoľko ani po doplnení návrhu nedošlo k odstráneniu tých nedostatkov, ktoré boli uznesením súdu zo dňa 21.8.2014 vytýkané, a tým ani k tomu, aby podanie mohlo spĺňať náležitosti návrhu na začatie konania, súd vzájomný návrh odporcu v zmysle § 43 ods. 2 odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca poukazujúc na konanie navrhovateľa, ktorý opakovane nezrozumiteľne a nejasne nedôvodne zakryl a zatajil vec - odporcom riadne a včas nahlásenú navrhovateľovi poistnú udalosť. Odporca sa svojho oprávneného vzájomného návrhu písomne nevzdal, nevzdá a písomne nevzdáva. V súvislosti s neprejednaným, nezákonným a neplatným rozhodnutím poukázal na ust. § 79 ods. 2 O.s.p., § 101 ods. 1 O.s.p., § 125 O.s.p., § 115 ods. 1 O.s.p., § 122 ods. 1 O.s.p. a ust. § 123 O.s.p.. Navrhol bezodkladné, spravodlivé rozhodnutie

veci vzájomného návrhu, odstrániť prekážku konania na spravodlivé konanie bez prietahov a toto rozhodnutie zrušiť a vrátiť oprávnený zákonný vzájomný návrh odporcu do konania príslušného súdu.

K podanému odvolaniu sa navrhovateľ nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosť rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Všeobecné náležitosti podania určuje ustanovenie § 42 ods. 3 O.s.p.. Pre návrh na začatie konania Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 stanovuje ďalšie náležitosti, uvedenie ktorých je nevyhnutne potrebné, aby súd mohol návrh prejednať a vecne (meritórne) o ňom rozhodnúť. Neúplnosť návrhu, ako odstrániteľný nedostatok podmienky konania, sa súd musí pokúsiť odstrániť v súčinnosti s tým, kto návrh podal (§ 43 ods. 1 O.s.p.). Ak sa napriek výzve súdu podanie neopraví alebo nedoplní a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne. O týchto následkoch musí byť účastník poučený (§ 43 ods. 2 O.s.p.). Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada (§ 43 ods. 3 O.s.p.).

Nedostatok náležitostí návrhu na začatie konania bráni vecnému prejednaniu návrhu a pokračovaniu v konaní, ak neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností vôbec, alebo ak je opísanie rozhodujúcich skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, aký skutok má byť predmetom konania alebo, ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom rozpor. Súd nie je orgán, ktorého úlohou je tvoriť skutkovú podstatu právneho problému a tak konštruovať spis zo skutkových a právnych útržkov naznačených účastníkom. Len riadnym spôsobom v žalobnom návrhu vymedzený predmet konania predstavuje dostatočne spôsobilý základ pre vecné prejednanie a rozhodnutie návrhu (a pokiaľ ide o vzájomný návrh).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva, že v prípade, ak ide o podanie, ktoré svojim obsahom môže byť vzájomným návrhom a napriek uzneseniu súdu, ktorým vyzve účastníka na odstránenie nedostatkov podania, účastník tieto vady neodstráni, t. j. podanie neopraví alebo nedoplní, súd takéto podanie uznesením odmietne. Uznesenie o odmietnutí podania môže však súd vydať len v prípadoch, ak nedostatok (na odstránenie ktorého bol uznesením účastník vyzvaný) spôsobuje, že v takomto konaní nemôže ďalej pokračovať. V danom prípade súd prvého stupňa podľa názoru odvolacieho súdu správne odmietol vzájomný návrh, nakoľko odporca ani po výzve súdu neodstránil chýbajúce náležitosti a neurobil tak ani v podanom odvolaní.

Na základe uvedeného preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.