

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/107/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010417  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722010417.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 23. novembra 2022, vydal tento

### rozhodol:

Obvinený F. V., nar. XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom H. mieru XXXX/XX, X., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody I.,

je vinný, že

hoci bol ako otec maloletých detí P. V., nar. XX.XX.XXXX a E. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, povinný podľa Zákona o rodine ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 14P/72/2018 zo dňa 16.01.2019, právoplatného dňa 26.02.2019, prispievať na ich výživu, a to na maloletého P. V. sumou vo výške 100 € mesačne a na maloletého E. V. sumou vo výške 150 € mesačne, teda spolu sumou vo výške 250 € mesačne, ktoré výživné mal poukazovať do rúk matky detí D. V., bytom H. F. XXXX/XX, X., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca marec 2019 úmyselne vyhýbal tým spôsobom, že napriek tomu, že pracoval, a to od 01.08.2005 do 12.06.2020 v spoločnosti C. F. J., s.r.o., X., s tým, že od mája 2019 do apríla 2020 bol práceneschopný, ale poberal nemocenskú dávku vo výške priemerne 978 € mesačne, následne od 13.06.2020 do 31.12.2020 bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny X. B. ako uchádzač o zamestnanie, ale poberal dávku v nezamestnanosti vo výške priemerne 806 € mesačne, od 01.01.2021 do 27.04.2021 pracoval v spoločnosti C. B. s.r.o., H., G. republika, následne sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie opätovne nezaevidoval a tiež je od roku 1999 oprávnený na základe živnostenského listu podnikateľ v predmete podnikania Komisionálny predaj v rozsahu voľných živností, ktorú živnosť si doposiaľ nezrušil, pričom zo svojich príjmov na výživu svojich maloletých synov v X. a ani na inom mieste pravidelne a včas neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca marec 2019 do mesiaca júl 2022 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 5.900 €, nakoľko výživné vo výške 4.350 € uhradil a dňa 09.08.2022 bol zadržaný na základe európskeho zatýkacieho rozkazu zadržaný Políciou G. republika a následne vzatý do väzby,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Trestného zákona, s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona, a

odsudzuje sa za to:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia 36 písm. j), l) Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (slovom: jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného zákona).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôže odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 8 a ods. 9 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).