

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/126/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122330926
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6122330926.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35724803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53255739 p r o t i žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. D. X, o zaplatenie 1.617,57 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 1.503,57 Eur, úrok 614,55 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania 236,25 Eur a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1.494,07 Eur od 21.6.2022 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti ohľadom kapitalizovaného úroku z omeškania nad 236,25 Eur z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 17.5.2022 na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 1.617,57 Eur, úroku 614,55 Eur, úroku z omeškania 174,88 Eur, ako aj úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 1.668,07 Eur od 18.9.2021 do 15.11.2021, zo sumy 1.638,07 Eur od 16.11.2021 do 8.12.2021 a zo sumy 1.608,07 Eur od 9.12.2021 do zaplatenia. Nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca VÚB a.s. uzatvoril so žalovanou 30.12.2015 zmluvu, ktorou jej poskytol peňažné prostriedky a ktorá spĺňala všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalovaná napriek viacerým výzvam a upozorneniu na využitie práva na zosplatnenie úveru dlžné splátky neuhradila, v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Svoju pohľadávku postúpil neskôr žalobcovi zmluvou z 13.11.2020, v tom čase predstavovala 2.467 Eur a pozostávala z istiny vo výške 1.668,07 Eur, zmluvného úroku 614,55 Eur, úroku z omeškania 174,88 Eur a z poplatkov vo výške 9,50 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky zaplatila ešte dvakrát 30 Eur a to 15.11.2021 a 8.12.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v súlade s návrhom platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť. Na adrese C. D. X je neznáma, hoci túto adresu má stále evidovanú v registri obyvateľov. Negatívne dopadla aj jej lustrácia v Sociálnej poisťovni a v UZVJS. Preto Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní tunajšiemu súdu dňa 30.8.2022. Súd sa následne pokúsil zistiť adresu žalovanej prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove, ktorý však oznámil, že žalovaná nepoberá žiadnu sociálnu dávku a taktiež súd vyzval žalovanú na oznámenie jej adresy emailom na jej emailovú adresu uvedenú v predmetnej zmluve, avšak bezúspešne. Neúspešný bol aj pokus o doručenie zásielky žalovanej prostredníctvom OOPZ Veľký Šariš, podľa zistenia ktorého žalovaná sa v obci Malý Slivník nezdržiava

už dlhší čas a mala by sa nachádzať v Českej republike. Podľa zistenia súdu však žalovaná v ČR nie je evidovaná k pobytu. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 21.10.2022. Uplynutím 15 dní tak nastala fikcia o doručení žaloby žalovanej.

3. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami žalobcu, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 30.12.2015 a jej dodatkom zo dňa 31.1.2017, európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, platobnou históriou, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 9.9.2021, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.9.2021, žiadosťou o poskytnutie úveru zo dňa 29.12.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB a.s., treťou upomienkou zo dňa 1.7.2019, poštovým podacím hárkom, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 13.8.2019 s doručenkou, reportom sociálnej poisťovne, výpisom z registra klientskych informácií a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 30.12.2015 bola uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere „Flexi pôžička“ pod č. 014016811291215 medzi VÚB a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Hneď v časti I. zmluvy sú uvedené základné podmienky nasledovne: druh úveru – na splatenie spotrebiteľských úverov; výška úveru 3.000 Eur; lehota splatnosti 60 mesiacov; úroková sadzba – fixná 14,90% p.a.; počet splátok 60; čerpanie úveru 30.12.2015; dátum prvej anuitnej splátky 20.1.2016; termín konečnej splatnosti 20.12.2020; doba trvania úverovej zmluvy – do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa zmluvy; mesačná splátka 70,92 Eur. V tejto časti je uvedený aj konkrétny úver poskytnutý tým istým veriteľom so zostatkom 1.645 Eur, ktorý mal byť splatený predmetným úverom.

5. V bode 3 zmluvy je uvedené RPMN 16,80% a údaje, z ktorých bola vypočítaná: celkové náklady dlžníka 1.315 Eur; z toho výška úrokovej sadzby 14,90% p.a.; poplatok za poskytnutie úveru 60 Eur; výška mesačnej splátky 70,92 Eur; počet splátok 60; výška úveru 3.000 Eur; celková čiastka na zaplatenie 4.315 Eur; uvedená je aj priemerná RPMN 18,09%; výška odplaty 16,90% a najvyššia prípustná výška odplaty 26,72%.

6. V bode 5 zmluvy si jej účastníci dohodli oprávnenie banky vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než 2 splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.

7. V bode 7 zmluvy sú konkretizované jednotlivé poplatky, na prvom mieste poplatok za poskytnutie úveru vo výške 60 Eur, poplatok za 1.upomienku 1,50 Eur a za každú ďalšiu upomienku.

8. Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 31.1.2017 bol umožnený odklad splátok za obdobie od 20.1.2017 do 20.5.2017. Dohodnutá bola aj mesačná anuitná splátka vo výške 75,36 Eur.

9. Uzavretiu predmetnej zmluvy predchádzala písomná žiadosť žalovanej o poskytnutie úveru zo dňa 29.12.2015, v ktorej uviedla, že je slobodná, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, býva u rodičov a je zamestnaná u konkrétneho zamestnávateľa od januára 2013. Uviedla výšku svojho čistého príjmu za posledné 3 mesiace po 500 Eur mesačne a hoci v žiadosti boli uvedené rôzne typy záväzkov, tieto v žiadosti nekonkretizovala a neuviedla žiadnu ich výšku.

10. Podľa platobnej histórie žalovaná začala nepravidelne uhrádzať splátky úveru v roku 2017. Listom zo dňa 1.7.2019 označeným ako 3.upomienka – pokus o zmier veriteľ vyzval žalovanú na úhradu svojej pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 236,48 Eur, z čoho úroky z omeškania predstavovali 0,90 Eur a poplatky 9,50 Eur. Znamená to, že žalovaná v tom čase dlhovala na splátkach sumu 226,08 Eur, čo sú tri splátky a teda ku dňu 1.7.2019 bola v omeškaní so splátkou splatnou 20.4.2019. V uvedenom liste VÚB a.s. vyzvala žalovanú na okamžitú úhradu tejto svojej pohľadávky s tým, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom. Tento list poslala žalovanej poštou v ten istý deň, čo je preukázané poštovým podacím hárkom.

11. K úhrade dlhu nedošlo, preto VÚB a.s. listom z 13.8.2019 vyzvala žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, pričom svoju pohľadávku vyčíslila na 1.780,05 Eur. List poslala žalovanej doporučené na jej adresu, kde si však zásielku žalovaná v odbernej lehote nevyzdvihla, preto 10.9.2019 bola zásielka vrátená odosielateľovi.

12. Dňa 13.11.2020 bola uzavretá rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi VÚB a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Na základe tejto zmluvy postupca dňa 9.9.2021 požiadal o postúpenie konkrétnych pohľadávok, medzi ktoré podľa prílohy k zmluve patrila aj predmetná pohľadávka. Oznámenie o postúpení pohľadávky VÚB a.s. zaslala žalovanej poštou listom zo dňa 20.9.2021, ktorý zaslala 21.9.2021, čo opäť je preukázané poštovým podacím hárkom.

13. Podľa žaloby žalovaná po postúpení pohľadávky zaplatila 2 x 30Eur dňa 15.11.2021 a 8.12.2021.

14. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na oznámenie dátumu zročnosti prvej omeškanej splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru, ako aj na preukázanie splnenia povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom na túto výzvu právny zástupca reagoval písomne dňa 14.9.2022. Vo vyjadrení poukázal na § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neuplatnenie práva na zosplatnenie úveru do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva. S poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka preto uviedol, že k zosplatneniu úveru došlo 13.8.2019, pričom veriteľ toto právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej 20.7.2019, zároveň bola splnená podmienka podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže v tom čase bola žalovaná v omeškaní s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Preto podľa jeho názoru trojročná premičacia doba začala plynúť 20.7.2019 a uplynula 20.7.2022.

15. Ohľadom zisťovania a preverovania bonity žalovanej doložil report sociálnej poisťovne, podľa ktorého bol potvrdený priemerný vymeriavací základ žalovanej za posledné 3 mesiace aspoň 564 Eur. Ide o hrubý príjem, takže žalobca vychádzal z čistého príjmu žalovanej 470 Eur mesačne. Právny predchodca žalobcu zisťoval aj jej úverovú zaťaženosť a ako dôkaz o tom predložil žalobca výpis z registra klientskych informácií. Z neho vyplýva, že žalovaná splácala ďalšie 3 úvery z úhrnnou mesačnou splátkou 107 Eur a tiež kontokorentný úver s úverovým rámcom 300 Eur, pri ktorom mesačná splátka bola 15 Eur, takže celkové mesačné úverové zaťaženie žalovanej predstavovalo sumu 124 Eur. Z príjmu žalovanej 470 Eur odpočítal preto existujúce záväzky 124 Eur a tiež paušálnu sumu výdavkov vo výške 212 Eur, ktoré vyčíslił paušálne vo výške 45% z čistého príjmu žalovanej. Tieto paušálne výdavky boli vyššie ako životné minimum, ktoré v tom čase predstavovalo 198,09 Eur. Disponibilný zostatok z príjmu žalovanej tak predstavoval 135 Eur, teda viac ako splátka schvaľovaného úveru.

16. Je nepochybné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. V danom prípade sa súd najprv zaoberal tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, nakoľko na túto okolnosť musí prihliadať ex offio.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Súd zastáva názor, že trojročná premlčacia lehota plynie od zročnosti prvej nezaplatenej splátky t.j. v danom prípade od 21.4.2019. Žalobca totiž v liste o zosplatnení úveru neuviedol kvôli ktorej nezaplatenej splátke využíva právo na predčasné zosplatnenie úveru, navyše aj z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka vypláva, že premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Záver o tom, že v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka pri predčasnom zosplatnení úveru plynie trojročná premlčacia doba už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, ale aj Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 zo dňa 5.11.2019, 11Co/162/2019 zo dňa 24.10.2019 a Krajského súdu v Prešove 12CoCsp 39/2020 zo dňa 29.4.2021.

27. K zosplatneniu úveru v danom prípade došlo 13.8.2019, avšak súd nesúhlasí s názorom žalobcu, že by premlčacia doba sa mala počítat' od predchádzajúcej nezaplatenej splátky, teda v tomto prípade splátky splatnej 20.7.2019. Pri tejto splátke totiž nebola splnená zákonná podmienka uvedená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda minimálne trojmesačné omeškanie tejto splátky. Vychádzajúc z dátumu zosplatnenia úveru vzhľadom na splnenie už spomínanej zákonnej podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka mohlo k zosplatneniu úveru dôjsť najneskôr kvôli nezaplatenej splátke splatnej 20.4.2019, pretože až pri tejto splátke bola splnená podmienka spomínaného trojmesačného omeškania ku dňu zosplatnenia úveru. Uvedená splátka napokon korešponduje aj s tým, že išlo o prvú omeškanú splátku žalovanej s poukazom na údaje vyplývajúce z 3.upomienky. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka predstavuje všeobecnú právnu úpravu na rozdiel od § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie je potrebné považovať za špeciálne ustanovenie týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv a preto úprava vyplývajúca z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka má prednosť pred spomínanou všeobecnou právnu úpravou v § 565 Občianskeho zákonníka.

28. Zároveň však súd musel zohľadniť zákonné zastavenie plynutia premlčacích lehôt v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícií a konkrétne teda prihliadal na § 1 písm. a/ citovaného zákona účinného od 27.3.2020, ako aj na § 8, ktorý bol do tohto zákona zavedený zákonom č. 9/2021 s účinnosťou od 19.1.2021.

29. Podľa § 1 písm. a/ citovaného zákona lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práva na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30.4.2020.

30. Podľa § 8 písm. a/ citovaného zákona vyššie uvedené lehoty neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.2.2021.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia teda premlčacie lehoty neplynú od 27.3.2020 do 30.4.2020 a od 19.1.2021 do 28.2.2021. Nebyť tejto právnej úpravy v danom prípade by trojročná premlčacia lehota uplynula 21.4.2022. Vzhľadom však na jej zastavenie plynutia na obdobie 76 dní bolo potrebné tento počet dní pripočítať ku dňu 21.4.2022 a to znamená, že trojročná premlčacia lehota ku dňu podania žaloby, teda ku dňu 17.5.2022 neuplynula a teda pohľadávka ani čiastočne premlčaná nie je.

32. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu o začiatku plynutia trojročnej premlčacej doby od 20.7.2019. V liste, ktorým došlo k predčasnému zosplatneniu úveru zo dňa 13.8.2019 sa totiž neuvádza, kvôli ktorej omeškanej splátke veriteľ právo na predčasné zosplatnenie úveru využil. Potrebné je zdôrazniť, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je ustanovením tzv. lex specialis k § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno právo na zosplatnenie úveru uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Keďže v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí byť splnená pri predčasnom zosplatnení spotrebiteľského úveru aj zákonná podmienka minimálne trojmesačného omeškania so splátkou v takom prípade by veriteľ nikdy nemohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, čo by však bolo v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže preto veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom sa stali zročnými aj ďalšie splátky. S poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka dôvodom vzniku zosplatnenia celého úveru je nesplatenie určitej splátky a už od toho momentu začína plynúť premlčacia doba. Moment zosplatnenia úveru alebo dátum splatnosti nezaplatennej splátky, ktorá predchádzala zosplatneniu úveru súd s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka irelevantné. V danom prípade teda k zosplatneniu úveru nemohlo dôjsť v dôsledku omeškania splátky splatnej 20.7.2019, keďže k zosplatneniu došlo 13.8.2019, kedy nebola splnená zákonná podmienka trojmesačného omeškania zaplatenia uvedenej splátky.

33. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné zároveň posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v danom prípade v znení účinnom od 23.12.2015 do 20.3.2016.

34. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

35. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

36. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

38. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

39. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

40. Podľa § 7 ods. 15 citovaného zákona veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a)

spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b)

s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

41. Podľa § 7 ods. 16 písm. b/ citovaného zákona vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

42. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

43. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)

meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)

odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t)

informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa)

názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

44. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}

f)

veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g)

ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

45. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

46. Súd podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že zmluva má písomnú formu, obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, v zmluve je uvedená správna výška RPMN, úver nebol poskytnutý v hotovosti, v zmluve sú uvedené všetky plnenia vyplývajúce pre spotrebiteľa a napokon RPMN nepresahuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá predstavovala dvojnásobok priemernej hodnoty RPMN podľa § 1 a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Preto nenastal žiadny dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona.

47. Na výzvu súdu žalobca preukázal aj overovanie bonity žalovanej pred uzavretím predmetnej zmluvy. V žiadosti o úver zo dňa 29.12.2015 žalovaná uviedla, že je slobodná, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, býva u rodičov, je zamestnaná u konkrétneho zamestnávateľa s čistým mesačným príjmom za posledné 3 mesiace po 500 Eur. Kolónky týkajúce sa rôznych výdavkov žalovaná nevyplnila. Žalobca predložil výpis z nebankového registra klientskych informácií, z ktorého vyplynulo, že v čase pred uzavretím zmluvy žalovaná splácala ďalšie 3 úvery mesačne úhrne po 107 Eur a kreditnú kartu s úverovým rámcom 300 Eur po 15 Eur mesačne, teda úhrne jej výdavky činili 122 Eur. Doložený bol aj report sociálnej poisťovne, podľa ktorého za posledné 3 mesiace dosiahla žalovaná priemerný vymeriavací základ aspoň 564 Eur. Žalobca vo svojom vyjadrení na výzvu súdu uviedol, že veriteľ vychádzal z čistého mesačného príjmu žalovanej 470 Eur, od ktorého odpočítal jej záväzky 124 Eur a paušálnu sumu výdavkov 45% z čistého príjmu vo výške 212 Eur (životné minimum činilo v tom čase 198,09 Eur) disponibilný príjem žalovanej tak predstavoval 135 Eur, čo bolo viac ako splátka schvaľovaného úveru.

48. Súd preto dospel k záveru, že veriteľ si splnil svoju povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a konal s odbornou starostlivosťou pri poskytnutí úveru žalovanej. Mal totiž k dispozícii priamo od žalovanej údaje o jej príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave, ktoré si následne aj overil a to príjem v reporte sociálnej poisťovne a úverovú zaťaženosť v príslušnom úverovom registri. Správne vyhodnotil aj bonitu žalovanej po zohľadnení jej príjmu a výdavkov a preto nenastala zákonná fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ani v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona a veriteľ bol oprávnený úver predčasne zosplatiť s poukazom na § 11 ods. 2 veru prvú zákona č. 129/2010 Z.z.

49. Súd vyhodnocoval platnosť jednostranného právneho úkonu veriteľa o zosplatnení úveru aj s poukazom na § 565 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Účastníci zmluvy si možnosť zosplatnenia úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka dohodli priamo v zmluve. Úver bol zosplatený 13.8.2019, kedy žalovaná bola v omeškaní so splátkami od 20.4.2019, teda viac ako 3 mesiace a žalobca preukázal aj to, že žalovanú upozornil listom zo dňa 1.7.2019 na využitie práva na zosplatnenie úveru, pričom tento list jej doručoval poštou ako to vyplýva z poštového podacieho hárku. Toto právo využil v zákonnej viac ako 15dňovej lehote a preto súd spomínaný právny úkon veriteľa o predčasnom zosplatnení úveru vyhodnotil ako platný právny úkon. Súd preto považoval za dôvodné žalobe vyhovieť okrem časti kapitalizovaného úroku z omeškania.

50. Žalobca písomným podaním zo dňa 11.11.2022 zoberal v časti o zaplatenie istiny 114 Eur späť, keďže túto sumu žalovaná uhradila 20.6.2022. Zároveň žiadal o zaplatenie istiny 1.503,57 Eur, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 1.494,07 Eur od 21.6.2022 do zaplatenia, čo súd považoval predovšetkým vo vzťahu ku kapitalizovanej výške úrokov z omeškania (ktoré vyčíslil vo väčšom rozsahu ako mu prislúchali a to aj v porovnaní so žalobou) za rozšírenie žaloby, čo súd pripustil podľa § 140 ods. 1 a § 142 ods. 1 CSP.

51. Na základe výzvy súdu vysvetlil aj výšku žalovanej sumy. Žalovanej bol poskytnutý úver 3.000 Eur, celkovo zaplatila 2.605,68 Eur. Z úhrad na istinu úveru bola započítaná suma 1.331,93 Eur, zvyšok istiny predstavoval 1.668,07 Eur (3.000 – 1.331,93). Po zosplatnení úveru do podania žaloby žalovaná zaplatila po 30 Eur 15.11.2021 a 8.12.2021, preto žalobca žadoval len o zaplatenie istiny vo výške 1.617,57 Eur. Po podaní žaloby žalovaná zaplatila ďalších 114 Eur, takže v súčasnosti jej dlh na istine je 1.503,57 Eur.

52. Zmluvný úrok 14,90% p.a. z istiny bol vyčíslený za obdobie od 30.12.2015 do 8.9.2021 vo výške 1.791,58 Eur. Zo spomínaných úhrad žalovanej bola na tento zmluvný úrok započítaná suma 1.177,03 Eur preto dlh žalovanej na zmluvnom úroku je 614,55 Eur (1.791,58 – 1.177,03).

53. Predmetom žaloby je napokon aj kapitalizovaný úrok z omeškania 5% ročne z dlžnej istiny. Za obdobie od 13.8.2019 do 8.9.2021 je počítaný zo sumy 1.668,07 Eur (čo je 745 dní) a bol vyčíslený na 172,60 Eur. Za obdobie od 18.9.2021 do 15.11.2021 bol vyčíslený vo výške 13,48 Eur, za obdobie od 19.9.2021 do 8.12.2021 vo výške 18,18 Eur a od 20.9.2021 do 20.6.2022 vo výške 60,36 Eur a to v písomnom podaní, ktoré bolo doručené súdu 11.11.2022. Súd sa nestotožnil s predloženým výpočtom kapitalizovaného úroku z omeškania len za obdobie od 18.9.2021 do 20.6.2022. Za správny totiž považuje tento výpočet: 5% ročne zo sumy 1.668,07 Eur od 18.9.2021 do 15.11.2021 (kedy bola zaplatená suma 30 Eur) predstavuje 13,48 Eur, 5% ročne zo sumy 1.638,07 Eur od 16.11.2021 do 8.12.2021 (kedy bola zaplatená ďalšia suma 30 Eur) je vo výške 5,16 Eur a napokon 5% ročne zo sumy 1.608,07 Eur od 9.12.2021 do 20.6.2022 (kedy bolo zaplatených 114 Eur) predstavuje 42,73 Eur. Úhrmne teda kapitalizovaný úrok z omeškania za uvedené obdobie predstavuje 61,37 Eur a za obdobie od 13.8.2019 do 8.9.2021 bol výpočet správny vo výške 172,60 Eur, priznaný bol aj nezaplatený úrok z omeškania 2,28 Eur za omeškané splátky do zosplatnenia úveru (ten bol vyčíslený na 5 Eur a z úhrad žalovanej bola na ten účel započítaná suma 2,72 Eur), takže za celé priznané obdobie kapitalizovaný úrok z omeškania činí 236,25 Eur a nie 266,90 Eur, ako to uplatnil žalobca. Žaloba v časti kapitalizovaného úroku z omeškania nad 236,25 Eur teda bola zamietnutá.

54. Žalobca napokon uplatnil aj nárok na doplatenie poplatkov vo výške 9,5 Eur, ktoré uplatnil v rámci istiny 1617,57 Eur. Celkovo totiž boli žalovanej účtované poplatky vo výške 103,50 Eur, konkrétne išlo o poplatky, ktoré boli uvedené aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere v bode 7 a to poplatok za poskytnutie úveru 60 Eur, poplatky za prvú upomienku 1,50 Eur a za každú ďalšiu upomienku 4 Eur. Žalovanej bol účtovaný poplatok za prvú upomienku 21 x a poplatok za ďalšiu upomienku 3x. Z úhrad žalovanej na

tieto poplatky bola započítaná suma 94 Eur a tak neuhradené ostali poplatky vo výške 9,50 Eur a to jeden poplatok za prvú upomienku a dva poplatky za ďalšie upomienky (2 x 4 + 1,5).

55. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 524 a násl. Občianskeho zákonníka.

56. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

57. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

58. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

59. Žalobcovi boli priznané aj úroky z omeškania, na ktoré má nárok podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

60. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

61. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

62. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

63. O čiastočnom zastavení konania v dôsledku úhrady žalovanej po podaní žaloby vo výške 114 Eur súd rozhodol podľa § 145 ods. 2 CSP a § 146 ods. 1 CSP.

64. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP v návaznosti na § 256 ods. 1 CSP. Žalobca totiž bol neúspešný len v nepatrnom rozsahu ohľadom sumy 32,93 Eur a preto súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej, keďže nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

65. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.