

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313213466
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8313213466.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému Ing. Q. L., nar. X. X. XXXX, I. XXXX/XX, I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, IČO: 42185726, o zaplatenie 1293,19 eur s prísl., o späťvzatí žaloby takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania,

Zrušuje rozsudok č.k. 12 C 68/2014-54 a konanie zastavuje.

Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému ich náhradu nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 138,44 Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom č.k. 12C/68/2014 - 54 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1 293,19 Eur spolu s úrokom z omeškania. Predtým ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobca zobrať žalobu v celom rozsahu späť. Dôvod späťvzatia neuviedol. V späťvzatí okrem iného uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje ustálená judikatúra viacerých krajských súdov. Navrhol, aby trovy vedľajšieho účastníka neboli vedľajšiemu účastníkovi priznané.

Späťvzatie bolo doručené na vyjadrenie žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi. Žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, vedľajší účastník si vyčíslil trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 61,41 Eur a 2 x režijný paušál 7,81 Eur, ktoré žiadal priznať.

Podľa § 208 OSP: Ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolačný súd v danej veci koná podľa § 208 OSP, keďže bol návrh na začatie konania vzatý späť po tom, ako rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné. Odvolačný súd na základe späťvzatia návrhu rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu. Keďže späťvzatie návrhu bolo pripustené, odvolačný súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

Zároveň odvolačný súd podľa § 151 ods. 1 OSP a § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c) OSP rozhodol aj o trovách konania.

Žalobca späťvzatím žaloby zaviniť zastavenie konania, právo na náhradu trov konania teda má žalovaný. Žalovaný si však žiadne trovy konania neuplatnil a preto súd rozhodol tak, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa ich náhrada nepriznáva.

Na strane úspešného žalovaného vystupoval aj vedľajší účastník, ktorý trovy konania vyčíslil na sumu 138,44 Eur a tieto žiadal priznať. Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane úspešného účastníka, má podľa § 142 ods. 1 OSP právo na trovy konania, ktoré pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej pomoci po 61,41 Eur (prevzatie zastúpenia, podanie vyjadrenia) a 2 x režijný paušál, čo spolu činí 138,44 Eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka - spotrebiteľského združenia treba v zásade považovať za účelné trovy. Každý účastník konania má právo byť v súdnom konaní zastúpený advokátom. Účelnosť vzniku trov treba posudzovať podľa toho, či vynaložené trovy viedli k želanému procesnému výsledku a či zvolené prostriedky hájenia práv boli primerané. V tomto prípade tieto podmienky sú splnené a preto súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania priznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdech).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.