

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012207
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114012207.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.05.2015 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

obžalovaný

Mário C., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom R. R.,
M.R.N. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 17.10.2014 v čase o 16:00 h prišiel do predajne odevov nachádzajúcej sa v polyfunkčnom dome Trenčianska Teplá, ul. A.Hlinku, kde z miesta dámskeho sortimentu odcudzil z vešiaka voľne zavesený dámsky bledohnedý sveter predĺžený pod pás s visačkou Redal Fashion s kožušínovým golierom a cenovkou 17,50,-€, ktorý si obliekol na seba pod bundu a prešiel cez pokladničnú zónu predajne odevov polyfunkčného domu Trenčianska Teplá, ul. A.Hlinku bez zaplatenia, následne bol pri vstupných dverách do predajne odevov spozorovaný poškodeným Doal Trinh Van, poškodený Doal Trinh Van vybehol von z predajne odevov za obv. Máriom C., ktorého dostihol v mieste pred predajňou potravín „Gazdík“ pri novinovom stánku, kde s obvineným zápasil o sveter, poškodenému Doal Trinh Van sa podarilo sveter z obv. Z. C. vyzliecť, k poškodeniu svetra nedošlo, čím spôsobil škodu Doal Trinh Van vo výške 17,50,-€, hoci bol obvinený za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý dňa 07.04.2014 a to za priestupok proti majetku podľa § 50 Z.č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v konaní pod číslom A13002554,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, a § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Z. C. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne s výpoveďou v prípravnom konaní a poprel spáchanie stíhaného skutku. Uviedol, že v čase, keď dňa 17.10.2014 vošiel do predajne, mal už predmetný sveter oblečený na sebe, nakoľko ho našiel spolu s dvoma bundami v igelitkách pri kontajneri, kde sa dáva oblečenie pre charitu. Sveter chcel dať sestre. Pred príchodom do obchodu poškodeného vypil jedno pivo. V obchode si chcel kúpiť rifle, ale rifle, ktoré si skúšal, mu boli veľké, a tak vyskúšané rifle vrátil naspäť. Skúšal si len jedny rifle. Iné rifle si neskúšal, pretože iné sa mu nepáčili. Potom prišiel za ním poškodený a tvrdil, že mu zobral sveter. Oponoval poškodenému, že starší hnedastý dámsky sveter našiel v kontajneri pri „Gazdíčke“, kde sa dáva oblečenie na charitu. Keďže si odtiaľ zoberal aj dve bundy, tak sveter nemal kam dať, a preto si ho obliekol. Tiež argumentoval tým, že keby sveter poškodenému ukradol, bol by zaznamenaný na kamere. Ani mu nemohol sveter zobrať, pretože sveter mal poškodený v obchode vpredu. Poškodený mu predmetný sveter strhol a začal ho (obžalovaného) biť. Obžalovaný tiež vypovedal, že po príchode polície žiadal, aby mu poškodený sveter vrátil, pričom poškodený mu sveter vrátiť nechcel a tvrdil, že mu ho (obžalovaný) ukradol. V obchode poškodeného bol aj Mário Cicko, ktorý išiel aj cestou do obchodu poškodeného pred ním a videl, že od kontajnera pre charitu bral veci.

Svedok Mário Cicko vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne so svojou výpoveďou z prípravného konania. Uviedol, že keď prišiel do predajne poškodeného, obžalovaný si skúšal prvé rifle. Oboje rifle mu boli veľké, tak ich odložil a išiel sa prezliecť. Keď sa obžalovaný prezliekol, poškodený ho začal rozopínať s tým, že mu obžalovaný niečo ukradol, pričom svedok si žiadnej krádeže nevšimol. Keď sa obžalovaný v kabínke prezliekal, čakal (svedok) v obchode s poškodeným. Nevedel uviesť, odkiaľ mal obžalovaný sveter. Nevidel, že by si v obchode skúšal obžalovaný sveter. Išiel za obžalovaným, pretože obžalovaný mal bundu jeho priateľky, ktorá jej bola veľká a obžalovaný sa ponúkol, že ju predá. Vypovedal, že nevie či v deň spáchania stíhaného skutku bral obžalovaný od kontajnera pre charitu nejaké veci.

Svedkyňa Sylvia Šebáková vypovedala na hlavnom pojednávaní zhodne s výpoveďou z prípravného konania. Uviedla, že bola v práci a videla ako sa zbiehajú ľudia. Nevidela, čo sa stalo v obchode poškodeného. Stretla Danielu Markovú a pozorovali konflikt poškodeného s obžalovaným. Obžalovaný mal oblečenú zimnú bundu zapnutú na zips. Poškodený od neho chcel, aby si bundu rozopol, ale poškodený nechcel. Poškodený obžalovaného chytil a bundu rozopol, a vtedy vypadol nad kolená obžalovaného sveter, ktorý mal pod bundou vyhrnutý. Videla, že obžalovaný mal pod bundou oblečený sveter dlhší než bunda, hnedastej farby s kožušinou okolo krku. Všimla si, že na svetri bola visačka. Poškodený chcel, aby si obžalovaný sveter vyzliekol, čo obžalovaný nechcel urobiť, a tak sa naťahovali. Obžalovaný začal kričať, že je to sveter jeho matky. Poškodený tvrdil, že je to sveter, ktorý mu obžalovaný zobral. Poškodený následne vbehol do obchodu a medzitým obžalovaný odišiel a poškodený za ním bežal. Nevidela, čo sa už stalo za rohom, ale poškodený sa vrátil so svetrom v ruke a mal krvavé hánky na rukách.

Svedkyňa Daniela Marková vypovedala na hlavnom pojednávaní zhodne s výpoveďou z prípravného konania. Uviedla, že má obchod so záhradkárskymi potrebami vedľa obchodu poškodeného. V obchode obsahovala ľudí a začula hukot. Išla sa pozrieť von a videla ako sa poškodený s obžalovaným naťahujú o nejaký sveter. Obžalovaný tvrdil, že je to jeho sveter. Vrátila sa do svojho obchodu dobrokovať tovar zákazníkom. Keď zákazníci odišli, vyšla opäť von a spolu so Sylviou Šebákovou pozerali ako sa obžalovaný s poškodeným naťahovali. Obžalovaný odišiel smerom k pekárni. Poškodený jej povedal,

aby mu postrážila obchod a išiel za obžalovaným. Poškodený sa vrátil so slabohnedým svetrom s kožušinou. Poškodený tvrdil, že je to jeho sveter.

Poškodený Doal Trinh Van vypovedal na hlavnom pojednávaní zhodne s výpoveďou z prípravného konania. Uviedol, že do obchodu prišli dvaja muži a videl, že so sebou mali jednu starú bundu. Obžalovaný sa ho pýtal či má rifle. Povedal, mu že áno, a tak si obžalovaný odložil bundu a išiel s ním k riflím. Od príchodu do obchodu mal obžalovaný na sebe bundu a mal ju stále, aj keď si skúšal rifle. Obžalovaný mu povedal, že rifle sú mu veľké, a tak išiel zobrať rifle z figuríny, aby si ich mohol vyskúšať. Vtedy podľa poškodeného využil obžalovaný priestor a zobral sveter. Podľa poškodeného bol sveter v predajni na mieste mimo dohľad kamery. Druhé rifle skúšal obžalovaný v kabínke dosť dlho. Keď vyšiel z kabínky von, zavesil rifle na vešiak. Na to sa ho poškodený spýtal, odkiaľ má vešiak, ale poškodený nevedel odpovedať. Potiahol zips na bunde obžalovaného a uvidel svoj sveter. Určite to bol jeho sveter, pretože rovnaké kusy toho istého svetra mal v obchode. Žiadal od obžalovaného vrátiť sveter, ale ten mu ho nevrátil. Opakovane žiadal vrátiť sveter, inak nepustí obžalovaného von. Obžalovanému sa podarilo dostať z obchodu von. Potom prišla polícia, ktorú niekto zavolať. Poškodený potvrdil, že asi 50 m od jeho obchodu je kontajner, kde sa dáva starší textil. Keď vytrieduje veci z obchodu do tohto kontajnera, nikdy doň nedáva textil s visačkou.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené tieto listinné dôkazy:

Fotodokumentácia (č. l. 47-48), vyhotovená na základe v prípravnom konaní zabezpečeného kamerového záznamu z obchodu poškodeného, pričom z fotodokumentácie vyplýva, že obžalovaný sa dostáva von z obchodu poškodeného a snaží sa z predajne ujsť.

Odborné vyjadrenie (č. l. 49), podľa ktorého bol dámsky sveter (predmet krádeže) ohodnotený na sumu 15 eur.

Správa o povesti z miesta bydliska (č.l.52), vypracovaná Obcou Trenčianska Teplá, podľa ktorej neboli na obžalovaného podané žiadne podnety a sťažnosti na jeho správanie a obec neeviduje na obžalovaného žiadny priestupok. Iné skutočnosti o obžalovanom nie sú obci známe.

Odpis registra trestov obžalovaného (č.l.57), z ktorého vyplynulo, že obžalovaný bol dosiaľ trikrát súdne trestaný. Dvakrát bol odsúdený k podmienenému trestu, pričom vo vzťahu k týmto dvom podmieneným odsúdeniam sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený pre trestný čin lúpeže k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do prvej nápravno-výchovnej skupiny, a to rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/167/2005 zo dňa 20.06.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/104/2006 zo dňa 07.09.2006, pričom z výkonu trestu bol podmienenčne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/124/2010 zo dňa 27.01.2011 za súčasného uloženia skúšobnej doby v trvaní 5 rokov. Taktiež vyplynulo, že predmetný stíhaný skutok spáchal obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, keďže skúšobná doba plynie do 27.01.2016.

Lustrácia v evidencii MS SR, podľa ktorej je proti obžalovanému, okrem tejto trestnej veci, vedené na Okresnom súde Trenčín nerozhodnuté trestné konanie aj pod sp. zn. 4T/65/2015.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené po zhodnotení všetkých dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal za preukázané, že obžalovaný Mário C. spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zo spáchania žalovaného skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou poškodeného Doal Trinh Van, ktorú vhodne dopĺňajú výpovede svedkov Mária Cicka, Sylvie Šebákovej a Daniely Markovej. Poškodený a vyššie uvedení svedkovia vypovedali na hlavnom pojednávaní v podstatných skutočnostiach zhodne ako v prípravnom konaní, pričom svojimi výpoveďami vyvracajú obranu obžalovaného.

Obrana obžalovaného spočívala v tvrdení, že predmetný sveter zobral pri kontajneri so šatstvom pre charitu, pričom ho mal pri tom vidieť svedok Z. Cicko. Svedok Mário Cicko však zhodne v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nevie, odkiaľ mal obžalovaný sveter a taktiež

nevedel uviesť, či v deň spáchania stíhaného skutku bral obžalovaný od kontajnera pre charitu nejaké veci, a tak nepotvrdil obranu obžalovaného. Okrem toho svedkyňa Sylvia Šebáková vo svojich výpovediach v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že potom čo poškodený rozpol zips na bunde obžalovaného, videla, že obžalovaný mal na sebe oblečený hnedastý sveter s kožušinou okolo krku, ktorý sa mu zhrnul nad kolená, pričom sveter mal visačku.

Aj keď poškodený ani žiaden z vypočutých svedkov nevideli, že by obžalovaný ukradol predmetný sveter poškodenému, súdom vykonané dokazovanie v rovine rozumnej istoty preukazuje, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný. Obhajoba obžalovaného, že sveter vzal od kontajnera na šatstvo pre charitu, nebola svedkom Máriom Cickom potvrdená a obžalovaný žiadnym iným spôsobom dôveryhodne nepreukázal iný pôvod tohto svetra. Naopak poškodený po rozopnutí zipsu na bunde obžalovaného identifikoval, že dámsky sveter, ktorý mal obžalovaný oblečený, je z jeho obchodu, nakoľko v obchode mal viaceré kusy tohto druhu dámskeho svetra a pravdivosť výpovede poškodeného je preukázaná výpoveďou svedkyne Sylvie Šebákovéj, ktorá videla, že dámsky sveter, ktorý mal obžalovaný oblečený, bol s visačkou. Keďže mal súd za preukázané, že dámsky sveter mal visačku, tak možno podľa súdu konštatovať, že išlo o sveter z obchodu poškodeného, ktorý bol v čase spáchania stíhaného skutku na predaj.

Výpovede poškodeného a svedkyne Sylvie Šebákovéj tak vo svojom súhrne preukazujú pôvod dámskeho svetra z obchodu poškodeného, pričom o pravdivosti týchto výpovedí nemá súd žiadne pochybnosti. Okrem toho súd prihliadol na konanie obžalovaného, ktoré bolo zaznamenané na oboznámenej fotodokumentácii, z ktorej vyplýva, že sa obžalovaný pokúša vyhnúť poškodenému a chce ujsť z obchodu. Podľa súdu ide o konanie obžalovaného, ktoré preukazuje úmysel ponechať si sveter, ktorého sa zmocnil.

Súd preto uznal obžalovaného vinného zo spáchania žalovaného skutku, ktorý rovnako ako prokurátor právne kvalifikoval tak, ako je to popísané vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, teda ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej pričetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t.j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto Trestným zákonom. Objektom je zabezpečiť ochranu majetku, ktorý bol konaním obžalovaného porušený, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku žalovaného trestného činu, keďže si prisvojil cudziu vec (dámsky sveter z obchodu poškodeného) tým, že sa jej zmocnil (odňal dámsky sveter poškodenému tým, že si ho obžalovaný obliekol a odišiel z obchodu poškodeného bez zaplatenia), pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (obžalovaný bol v konaní pod číslom A13002554 právoplatne postihnutý dňa 07.04.2014, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 z. č. 372/1990 Z. z.).

Súd dospel k záveru, že obžalovanému bude potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, a to podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko stíhaný úmyselný trestný čin spáchal obžalovaný v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého v predchádzajúcej trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/167/2005.

Pri rozhodovaní o výmere nepodmienečného trestu odňatia slobody súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie a pohnútku, na osobu obžalovaného, na jeho pomery, vychádzajúc zo základnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona (až 2 roky), uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 10 (desať) mesiacov, ktorý považuje na nápravu obžalovaného za dostatočný.

Na výkon takto uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol podľa oboznámeného odpisu registra trestov v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/167/2005.

Takto uložené tresty podľa názoru súdu spĺňajú všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

S trestným konaním nebolo spojené adhézne konanie, nakoľko poškodený si nárok na náhradu škody neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.