

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5C/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415202578
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415202578.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci navrhovateľa A. Š., H.. X. X. XXXX, trvale bytom L., S. Č.. XXX/XX

proti odporkyni K. Š.B., Q.. Č., H.. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., S. Č.. XXX/XX, t. č. Z., Z. XX/XX, v konaní o určenie výživného manželovi, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

II. Trovy konania účastníkom **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresný súd v Kežmarku dňa 22. 4. 2015 návrh, ktorým sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu mesačne sumou 120 €. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo uzavreté s odporkyňou dňa 19. 9. 1998 naďalej trvá, z manželstva sa narodili štyri maloleté deti. Uviedol, že manželka po nezhodách odišla zo spoločnej domácnosti, maloleté deti nechala v jeho osobnej starostlivosti. Poukázal, že je nezamestnaný, nemá žiaden príjem a vzhľadom k tomu, že zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, nie je schopný sa zamestnať.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom spisu, ako aj výpoveďami prítomných účastníkov konania, na základe čoho zistil. Navrhovateľ trval na svojom podanom návrhu, žiadal, aby súd mu v celom rozsahu vyhovel. Ďalej uviedol, že na Okresnom súde v Kežmarku pod sp. zn. 5P 68/2015 bolo rozhodnuté o zverení maloletých detí pochádzajúcich z manželstva do jeho osobnej starostlivosti a súd matku maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu spolu sumou 200 €. Ďalej uviedol, že spolu s deťmi býva v rodičovskom dome, mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu 60 €. Je dlhodobo nezamestnaný, má ukončené základné vzdelanie, pracoval v minulosti príležitostne, brigádnicke na stavbách ako pomocný stavebný robotník. Finančne mu vypomáha jeho matka, ktorá je starobnou dôchodkyňou, je poberateľom preddavku na pomoc v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku mesačne vo výške 151,60 €.

Odporkyňa navrhla návrh navrhovateľa, manžela zamietnuť. Uviedla, že od 11. 5. 2015 sa zamestnala vo firme S., B..K.. E. H. R. ako pomocná šička. Jej priemerná hrubá mzda dohodnutá v pracovnej zmluve je 390 €. Poukázala, že z tohto príjmu bola zaviazaná rozhodnutím tunajšieho súdu platiť na výživu štyroch maloletých detí pochádzajúcich z manželstva sumu 200 €. Okrem toho má ďalšie náklady, a to spojené s cestovaním do zamestnania, kde jedna cesta z miesta jej terajšieho bydliska Z. do miesta výkonu práce stojí 1 €. Býva u svojej matky, kde má vyčlenenú jednu izbu, matke na bývanie a stravu prispieva sumou 100 €. Uviedla, že nie je schopná po vynaložení nákladov z príjmu, ktorý má od svojho

zamestnávateľa, zabezpečovať ani svoje základné potreby a nie je schopná z tohto príjmu prispievať ani na výživu svojho manžela. Preto navrhla návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Predmetom tohto konania je návrh navrhovateľa na určenie výživného na manžela podľa § 71 ods. 1 a 2 Zákona o rodine.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 citovaného zákona výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že odporkyňa vzhľadom na svoj príjem a náklady, ktoré má spojené s platením výživného na maloleté deti pochádzajúce z manželstva, ako aj nevyhnutné náklady na bývanie a cestu do zamestnania, nie je schopná prispievať na výživu svojho manžela, navrhovateľa žiadnym výživným, preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, avšak žiadne trovy jej nevznikli, preto jej súd nepriznal ani právo na ich náhradu.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).